

چشم روشن کن ز خاک اولیاء
تابہ بینی زا ابتداء تا انتہاء (مولانا رومی)

اعلاء کلمۃ اللہ فی بیان مائہ اہل بہ لغیر اللہ

تصنیف لطیف:

حضرت پیر سید مہر علی شاہ گولڑوی مدظلہ

ALAHAZRAT NETWORK

اعلحضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

پیش لفظ

زیر نظر کتاب کے مصنف قدس سرہ کی ذات ستودہ صفات کسی تعارف کی محتاج نہیں ہے
آفتاب آمد و دلیل آفتاب

بلا ریب اس جناب مسلم شریف کی اس حدیث کے کامل ترجمہ صدق ہیں جس میں حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جب اللہ تعالیٰ اپنے کسی بندے کو محبوب اور پسند فرمالتے ہیں تو حضرت جبرائیل علیہ السلام کو بولا کر فرماتے ہیں کہ میں فلاں بندے کو دوست رکھتا ہوں تو بھی اُسے دوست رکھ چنانچہ حضرت جبرائیل علیہ السلام اس سے محبت کرتے ہیں۔ اور پھر آسمان میں ندا فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ فلاں شخص کو دوست رکھتے ہیں تم بھی اسے دوست رکھو چنانچہ آسمان والے بھی اُس سے محبت کرتے ہیں۔ پھر اس کی مقبولیت زمین میں مستقر کر دی جاتی ہے۔ بالفاظِ دیگر جب وہ کامل انسان کمالِ اتباعِ محمدی کی وجہ سے منتخب ہو کر اللہ کے مقام پر فائز ہو کر خالق کائنات کا محبوب ہو جاتا ہے تو تمام کائنات میں اس کی محبت کے آثار نمایاں ہو جاتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ذیل بتین شاہد ہے۔ اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَحَمِلُوا الصَّلٰحٰتِ سَيَجْعَلُ لَّهُمُ الرَّحْمٰنُ وُزْرًا کَیْلًا (بے شک جو لوگ ایمان لاتے اور نیک عمل کئے اللہ تعالیٰ ان کے لیے (مخفوقات میں) محبت پیدا فرما دے گا) اس لیے جہاں آپ بریلوی مکتب فکر کے علماء کرام میں ایک عارفِ محقق اور عالمِ مدقِّق تسلیم کیے گئے ہیں۔ وہاں دیوبندی طبقہ کے اکابر علماء بھی اس جناب کے علم و عرفان کے شاخون نظر آتے ہیں۔ اور ان دو بڑے اسلامی فرقوں کے علاوہ دیگر اسلامی اور غیر اسلامی فرقوں میں بھی آپ ایک بلند مقام رکھتے ہیں۔ چنانچہ آپ کے جنازہ میں تقریباً ہر مسلک کے مسلمانوں کے ساتھ بعض غیر مسلم افراد کو بھی صفوں کے پیچھے روتے ہوئے یہ کہتے سنا گیا کہ آپ جگت پیر یعنی سارے جہان کے پیر ہیں۔ اور ایسی عالم گیر مقبولیت کی حامل ہستیاں دنیا میں بہت کم ہوا کرتی ہیں۔

ہزاروں سال لرگس اپنی بے نورمی پر روتی ہے

بڑی مشکل سے ہوتا ہے چین میں دینہ و در پیدا

گو اس جناب کے سوانح و حالات کو کاغذ، منظر عام پر لانا ایک مشکل کام ہے۔ تاہم اس ناچیز کی مُرتب کردہ انتخاب کی سوانح حیات نہرِ شیر کے پڑھنے سے کچھ نقاب کشائی ہوتی ہے۔

انتخاب کے فیوض و برکات کے دریائے بے کراں سے ایک عالمِ مستفیض ہوا۔ اور علم و عرفان کی ہزاروں پیاسی رُوحوں نے طرغِ حیات ہو کر اپنی پیاس بجھائی جن کے سینہ ہائے بے کینہ سے پھر ایک خلقِ خدا نے استفادہ کیا نیز تصنیفات، مکتوبات و فتاویٰ کا ایک ایسا ذخیرہ آپ نے چھوڑا جو رہتی دنیا تک متلاشیانِ حق کے لیے خضرِ راہ کا کام دے گا۔ چنانچہ زیر نظر کتاب اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے اور اس کی بیہ تکلیف خود انتخاب کے اپنے الفاظ میں غلطی سے ظاہر ہے جس کی اہمیت اور افادیت ہر ذی بصیرت پر روز روشن کی طرح واضح ہے۔ کتاب ہذا میں جو ایک مقدمہ، تین ابواب اور خاتمہ پر مشتمل ہے ارشادِ الہی وَہَا اٰہِلٌ بِہٖ لَعْنَةُ اللّٰہِ کی ساتھ اس کے متعلقہ سوالات و جوابات نذرِ دنیا کا معنی اور اقسام، سماعِ موتی، غیب پر اطلاع، توسل اور ذبح فوق القصد، لزوم و التزام کفر کے درمیان فرق کسی کلمہ گو کی تکفیر وغیرہ جیسے اہم مسائل کو

نہایت ہی مختصر اور مفید انداز میں بیان فرما کر مسلمانوں کے مابین اختلاف اور تشدد کو کافی حد تک ختم کرنے میں آئینہ انتخاب نے ایک نئے اسلامی خدمت سرانجام دی ہے۔ جزاۃ اللہ تعالیٰ عنا وعنہ سائو المسلمین۔ کتاب کی اہمیت اس امر سے اور زیادہ بڑھ جاتی ہے کہ خاندانِ دلی النبی کے چشم و چراغ حضرت خاتم المحدثین جناب شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور آپ کے ایک مخلص عالم مولوی عبد الحکیم صاحب پنجابی اور ان کے شیعوں کے درمیان مدت سے ہا اھل ربہ یغیور اللہ کی تفسیر میں جو اختلاف چلا آ رہا تھا جس کی وجہ سے بہت سے لوگ افراط و تفریط میں مبتلا ہو کر تفرقہ کا شکار ہو رہے تھے۔ کتاب ہذا میں آئینہ انتخاب نے اختلاف مذکور پر محاکمہ فرما کر اس بڑھتے ہوئے سیلاب کو کافی حد تک روک دیا۔ اور یہ آپ کی خصوصیات سے ہے کہ جہاں آپ کسی بھی شخصیت کی دینی خدمات اور علمی کمالات کے معترف اور مداح ہیں وہاں اگر اس سے جمہور کے مسلک کے خلاف کوئی بات نظر آتی تو نہایت ہی مؤدبانہ طور پر اس کی تردید کے ساتھ مسلک حق کو اس انداز میں بیان فرمایا کہ منصفیت کے لیے پھون دھرائی گنجائش باقی نہ چھوڑی جیسا کہ کتاب ہذا اور آپ کی حرکتہ الآرا تصنیف تحقیق الحق اور تصفیہ مابین سنی و شیعہ سے یہ امر پورے طور پر واضح ہوتا ہے حیاتِ مسیح علیہ السلام اور ختم نبوت جیسے اہم اصولی مسائل کے متعلق آپ کی کتاب سیفِ چشتیانی شہرہ آفاق بن چکی ہے۔ فروعی مسائل میں عموماً آپ نے وہاں قلم اٹھایا جہاں فریقین میں افراط و تفریط کی وجہ سے اصولی اختلاف کی نوعیت پیدا ہو گئی یعنی ایک فروعی اجتہادی مسئلہ کی بناء پر ایک فریق نے دوسرے کی تکفیر و تفسیق شروع کر دی ایسی صورت میں آپ جیسے حکیم الامت کا سکوت ممکن نہ تھا جیسا کہ آپ کے فتاویٰ بیکوثبات اور ملفوظات سے واضح ہے۔ چونکہ کتاب ہذا عربی فارسی جملہ قول کے علاوہ بعض مشکل مضامین پر مشتمل ہے اس لیے راقم الحروف نے آسانی کے لیے سابقہ ایڈیشن کی طرح موجودہ ایڈیشن میں اردو ترجمہ کے ساتھ بعض وضاحتی نوٹ بھی دے دیئے ہیں اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ راقم الحروف اور حضرت کے نیاز مندان محمد حیات خان و محمد فاضل خان جنہوں نے اس طبع میں خاص تعاون کیا اور سب قارئین کرام کو دین اسلام پر زندہ رکھے اور ایمان کے ساتھ دنیا سے رخصت فرمائے۔ آمین

نیازمند:- فیض احمد فیض عفی عنہ
جامعہ غوثیہ گولڑا شریف

ذی الحجہ ۱۴۰۲ھ
مطابق ستمبر ۱۹۸۵ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي قَضَىٰ أَنْ لَا نَعْبُدَ إِلَّا يَاكَ وَلَا نُشْرِكَ بِكَ شَيْئًا وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَىٰ رَسُولِكَ وَ
جَبَّيْنِهِ مُحَمَّدٍ الَّذِي جَاءَ مِنْ عِنْدِكَ بِمَا أَمَرْنَا وَنَهَىٰ وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ وَعَلَىٰ
إِلَهٍ وَصَحْبِهِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُم بِإِحْسَانٍ ابْتِغَاءَ مَرْضَاةٍ رَبِّهِمْ هُمُ الْكَافِرُونَ -

اما بعد می گوید یعنی الی اللہ اللہ جو بہر علی شہاء جعل آخو
خیرا من اولہ چونکہ در محل و حرمت جانور مذکور و نام نہاد
اولیاء اللہ از عرصہ دراز اختلاف فی میان علماء دین شکر اللہ علیہم
رہے دادہ و متبعان ہر دو فریق کہ در حق فہمی یا دیانت و تقویٰ
بہرہ وانی و حظ کافی نمی دارند مسلک افراط و تفریط را نمی گیرند۔
پہنچے می گویند کہ جانور سے کہ برائے فاتحہ بزرگان شہرت دادہ شد
یا طعامی کہ بنام او شاں تشریف یافتہ بوجہ داخل بودن او در عموم
وَمَا أَهْلٌ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ مُطْلَقًا حرام است۔ اگرچہ دیگر ذبح
علی القبور را بعد از آن کہ بنام خدائے عزوجل باشد مطلق حلال
مے دانند گو کہ در قصید آں ذابح مقصود از آن تستہ ب
لغیر اللہ بود۔

اما بعد یعنی الی اللہ (قبلہ و کعبہ حضرت خواجہ سید پیر) مہر علی شہاء
(رحمۃ اللہ علیہ) و جعل آخو تہ خیرا من اولہ فرماتے ہیں کہ کثرت
مدید و عرصہ بعید سے علماء کرام شکر اللہ علیہم کا اولیاء اللہ کے
نذر کیے ہوئے جانور کی حلت و حرمت کے بارے میں اختلاف
چلا آتا ہے اور فریقین کے وہ متبعین اور پیرو جو حق فہمی یا دیانت
اور تقویٰ سے پوری طرح بہرہ ورنہ ہیں افراط اور تفریط کی
راہ اختیار کر چکے ہیں۔ ایک فریق کا خیال ہے کہ جس جانور پر
اولیاء اللہ کا نام لے لیا جائے یا کسی طعام کو ان کی فاتحہ کے
لیے مشہور کر دیا جائے کہ یہ فلاں بزرگ کی نیذا اور فاتحہ کے لیے
تیار کیا گیا ہے تو وہ لکھنے و مَا أَهْلٌ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ مُطْلَقًا حرام ہے
دوسرے فریق اُس جانور کو جو اولیاء اللہ کے مزارات پر لے جا کر
اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا جاتا ہے مطلقاً حلال کہتے ہیں خواہ اُس ذابح
کا ارادہ تقرب لغیر اللہ کا ہی کیوں نہ ہو۔

بنا برآں محرم بطور محلی عند رب العزیز سطر سے چند در بیان
مسئلہ مذکورہ حسب فہم ناقص خود بسلب تحریر آورده تاکہ دیگر
مسلمانان افراط و تفریط آں صاحبان را بگوش حق نبوش خود

لہذا محرم بطور محلی عند رب العزیز مذکورہ الصدر مسلکی تحقیق کے
لیے چند سطر تحریر میں لاتا ہے تاکہ عام مسلمان اس افراط و تفریط
سے بچ جائیں۔ یہ رسالہ سچے دوستوں کے لیے نافع اور شیطانی

اے سب تعریف اُس خدا کے لیے ہے جس نے فیصلہ فرمادیا کہ ہم نہ تو اُس کے سوا کسی کی عبادت کریں اور نہ اُس کے ساتھ کسی چیز کو شریک ٹھہرائیں اور درود و
سلام اُس کے رسول و حبیب جناب محمد مصطفیٰ اللہ علیہ وسلم پر جو خدا کی طرف سے وہ چیز لائے جس کے ساتھ امر و نہی فرمایا آپ اپنی خواہش سے نہیں کہتے وہ تو
وہی الہی ہی ہے جو ان پر القا ہوتا ہے اور آپ کے آل و اصحاب پر اور ان لوگوں پر جنہوں نے سچے دل سے خدائے بزرگ و برتر کی رضا طلبی کے لیے آل اصحاب
کی پیروی کی۔ (منہج جوہر علی غنہ)

جانب ہندو اس رسالہ استخوان القصار نامہ دفع و عجلہ است
عسا کہ وسوسہ را واقع مشعل بر مقدمہ و سہ باب و خاتمہ۔

بے برگی از علم و محرومی از تقویٰ گو کہ اس بے بسیج را
نیز اجازت اس مہم عظیم الشان نے وادچہ اس منصبے مست ثانیان
باہل الذکر کہ مہوریم سوال ازوشاں و منصبہ است برائے ارشاد
اِنْ تَتَّقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا كَمَا كُنْتُمْ لَا تَخْتَلَفُ مَجْبُورِيم
باوردن رُفے خود بدوشان پس کہہ تہی دست است ازیں
وآں اوراچہ حاصل بغیر از سحرہ و رشیدی اہل زمان۔ لکن باصرہ
بعضے از مخلصان قلبی و عنایت فرمایان ولی اعنی جناب مخدومی
امیر حمزہ صاحب برادر حقیقی اُستادی و مولائی کشفات معضلات
حقائق حلال مشکلات دقایق مابہر منقول و معقول واقعہ فرود
اصول اُسوۃ عظام مصادقہ فضلہ ماحضار مرکز دائرۃ ارشاد مجبور
کرۃ سداو سبایح دریلے درایت سیاح بیدار وایت فارغی قضایا
معضلہ منفی فتاویٰ مشکلا متقدنا الاجل مولانا مولیٰ اکمل ابوالبرکات
ماحی البدعات جناب مولوی محمد شفیع رضی اللہ تعالیٰ عنہ و اعنی
جناب مولوی عبد الرحمن صاحب و جناب مولوی منہاج الدین
صاحب و جناب مولوی عبد المجید صاحب و جناب مولوی فیروز الدین
صاحب مجبور از قلم برداشتم متونہ علی طعم الصدق و الصواب والیسہ
المرجع والمآب۔

وسوسہ کے لشکروں کا دفع ہے۔ اس کے ابتداء میں مقدمہ پھر تین باب
اور آخر میں خاتمہ ہے۔

اگرچہ علم و تقویٰ سے محرومی اس ہاجیز کو بھی اس عظیم الشان مہم
کی اجازت نہیں دیتی تھی کیونکہ یہ منصب اُن اہل ذکر کی شان کے
لائق ہے جن سے حسب ارشاد الہی (فَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسْتَعِينُونَ
كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ) ہمیں سوال کرنے کا حکم ہے۔ اور یہ میدان
اُن اہل تقویٰ کے لیے ہے جو حسب فرمان الہی (اِنْ تَتَّقُوا اللَّهَ
يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا) اگر تم خدا سے ڈرو گے تو تمہارے لیے (حق و
باہل کے مابین) امتیاز پیدا فرمائے گا) ایسے ربانی علوم کے وارث
ہیں جن کی طرف بوقت اختلاف توجہ کرنے پر ہم مجبور ہیں جو شخص
ان دونوں یعنی علم اور تقویٰ سے غالی ہو اُسے جگہ ہنسائی کے سوا کچھ
حاصل نہیں مگر بعض مخلصین و عنایت فرمایان ولی یعنی مخدومی
امیر حمزہ صاحب برادر حقیقی اُستادی و مولائی ابوالبرکات ماحی البدعات
جناب مولوی محمد شفیع صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ و جناب مولوی
عبد الرحمن صاحب و جناب مولوی منہاج الدین صاحب جناب
مولوی عبد المجید صاحب و جناب مولوی فیروز الدین صاحب رحمہم اللہ
تعالیٰ اجمعین خدا کی ذات پر بھروسہ کرتے ہوئے جو سچائی اور صواب
کا اہام فرمانے والا ہے اور اُسی کی طرف مرجع اور واپسی ہے،
مجبوراً قلم اٹھایا۔

مقدمہ

در بیان بعض امور کہ دانستن آنها ضروری است۔
 بدان کہ تفسیر القرآن بالقرآن مقدم است بر ہر طرق تفسیر۔ بعد
 ازاں تفسیر بالسنۃ چہ آں شارح و موضح است برائے قرآن۔
 پس ازاں تفسیر باقوال صحابہ کرام خصوصاً اعیان ائشان
 مثل خلفاء اربعہ عبداللہ بن مسعود و عبداللہ بن عباس وغیرہم رضی اللہ عنہم
 و اما تفسیر تابعین و تبع تابعین پس اگر بہت از طریق روایت نظر
 کردہ شود در صحت آں طریق و اگر محض بالرأے باشد فلیس بحجت
 و مفسران از تابعین مجاہد بن جبر از تلامذہ ابن عباس کہ بخاری و
 شافعی بر تفسیر او اعتماد نموده است و سعید بن جبیر و حکمہ مولی
 ابن عباس و طاووس بن کیسان یثانی و عطاء بن ابی رباح اینچہ
 از علماء مکہ مکرمہ و اصحاب ابن عباس بودند رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 اجمعین و اصحاب ابن مسعود کہ علماء کوفہ اند نیز از تابعین اند رضی اللہ
 تعالیٰ عنہم مثل علقمہ بن قیس و اسود بن یزید وغیرہما۔ بدان کہ تفسیر
 بالرأے جائز نیست بخلاف تاویل کہ آں درست است تفسیر
 آں رأے گویند کہ بغیر از نقل دانستہ نشود مثل اسباب نزول
 وغیرہ و تاویل آں است کہ ممکن باشد ادراک او بقواعد عربیہ
 قال سلیمان الجمل فی حاشیۃ الجلالین اصل التفسیر
 الکشف والابانۃ و اصل التأویل الرجوع و الکشف و علو
 التفسیر یبحث فیہ عن اسوال القرآن المجید من حیث
 دلالتہ علی مراد اللہ تعالیٰ بحسب الطاقۃ البشریۃ شرہو
 قمان تفسیر و ہو ما لا یدرک الا بالنقل کاسباب النزول
 و تاویل و ہو ما ممکن ادراکہ بالقواعد العربیۃ فہو مما
 یتعلق بالدرایۃ و الس فی جواز التأویل بالرأے بشرطہ

اُن امور کے بیان میں جن کا جاننا ضروری ہے۔ واضح ہو کہ تفسیر
 کے تمام طریقوں میں سے اول درجہ تفسیر القرآن بالقرآن کا ہے۔
 (یعنی ایک آیت شریف کا معنی سمجھنے میں دوسری آیت سے مدد
 لی جائے۔ کیونکہ اِنَّ الْقُرْآنَ یُفَسِّرُ کَثْرَۃً مِّنْ کَثْرَۃٍ بعض متشدد آں
 بعض کی تفسیر کرتا ہے) (مترجم) دوسرا درجہ تفسیر بالسنۃ کا ہے۔
 یعنی حدیث شریف نے قرآن کے جو معانی بتلائے ہیں تیسرا درجہ
 صحابہ کرام کی تفسیر کا ہے خصوصاً کبار صحابہ مثلاً خلفائے اربعہ اور
 عبداللہ بن مسعود اور عبداللہ بن عباس وغیرہم رضی اللہ عنہم اجمعین
 کا مرتبہ ہوگا۔ چوتھا درجہ تابعین اور تبع تابعین کی تفسیر کا ہے جو جس
 طریق سے مروی ہوگی اُس طریق کی صحت پر نظر کی جائے گی۔ اگر
 انہوں نے محض اپنی ذاتی رائے سے قرآن کریم کے معانی بتلائے
 ہیں تو وہ استدلال اور حجت کے قابل نہیں ہوں گے مندرجہ ذیل
 حضرات تابعین میں سے عمدہ فہم سمجھے جاتے ہیں مثلاً مجاہد بن جبر
 جو حضرت ابن عباس کے شاگردوں میں سے ہیں اور امام بخاری
 اور امام شافعی صاحب نے اُن کی تفسیر پر علماء اعتماد کیا ہے۔
 سعید بن جبیر حکمہ مولیٰ ابن عباس، طاووس بن کیسان میثانی
 عطاء بن ابی رباح یہ حضرات ابن عباس کے اصحاب کہلاتے ہیں
 اور مکہ مکرمہ کے علمائے کرام میں شمار کئے جاتے ہیں۔ علقمہ بن قیس
 اور اسود بن یزید وغیرہما جو حضرت ابن مسعود کے شاگرد ہیں۔ اور
 علمائے کوفہ کہلاتے ہیں سب تابعین ہیں اللہ تعالیٰ ان سب
 حضرات سے راضی ہو۔

جاننا چاہیے کہ تفسیر بالرأے درست نہیں اور تاویل بالرأے درست
 ہے تفسیر اُسے کہتے ہیں جو بات نقل یعنی روایت کے بغیر معلوم نہ

دون التفسیر ان التفسیر کتہادۃ علی اللہ وقطع بانہ
صوبہذا اللفظ ہذا المعنی ولا يجوز الا بتوقیف ولذا
جزمہ الحاکم بان تفسیر الصحابی مطلقاً فی حکم الرفع
والتاویل ترجیح لاحد الاحتمالات بلا قطع فاعتقدتہی

ہو سکے جس طرح شان نزول وغیرہ اور تاویل وہ ہے جو قواعد عربیہ
کے ذریعہ معلوم کی جاسکے۔

علامہ سیماں الجمل جلالین شریف کے حاشیہ میں تحریر فرماتے ہیں
کہ تفسیر کا معنی کشف اور اظہار ہے اور تاویل کا معنی رجوع اور
وضاحت ہے اور علم التفسیر وہ ہے جس میں قرآن مجید کے لہجوں
سے انسانی طاقت کے مطابق بحث کی جائے۔ اس حدیث سے
کہ یہ اللہ تعالیٰ کی مراد پر ولایت کرتی ہے۔ پھر یہ علم دو قسم ہے۔ اول
تفسیر جو بغیر نقل اور روایت کے معلوم نہ ہو سکے جیسے اسباب نزول
دوم تاویل جو عربی قواعد سے معلوم ہو سکے۔ لہذا اس کا تعلق عقل سے
ہے۔ اور اس بات کا راز کہ تاویل بالرائے جائز ہے اور تفسیر بالرائے
ناجائز ہے کہ تفسیر میں انسان اللہ تعالیٰ پر گواہی دیتا ہے کہ اس
لفظ سے اللہ تعالیٰ اجل مجدہ نے قطعی طور پر یہی معنی لیے ہیں اور
یہ چیز بغیر توقیف (نقل و سماع) کے ناممکن اور ناجائز ہے۔ اسی
لیے حاکم نے تصنیی طور پر کہا ہے کہ حضرات صحابہ کی تفسیر مطلقاً
حدیث مرفوعہ کا درجہ رکھتی ہے۔ اور تاویل بالرائے میں دو احتمالوں
میں سے ایک کو غیر تصنیی طور پر ترجیح دے دینا ہے۔

قرآن کریم کی ایسی تشریح جس کا تعلق تفسیر سے ہو اپنی طرف سے نہیں ہوگی

یعنی صحابہ کرام کی قرآن کریم کی ایسی تشریح جس کا تعلق تفسیر سے ہو ان کی اپنی طرف سے نہیں ہوگی۔ اسی لیے امام حاکم کی تحقیق یہ ہے کہ صحابی کی تفسیر کا مطلب یہی
لیا جائے گا کہ اُس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اسی طرح سنا ہوگا۔ البتہ تاویل کے طور پر نقلائے صحابہ سے تشریحات منقول ہیں۔

مترجم فیض عفی عنہ

باب اول

اس باب میں آیت کریمہ وَمَا أَهْلَ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ کا معنی بیان کیا جائے گا اور اسی ضمن میں چند سوال و جواب کا ذکر ہوگا۔

در بیان معنی آیت کریمہ وَمَا أَهْلَ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ در ضمن سوالات چند جواب ازاں ہا۔

سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس ضرورت میں کہ زینے ارادہ کیا ہے کہ اگر فلاں کام میری خواہش کے موافق انجام پائے ہو جائے تو میں سیدی عبد القادر یا سیدی خواجہ اجمیری کا بکرا یا حضرت قبلہ عالم مہاروی کی گائے یا حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی کا دنبہ یا حضرت خواجہ احمد عبدالحق رودلوی کا توشہ وغیرہ دوں گا اور حاجت پوری ہو جانے کے بعد حیوانات مذکورہ کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا اور توشہ درویشوں میں تقسیم کر دیا اور اس طعام کھلانے اور فاتحہ کا ثواب حضرت خواجہ کی روح پر فتوح کو بخش دیا کیا منہج پر جانوروں اور توشہ کا کھانا جائز ہے یا نہ اور غیر اللہ کی طرف نسبت کرنے اور بزرگان کے اسمائے گرامی کے ساتھ مشہور کرنے سے یہ چیزیں حرام ہو جاتیں گی یا نہ؟

چہ مے فرمائند علماء دین مبین و مفتیان شرع متین اندریں صورت زینت کردہ اگر فلاں حاجت حسب مراد من برآید بزمیدی عبد القادر یا سیدی خواجہ بزرگ اجمیری یا کا قبلہ عالم مہاروی یا گو سفند حضرت خواجہ محمد سلیمان تونسوی یا توشہ حضرت خواجہ احمد عبدالحق رودلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہم خواجہ داود بعد حصول مراد حیوانات مذکورہ الصدر را ذبح بنام خدا عز و جل کرد و توشہ را بدرویش خورانیدہ ثواب طعام و فاتحہ بروح حضرت خواجہ بخشید۔ آیا خوردن جانوراں و توشہ مذکورہ در صورت مسطورہ جائز است یا نہ و نسبت بسوئے غیر خدائے عز و جل و تشہیر بنام بزرگان موجب حرمت آہنامے شود یا نہ؟

الجواب وهو الموفق للصواب

محض بزرگوں کے ناموں سے مشہور کر دینے سے یہ چیزیں حرام نہیں ہو سکتیں۔ فرمایا اللہ تعالیٰ نے جن چیزوں پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو ان میں سے کھاؤ اگر تم اللہ تعالیٰ کی آیات کے ساتھ ایمان رکھتے ہو۔ اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے تمہیں کیا ہو گیا ہے کہ تم ان چیزوں میں سے نہیں کھاتے جن پر اللہ کا نام لیا گیا ہے حالانکہ ہم وہ چیزیں بالتفصیل پہلے کر چکے ہیں جو تم پر حرام ہیں۔

بنفس تشہیر بنام بزرگان اشیاء مذکورہ حرام نمے شود قال اللہ تعالیٰ فَكُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ لَكُمْ عَلَيْهِ فَإِنْ كُنْتُمْ بآيَاتِهِ مُؤْمِنِينَ وَ قَالَ أَيْضًا وَمَا لَكُمْ أَلَّا تَأْكُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ لَكُمْ عَلَيْهِ وَقَدْ فَصَّلَ لَكُمْ مَا حَزَرْتُمْ عَلَيْهِ

سوال

آیت مذکورہ عام ہے اور دوسری آیت مخصوصتِ حیثیت سے اس کی تخصیص کی گئی ہے جس میں بیان فرمایا گیا ہے کہ تم پر مردار، خون، سُور کا گوشت اور وہ چیز جس پر غیر خدا کا نام یاد کیا گیا ہے یا جو کھا گھونٹ کر ماری گئی یا پتھر اور عصا کے ساتھ قتل کی گئی یا بلند جگہ سے گر کر مر گئی یا سینک لگنے سے مر گئی یا اُسے درندہ نے کھا لیا مگر وہ جسے تم نے ذبح کر لیا ہو حلال ہے اور جو مجہودان باطل کے (نشانوں پر ذبح کی گئی وہ حرام ہے اور قرص کے تیروں کے ذریعے قسیم کرنا بھی یہ سب باتیں فسق ہیں۔ الآیۃ

اور اشیاء مذکورہ وَمَا أَهْلَ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ میں داخل ہیں چنانچہ خاتم المحدثین و زبدة القسریں مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آیت مذکورہ بالا کے تحت تصریح فرمایا وی ہے کہ وہ جانور جس پر غیر خدا کا نام لیا گیا ہو اور غیر کے نام پر مشنوع کیا گیا ہو وہ جانور غیر خدا کے لیے ہے۔ ذبح کے وقت خدا کا نام لیں یا نر لیں۔ کیوں کہ جب مشنوع کیا گیا کہ یہ جانور فلاں کے لیے ہے تو پھر ذبح کے وقت خدا کا نام لینا کوئی فائدہ نہ دے گا کیونکہ وہ جانور غیر خدا کی طرف منسوب ہو چکا اور اس میں اس قدر پلیدی پیدا ہو گئی ہے کہ وہ مردار سے بھی زیادہ ہو گیا ہے کیونکہ مردار تو خدا کا نام لیے بغیر مر گیا ہے اور اس جانور کی جان کو غیر خدا کے لیے قرار دے کر ذبح کیا گیا ہے اور یہ بالکل شرک ہے جب یہ پلیدی اس میں سرایت کر گئی پھر خدا کا نام لینے سے کبھی حلال نہیں ہو سکتا جس طرح گنا اور سُور خدا کا نام لے کر ذبح کرنے سے حلال نہیں ہو سکتے (اس کے بعد فرماتے ہیں) کہ اس آیت کے الفاظ چار جگہ پر قرآن مجید میں ذکر کیے گئے ہیں۔ خود کرنا چاہیے کہ اللہ تعالیٰ نے وَمَا أَهْلَ بِهِ فرمایا ہے نہ ذبیح یا شیعَیْہِ اللہ۔ لہذا غیر کے نام پر شہرت دینے

آیت مذکورہ عام است مخصوص باتِ حُرْمَتِ حَیْثُوتِہِ لِمَیَّتَہِ وَاللَّذْمُ وَالْخُفْرُ الْخِزْیَةُ وَمَا أَهْلَ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ وَالْمُنْخَفَظَةُ وَالْمَوْقُودَةُ وَالْمُتَرَدِّیَةُ وَالنَّطِیْقَةُ وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ إِلَّا مَا ذَکَّرْنَا وَمَا فُجِعَ عَلَى النُّصُبِ وَأَنْ تَسْقُطَ مِنْهَا بِلَالُ الْكَاهِنِ وَلَا يَكْفُرُ فَنُقِیْ بِمَعْنَى حَرَامِ كَرْدِہِ شَدِّ بِرَشَامُردار و خون یعنی مسفوح و گوشتِ ٹوک و آنچه نام غیر خدا بوقتِ ذبح اُویا و کردہ شود و آنچه نجس کردنِ مُردہ باشد و آنچه بسنگ یا عصا مُردہ باشد و آں چنانہ جائے بلند افتادہ بسرد و آنچه بشاخِ زدنِ مُردہ باشد و آنچه اور بدنِ خورده باشد الا آنچه بعد ایں آفتِ ذبح کردہ باشد و حرام نموده شد است آنچه ذبح کردہ شد بر نشانِ ہائے مجہودان باطل۔ و حرام کردہ شد طلب نمودنِ شامعرفتِ قسمتِ خود را بہ تیر ہائے فال ایں ہر فسق است۔ و اشیاء مذکورہ وَمَا أَهْلَ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ داخل است چنانچہ تصریح فرمودہ است بدان خاتم محدثین و زبدة مفسرین مولانا عبدالعزیز دہلوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ زیر آیت وَمَا أَهْلَ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ یعنی دیگر آں جانور کہ آواز بر آوردہ شد و شہرت دادہ شد و حتی آں جانور کہ لِغَيْرِ اللَّهِ یعنی برائے غیر خدا است (ثم قال بعد ہذا غولہ در وقتِ ذبح نام خدا بگیرد یا نہ زیرا کہ چوں شہرت داد کہ ایں جانور برائے فلاں است و ذکر نام خدا وقتِ ذبح فائدہ نہ کرد و چوں آں جانور منسوب بآں غیر گشت و جنبشہ درو پیدا شد کہ زیادہ از جنبشِ مُردار است زیرا کہ مُردار بے ذکر نام خدا جانِ دادہ است و جانِ ایں جانور را نہ آں غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و آں عینِ شرک است و ہر گاہ ایں جنبش در فے سرایت کرد و دیگر ذکر نام خدا حلال نہ مے شود مانند بسک و ٹوک کہ اگر بنام خدا مذبح شود حلال نھے گردند و الخواند کے بعد ازین مے فرماید) و در لفظ ایں آیت کہ چار بار از قرآن مجید وارد شدہ است مائل باید کرد کہ مَا أَهْلَ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ فرمودہ اند نہ ذبیح یا مسعود غیر اللہ۔ پس ذبح کردنِ بنامِ خدا ہمراہ شہرتِ داد و آواز بر آوردنِ بآں کہ فلاں گا و فلاں دُرُ فلاںی ذبح مے کند بیچ فائدہ نھے کند و

گوشت آں جانور حلال نہ مے گرد و اُھل رابر ذبح حاصل کردن بخلافتہ و عرف است ہرگز اہلال در لغت عرب و عرف آں دیار و آں وقت بمعنی ذبح نیامدہ و کسیج شعر و عبارت بلکہ اہلال در لغت عرب بمعنی بلند کردن آواز و شہرت دادن است چنانچہ اہلال اہل استہلال طفل نو تولد و اُھل بمعنی تبسیج و غیر ذلک مستعمل است و اگر کسی بگوید اُھللت اللہ ہرگز بمعنی ذبح اللہ نہیں بخوابد شد و نیز اگر اُھل رابر ذبح حاصل کردہ شود پس ذبح یغیر اللہ مراد خوابد شد ذبح یا سوغیر اللہ از کجا فہمیدہ شود تا مدعاے ایں مردم حاصل شود پس دریں عبارت اہلال را بمعنی ذبح گرفتن باندغیر اللہ را بجائے باسم غیر اللہ ساختن قریب بتحریف کلام الہی مے رسد (باز مے فرماید) و ایں ہر چار چیز کہ مذکور شد یعنی مردار و خون و گوشت خشک و جانورے کہ برائے غیر خدا مقرر کردہ فیج نمایند اذال جنس است کہ بر جمیع فرقہ یا در جمیع حالات حرام است و اذال قبیل نیست کہ بر فرقہ حرام باشد و برائے دیگر اں حلال مانند مال زکوٰۃ و صدقات یا در حالتے حرام است و در حالتے دیگر حلال مانند ولے گرم ستمی مخضر کہ بر محرور مزاج اں حرام است و چوں مزاج برودت پیدا کند حلال مے شود۔ انتہی بقدر الحاجت۔

کے بعد کہ یہ گائے فلاں کی اور یہ بکری فلاں کی ہے خدا کے نام کے نام کے ساتھ ذبح کرنا کوئی فائدہ نہ دے گا۔ اور اُس جانور کا گوشت حلال نہ ہو سکے گا۔ اُھل کو ذبح کے معنی پر حمل کرنا فائدہ اور عرف کے باطل خلاف ہے عرب کی لغت اور عرف میں اہلال کے معنی ذبح ہرگز کہیں نہیں آیا۔ کسی عبارت اور شعر میں یہ معنی موجود نہیں۔ بلکہ عرب کی لغت میں اہلال بلند کرنے اور شہرت دینے کے معنی میں وارد ہے۔ چنانچہ اہلال اہل یا استہلال طفل نوزائیدہ یا اہل بمعنی تبسیج و غیر مستعمل ہے اور اگر کوئی عربی زبان میں اُھللت اللہ کہے تو اس کے معنی ذبح اللہ ہرگز نہیں سمجھے جاتے اور اگر اُھل کو ذبح کے معنی پر حمل کر بھی لیں پھر بھی اس کے معنی ذبح یغیر اللہ ہوں گے ذبح یا سوغیر اللہ کہاں سے سمجھے جائیں گے تاکہ اُن لوگوں کا مطلب پورا ہو سکے۔ لہذا ایں عبارت میں اہلال کا معنی ذبح کرنا اور پھر غیر اللہ کی جگہ باسم غیر اللہ بنالینا کلام الہی کی تحریف کے قریب پہنچ جاتا ہے (پھر فرماتے ہیں) یہ چاروں چیزیں یعنی مردار اور خون اور شور کا گوشت اور وہ جانور جو غیر خدا کے نام پر شہرت دے کر ذبح کیا جائے اُس جنس سے ہیں جو ہر حالت میں ہر شخص پر حرام ہیں اور اُس قسم سے نہیں جو ایک گروہ پر حرام ہوں اور دوسرے پر حلال جیسا کہ زکوٰۃ اور صدقات کا مال کہ غنی و غیرہ پر حرام ہے اور مسکین پر حلال ہے یا گرم زمیری دو گرم مزاج شخص پر گرمی کی حالت میں حرام ہے کیونکہ اُس کے لیے قاتل ہے اور جب مزاج میں برودت پیدا ہو جائے تو حلال ہے کیونکہ اب قتل کا اندیشہ نہیں رہا انتہی بقدر الحاجت۔

جواب

وَمَا أَهْلَ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ کا جو معنی اور ذکر کیا گیا ہے اور ما ذبح یا سوغیر اللہ کی تردید میں جو کچھ فرمایا گیا ہے قابل تامل اور

معنی مَا أَهْلَ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ آپنجہ بالامر قوم شدہ و آپنجہ در تردید معنی ما ذبح یا سوغیر اللہ مذکور گشتہ مخدوش فیہ است

سے نئے چاند کے دیکھنے کے وقت آواز بلند کرنا کہ وہ چاند ہے یا بچہ پیدا ہوتے وقت جو چیخ مارتا ہے یا حج کے تبسیج میں جو آواز بلند کی جاتی ہے۔ اِن سب میں یہی مادہ مستعمل ہے۔ فیض مترجم معنی منہ

پچند و جوہر اول اس کے منقوض است بہ تجارت و سوانسب و مصالح و
 حوائی چہ اس ہر جانور اس را شہرت بنام بتان و نسبت باہما متعلق
 معہذا تشہیر و نسبت مذکورہ وراں پانچشتہ پیدا نکر وہ تاکہ دیگر ہذا کر نام
 خداے عزوجل حلال نہ شدندے تشریح مقام انگاہل جاہلیت
 احکامے چند اختراع کردہ بودند و در آہنا بقول اسلاف خود متک
 مے نمودند از ان جملہ بحیرہ و آل مادہ شرے است کہ اورا برائے بتاں
 مقرر مے کردند و بشیر او بہ کسے نہ مے دادند و سائبہ کہ برائے بتاں
 جانور مے راستے گذشتند و بار بر پشت او نے نہادند و و حیلہ آل
 مادہ شرے است کہ اول بار و اول عمر شر مادہ زاید و بعد از ان بغیر
 فصل دیگر بار مادہ پس آں را برائے بتاں مے گذشتند و حایمی فہلے
 کہ از چند بچہ گرفتند مے و از رکوب و جزا و راعاف و اشتہ مے حق
 سبحانہ و تعالیٰ در تردید اس با آیت فرستاد مَا جَعَلَ اللَّهُ مِنْ تَحْتِهَا
 وَ لَا سَائِبِیۃً وَ لَا وَحِیۃً وَ لَا حَافَیۃً لِّکَیۡنَ الَّذِیۡنَ یُکَفِّرُوۡا یُفۡتَرُوۡنَ
 عَلَیۡہِ اِنَّہٗ لَکَیۡنَ بَ وَ یُکۡوۡرِیۡنَ اَنۡہُمۡ فَرۡمُوۡا کَمَا قَالُوۡا اِنۡہُمۡ یُکۡفَرُوۡنَ
 اِنَّہٗ مِنْ اِنۡتَادِیۡ وَاَلۡزِیۡعِ وَاَلۡاَنۡعَامِ وَاَعۡلَہُمَا کُمۡ وَ لَا تَتَّبِعُوا اَۡخۡطَیۡتِ
 الشَّیۡطٰنِ اِنَّہٗ طَرَفٌ وَاَثَرٌ کَمَا فَعَلَ الْمُشۡرِکُوۡنَ وَاٰہِلُ الْجَہِلِیۃِ
 مِنْ تَحْرِیۡمِ مَا لَمْ یَحۡرُمِ اللّٰہُ وَ تَحۡلِیۡلِ مَا لَمْ یَحۡلِلِہٖ ۔ فتح البیان
 و نووی در شرح مسلم نوشتہ المراد انکار ما حرموا علی انفسہم من
 السائبۃ و الوصیلۃ و البحیرۃ و الحامر و انہا لو تصور حراما
 بتحریمہم و کل ما ملکہ العبد فہو حلال حتی یتعلق بہ
 حق انتہی یعنی از فضلہ عصر جواب از نقض مذکور در اخبار المحدثین
 مورخہ ۳ ذیقعد ۱۳۲۲ھ مطابق ۲۰ جنوری ۱۹۰۵ء بر صفحہ ۸۸
 بریں طریق شائع فرمودہ (و یاں بڑا بھاری شبہ آیت بحیرہ سے کیا
 جانا ہے مگر میرے خیال میں اس آیت کا مطلب بالکل صاف ہے
 کہ عرب کے لوگوں کے ایک خود ساختہ خیال کی تردید کی جاتی ہے جو
 وہ بحیرہ، سائبہ، حاتم وغیرہ کی نسبت رکھتے تھے بحیرہ، سائبہ کی نسبت
 جو روایات آتی ہیں ان کا بیان مقدم ہے۔ واضح تر وہ ہے جو امام
 شافعی سے منقول ہے کہ قالوا اذ انبجحت الناقة ابطن لنا بنحو
 اذ نہا فحرمت و بہ قال ابو عبیدہ البعلی یسب نذر اعلی الرجل

مخدوش ہے اول اس لیے کہ قرآن کریم میں بحیرہ و سائبہ و حیلہ اور
 حوامی کا ذکر ہے۔ یہ سب جانور بتوں کے نام پر شہرت دیتے جاتے
 تھے اور ان کی طرف قطعاً غصوب ہوتے تھے مع ہذا اس شہرت
 اور نسبت نے ان میں بالکل غبت پیدا نہیں کیا تاکہ وہ اللہ تعالیٰ کا
 نام لینے سے بھی حلال نہ ہو سکیں تشریح مقام کے طور پر ہم مفصلاً
 سمجھائے دیتے ہیں کہ اہل جاہلیت یعنی زمانہ قبل از اسلام کے
 لوگوں نے چند احکام خود اختراع کر لیے تھے اور ان میں اپنے اسلاف
 کے طریقہ کو منسب سمجھتے تھے مثلاً بحیرہ وہ اونٹنی ہوتی جو بتوں کے نام پر
 آزاد کر دی جاتی اور اس کا دودھ کوئی شخص استعمال نہ کر سکتا۔ سائبہ
 وہ جانور جو تا جس پر بتوں کا نام لے کر بار برداری ترک کر دی جاتی
 و حیلہ اس اونٹنی کو کہتے تھے جو پہلی بار مادہ شر بننے اور پھر متصلاً
 دوسری و تیسری مادہ شر پھر بتوں کے نام پر آزاد کر دی جاتے۔
 اور حایمی اس اونٹ کو کہتے تھے جس سے چند بچے حاصل کر لینے
 کے بعد سواری وغیرہ معاف کر دی جاتی۔ اللہ تبارک و تعالیٰ نے
 مندرجہ بالا بناؤں کی احکام کی تردید نازل فرمائی یعنی اسباب مذکورہ
 کو حرام سمجھنا یہ کفار کا افترا اور بہتان ہے۔ اللہ تعالیٰ نے تو ان کو حرام
 نہیں فرمایا بلکہ حکم دیا کہ کھادو جو کچھ کہ اللہ تعالیٰ نے تمہیں برزق دیا ہے
 (میسے ہوں یا کھیتی باڑی یا چہاں پائے، یہ سب چیزیں تمہارے
 لیے حلال ہیں) اور شیطان کے راستوں کی تابعداری مت کرو جس
 طرح کفار اور اہل جاہلیت نے اختراع کیا ہے یعنی جس چیز کو اللہ تعالیٰ
 نے حرام نہیں فرمایا اسے حرام سمجھ لیا اور جسے اللہ تعالیٰ نے حلال کا
 حکم نہیں دیا اسے حلال سمجھ لیا۔ (فتح البیان) نووی نے مسلم کی شرح
 میں تحریر فرمایا ہے کہ اس آیت سے مراد کفار پر انکار کرنا ہے کہ جن
 چیزوں کو تم نے حرام سمجھ لیا ہے وہ تمہارے حرام ٹھہرانے سے حرام
 نہیں ہو جاتیں بلکہ جس چیز کا انسان مالک ہو وہ حلال ہے جب تک
 اس کے ساتھ کسی کا حق متعلق نہ ہو بعض ہم عصر فضلاء نے اخبار
 المحدثین مجریہ ۳ ذیقعد ۱۳۲۲ھ مطابق ۲۰ جنوری ۱۹۰۵ء پر
 اعتراض مذکور کا جواب بدیں طور شائع کیا ہے کہ اس آیت میں اہل
 عرب کے بناؤں کی خیال کی تردید ہے جو ان جانوروں کے حرام ہونے

ان سلمہ اللہ من مرض او ابلغه منزله فلا یجلس عن ریح ولا ماء ولا یرکب احد قالہ ابو عبیدۃ الوحیدۃ فی ناۃ ولدت انثی بعد انثی الحام اذا ولد ولد الفحل قالوا سی ظہر فلا یرکب۔ فتح البیان (اس کے ترجمہ کے بعد پھر فاضل مجیب لکھتا ہے) ان روایات کے اعتبار سے بحیرہ، سائبہ میں اہلال لغیر اللہ تو کسی طرح نہیں پایا جاتا۔ اقول روایت مذکورہ کی تحویل امام شافعی پر محض غلط ہے۔ شافعی کا مقولہ بحیرہ کے متعلق صرف اتنا ہی ہے کہ انوا اذا انتجت الناقة خمسة اطن انا تاجرت اذنها فحرمت پس دیکھو فتح البیان متعلق آیت ما جعل اللہ من بحیرۃ کے۔ دوسری غلطی مجیب کی (فلا یجلس ایسا نہیں بلکہ (فلا یجس) ہے تیسری غلطی روایت مذکورہ بالا کو (واضح تر) تحریر، حالانکہ بخاری اور مسلم اور عبد الرزاق اور عبد بن حمید نسائی وابن جریر وابن منذر وابن ابی حاتم والبیہقی وابن مردودہ وبعید بن المسیب سے روایت کرتے ہیں۔ قال البحیرۃ التي یمنع در حال الطواغیت ولا یصلها احد من الناس والسائبة كانوا یسبونہا لآلہتم لا یحمل علیہا شیء والوحیدۃ الناقة البکر تبکر فی اول التماج الاول ثورتہا بعد بانثی وکانوا یسبونہا لظواغیتہم وان وصلت احدہما بالآخر لیس بینہما ذکر والحامی فحل الابل یضرب الضراب المعدود فاذا قضی ضرابہ ودعویہ للطواغیت واعفویہ من الحمل فلو حمل علیہ شیء وسمیہ الحامی۔ انتہی موضع الحاجة درمنثور بحسب اس معتبرہ روایت کے اہلال لغیر اللہ بحیرہ وغیرہ میں موجود ہے۔ چوتھی غلطی اختلاف روایات کو جو بحیرہ وغیرہ میں آئے ہیں (منع جمع پر حمل کرنا) مع آں کہ فتح البیان وغیرہ میں ہے ان العرب کانت تختلف افعالہا فی البحیرۃ (جس سے سب روایات کا جمع کرنا منظور ہے۔ پھر فاضل مجیب اسی جواب میں

کے متعلق رکھتے تھے۔ ان جانوروں کے بارے حضرت امام شافعی کا ارشاد یہ ہے کہ مشرکین نے فرمایا ہے کہ جب اونٹنی پہنچ جائے جنتی تو مشرکین اُس کے کان چھیدتے اور اس کا گوشت حرام سمجھتے اور سائبہ کی تفسیر میں ابو عبیدہ نے فرمایا کہ مشرکین کی عادت تھی کہ یوں نذر مانتے کہ اگر مجھے خدا نے شفا دی یا اپنی منزل تک سالم پہنچ گیا تو یہ سواری کا جانور چارہ اور پانی سے کہیں بھی نہ روکا جائے گا اور نہ اس پر کوئی سوار ہوگا۔ وحیدۃ وہ اونٹنی ہے جو یکے بعد دیگرے دو مادہ پچے جنے۔ حام وہ نہر ہے جس کے پتھ کا پتھ پیدا ہو جائے تو مشرکین کہتے تھے کہ اس کی مٹی محفوظ ہو گئی اس پر کوئی سوار نہ ہوگا فتح البیان۔ اس کے ترجمہ کے بعد پھر فاضل مجیب لکھتا ہے۔ ان روایات کے اعتبار سے بحیرہ، سائبہ میں اہلال لغیر اللہ تو کسی طرح نہیں پایا جاتا۔ اقول۔ جواباً میں کہتا ہوں کہ روایات مذکورہ کے متعلق امام شافعی کا سوال غلط ہے ان حضرت عبد بن مسیب نے فرمایا بحیرہ وہ جس کا دودھ بتوں کے لیے روک لیا گیا ہو اور کسی آدمی کو دودھ نکالنے کی اجازت نہ ہو۔ سائبہ وہ ہے جس کو بتوں کے لیے واگذا کر دیں اور اُس پر کوئی چیز نہ لادی جائے۔ وحیدۃ اُس اونٹنی کو کہتے ہیں جو پہلی دفعہ مادہ جنے اور دوسری دفعہ بھی مادہ ہی جنے اور ان ہر دو حمل کے درمیان نہ نہ پیدا ہو بلکہ دونوں مادہ حمل مشغول ہوں تو پھر اُسے بتوں کے لیے آزاد کر دیتے ہیں جس کو نٹ سے کٹی دفعہ پچے حامل کر لیے جاتیں اور پھر بتوں کے لیے آزاد کر دیا جائے اور اُسے بار برداری سے معافی دے دی جائے بلکہ کوئی چیز بھی اُس پر بار نہ کی جائے اُسے حامی کہتے ہیں۔ انتہی موضع الحاجة (درمنثور) اس معتبرہ روایت کے مطابق غیر اللہ کے لیے نامزد کرنا موجود ہے چوتھی غلطی یہ ہے کہ اُن جانوروں کے بارے مختلف روایات کو منع الجمع پر حمل کیا حالانکہ فتح البیان وغیرہ میں ہے کہ اہل عرب کے افعال بحیرہ وغیرہ کے بارے میں مختلف تھے

سے اخبار اہل حدیث کے مضمون میں لفظ لا یجلس ہے حالانکہ اصل لفظ لا یجس ہے جس کا معنی جس یعنی روکنے کا ہے۔

فیض مترجم عفی عنہ

لکھتا ہے کہ وہاں اس بارہ میں روایات مختلف ہیں جن میں سے بعض میں ذکر ہے کہ ان حیوانوں کا دودھ بٹوں کے نام پر وقف ہوتا تھا بعض میں ذکر ہے کہ خود ان کی ذات وقف ہوتی تھی اگر ان روایات کو بھی ان لفظوں کی تفسیر میں لیا جائے۔ تو بھی یہ بات ثابت نہ ہوگی کہ اہلال غیر اللہ قبل از ذبح موجب حرمت نہیں الخ اقول یہ بات ثابت ہے کہ اہلال غیر اللہ یعنی تشہیر و انتساب لغیر اللہ قبل از ذبح موجب حرمت نہیں۔ لقولہ تعالیٰ کُلُوا مِنْ ثَمَرِ اَنْدَاةٍ اِذَا نَمَتْ کَمَا نَقَلْنَا سَابِقًا مِنْ فَتْحِ الْبَيَانِ۔ وَلِقَوْلِهِ تَعَالٰی يَا اَيُّهَا النَّاسُ کُلُوا مِنْ ثَمَرِ الْاَرْضِ حَتّٰی لَا طَلَبَ لَکُمْ بِهَا فَاَنْتُمْ تَخْطِئُونَ الشَّيْطٰنُ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْهُمَا نَزَلَتْ فِي قَوْمٍ مِنْ ثَقِيفٍ وَ بَنِي صَامِرٍ مِنْ صَخْصَةِ وَخَزَاعَةَ وَبَنِي مَدَلِجٍ حَرَمُوا اَصْلَ الْاَنْفُسِ وَ مَا حَرَمُوا مِنَ الْحَرْثِ وَ الْبَحَارِ وَ السَّوَابِغِ وَ الْوَصَالِ وَ الْحَامِ تَفْسِيرُ الْاَوْسَعُوْد۔ وَلِقَوْلِهِ تَعَالٰی يَا اَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا کُلُوا مِنْ ثَمَرِ الْاَرْضِ حَتّٰی لَا تَكُوْنُوْا مِنَ الْجَاهِلِیْنَ تَحْتَ قَوْلِهِ تَعَالٰی اَنْتُمْ حَرَمٌ وَ هُوَ قَصْرُ قَلْبٍ لِلرَّدِّ عَلٰی مَنْ اسْتَعْلَ هَذِهِ الْاَرْبَعَةُ وَ حَرَمُ الْحَلَالِ غَيْرِهَا كَالسَّوَابِغِ اَنْتَهٰی۔ یہ پانچویں غلطی ہوئی قابلِ مہمب اسی تحریر میں مفسرین سلف رحمۃ اللہ علیہم اجمعین کی تردیدیں لکھتا ہے (کیونکہ اگر ماذبح یا عند الذبح کی قید لگائی جائے تو یہ مآ کا لفظ مخصوص بالحيوانات ہو جائے گا اس لیے کہ ذبح تو حیوانات ہی کا ہوتا ہے۔ حال آنکہ مآ کا لفظ حیوانات کے علاوہ تمام چیزیں کو شامل ہے پس یہ تخصیص بلا مختص کیوں کر ہو سکتی ہے تعجب تو بعض علماء حنفیہ سے ہے جن کا اصول ہے کہ عموم قرآن کی تخصیص خبر واحد سے بھی جائز نہیں وہ بھی اس آیت میں بلا مختص تخصیص کے قائل ہو جاتے ہیں۔ اقولہ جناب مولانا عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ بھی وَمَا اٰتٰی بِهٖ لِغَيْرِ اللّٰہِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں (و دیگر آں جانور کہ آواز پر آوروہ شد و شہرت دادہ شد و در حق آن جانور کہ لغیر اللہ یعنی برائے غیر خدا ہے است) اسی جواب میں آپ نے شاہ عبد العزیز کی تفسیر سے اہلال کی تحقیق میں کام لیا ہے اور تین سطر کے بعد ان کو بھی زیر الزام تخصیص مختص رکھ دیا اب تخصیص عام کے متعلق معروض ہے جو موصولاً

اقول جواباً میں یہ کہتا ہوں کہ یہ بات ثابت ہے کہ غیر خدا کی طرف کسی جانور کو منسوب کرنا ذبح کرنے سے پہلے حرام ہونے کا سبب نہیں ارشاد اللہ کُلُوا مِنْ ثَمَرِ الْاَرْضِ حَتّٰی لَا طَلَبَ لَکُمْ بِهَا اِنْ تَمَتَّ اَوْ لَمْ يَمُتْ فَذٰلِكَ اَمْرٌ بِالْاٰمَنِ سے نقل کر چکے ہیں۔ اور کُلُوا مِنْ ثَمَرِ الْاَرْضِ سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ یہ جانور حلال پاکیزہ ہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ یہ آیت ثقیف کی قوم کے حق میں اور عامر بن صعصعہ اور خزاعہ اور بنی مدلج کے حق میں نازل ہوئی ہے۔ کیوں کہ انہوں نے بحیرہ وغیرہ اپنے اوپر حرام سمجھ لیے تھے۔ (تفسیر ابوسعود) نیز تہمت کُلُوا مِنْ ثَمَرِ الْاَرْضِ حَتّٰی لَا تَكُوْنُوْا مِنَ الْجَاهِلِیْنَ اِذَا نَمَتْ پر دلالت کرتی ہے علامہ سلیمان الجمل آیت اِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْکُمُ الْمَيْتَةَ وَ ذٰلَکُمْ مَّا حَرَّمَ عَلَیْکُمْ کہ یہ قصر قلب ہے اُن لوگوں کی تردید کے لیے جو ان چار چیزوں کو حلال سمجھتے تھے یعنی دم اور میتہ وغیرہ کو اور اس کے ماسوا سوا متہ وغیرہ کو حرام سمجھتے تھے جو حقیقت میں حلال ہیں۔

یا موصوفات کا عموم بعد از لحاظ اپنے صفات یا صفات کے ہوتا ہے جس کا اثر یہ تھا کہ افراد غیر موصوفہ کو شامل نہ ہوں گے مثلاً فَاَنْتِلِحُوا مَطْلَبِ الْكُفْرِ میں کلمہ مَطْلَبِات ہی کو اور ایسا ہی کل اَصْرَعَةٍ اتزوجھا ذہنی طالق میں لفظ کل اَصْرَعَةٍ متکلم کی منگوہ ہی کو شامل ہوگا۔ پس ماعن فیہ میں لفظ ماعنہ لفظ مصلہ اس کے یعنی اہل یہ لغیر اللہ کے عام کہا جائے گا۔ خواہ اہلال یعنی مطلق رفع الصوت لیا جائے یا یعنی رفع الصوت عند الذبح۔ رہا یہ امر کہ ان دونوں معنوں میں کون سا معنی صحیح ہے اس کو آورد لائل سے ثابت کیا جائے گا۔ لفظ ماع کے عموم کو اس تصحیح میں کوئی غل نہیں بلکہ عن العقل آپ کا طرز استدلال مستلزم دور ہوگا کیوں کہ ماع کا عموم اہلال کے اطلاق پر اور اہلال کا اطلاق ماع کے عموم پر موقوف ہوگا۔ وہی کہاتوی۔

پھر ہم کہتے ہیں اگر فاضل مجیب کو اس پر بھی تشفی نہیں تو لیجئے صریح نص قرآنی جس سے جائز اور سوائب میں اہلال لغیر اللہ یعنی تشہیر وانتساب الی غیر اللہ صاف طور پر پایا جاتا ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وَقَالُوا هَذِهِ اَنْعَامٌ وَهِيَ حَبْرٌ لَا يَطْعَمُهَا الْاِنْسُ نَشَاءُ بَرَصَهُمْ فَمَعْنٰی الْاِیْمَةِ هَذِهِ اَنْعَامٌ وَهِيَ حَبْرٌ فَمَنْعَةٌ یَعْنُونَ اِنْهَا اِصْنَامُهُمْ قُلْ جَاهِدْ یَعْنٰی بِالْاَنْعَامِ الْبَحِیْرَةِ وَالسَّابِیْئَةِ وَالْوَصِیْلَةِ وَالْحَامِرِ۔ فتح البیان۔ ہر جگہ تفسیر کے متعلق مقدمہ کا لحاظ ضروری ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ کفار کہتے ہیں یہ جانور اور کھیتیاں ممنوع ہیں اُن کو کوئی نہیں کھا سکتا مگر جس کے لئے ہم چاہیں یعنی یہ جانور بحیرہ، مائیدہ، وصیلہ وغیرہ بتوں کے لئے ہیں اور کسی کو اس سے تمنا کرنا درست نہیں۔ (فتح البیان)

فائدہ

جس جانور کو مائیدہ یعنی سانڈ بنا کر چھوڑا جاتا ہے اگر کوئی شخص اس جانور کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کر کے گوشت وغیرہ بخوان لے تو اس گوشت کے کھانے میں اس کے مالک کو قیمت ادا کرنے سے پہلے اختلاف ہے بعض علماء جائز فرماتے ہیں اور بعض محققین ناجائز کیونکہ مضروب ہونے کی وجہ سے ابھی تک اس میں خُبث باقی ہے۔ (رسالہ بُرہان الدین)

جانور سے کہ اورا مائیدہ یعنی سانڈ می گذارند اگر کسے اورا ذبح بنام خدا تعالیٰ کردہ و گوشت اورا کشیدہ پختہ و پیریاں سلخت پس در تناول آن قبل اوائے قیمت بر مالکش اختلاف است نزد بعض علماء جائز و نزد بعض محققین ناجائز می گویند کہ هنوز خُبث باقی است چه بکلم مضروب است۔ رسالہ مولا نا بُرہان الدین۔

اقول۔ شاید وجہ قول محققین آنست کہ اندر ہاگردن

جانور ملکیت مالک باطل نہ ملے شود۔ پس اگر مالک بر بنو اللہ
 اللہ اکبر ذبح نماید حلال است و یا غیر مالک یا ذین مالک و
 بے اذن مالک اگر کسی ذبح کند حکم غضب دارد و محرمش بایست
 خواهد بود نہ بجهت آن کہ تشہیر وادہ شدہ است آن حیوان و منسوب
 نمودہ است بغیر اللہ و فتاویٰ عالمگیری مے نویسد مصلو ذبح
 شاة المجوسی لبیت نازہوا و الکافر لا لہتم توکل لانہ
 سہمی اللہ تعالیٰ ویکرہ للمسلو کذا فی التارخانیۃ ناقلا عن
 جامع الفتاویٰ۔

در فوائد برہانی نوشتہ مجوسی گاویے مسلمان نے داد کہ بنام
 نادر کہ مجنوبہ اوست ذبح کند مسلم بنام خدا ذبح کرد گوشت او حلال است
 کذا فی کتب الفقہ۔

پس اگر مشرک کے برائے ہوانی ساند و یا مسلمے بنام بزرگے
 جانور یا نماید خوردنش حرام نیست زیرا کہ ازیں انتساب خطے درو
 واقع نہ شدہ خصوصاً و قییکہ آن مسلم جانور سائبہ را برائے فاتحہ آں بزرگ
 بغرض قرب شکران را کردہ باشد آسے نظر بحق العبد در آن حلالے
 ہست اگر غیر مالک بغیر اذن ذبح نماید و آں ہم در صورتے کہ مالک
 از ہا کردن قصد اخراج از ملک نہ کردہ باشد واللہ اعلم۔

ایں جا فرقے بین میان سائبہ وغیرہ و میان جانور مندور
 للاولیاء فہیدہ ہاشی چہ در اول تقرب الی غیر اللہ باطلاق در ہا کردن
 جانور است و در ثانی تقرب بذبح آں پس اگر تقرب و خوشنودی
 آں بزرگ ازیں ذبح بایں قصد است کہ ثواب خوردن گوشت مذبح
 و فاتحہ بر موع آں بزرگ رسانیدہ شود تا حلال است و ہمیں معنی ناظرین
 برائے اہل اللہ مراد می دارند۔ کہ اصرح بحکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ
 و سببی و اگر تقرب بالذبح بایں غرض است کہ نفس ذبح و اخراج روح
 حیوان برائے آں بزرگ است یا گوشت وادارہ ثواب سر و کاسے نے
 تا حرام شود کہ سببی لیکن ناظر برائے اولیاء اصلاً ایں معنی مراد می دارد

اقول۔ شاید محققین کے قول کی وجہ یہ ہے کہ ساند چھوڑ دینے
 سے جانور پر مالک کی ملکیت ذائل نہیں ہو جاتی۔ لہذا اگر خود وہ مالک
 بنو اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کرے تو حلال ہو گا یا دوسرا شخص
 مالک کی اجازت سے ذبح کرے پھر بھی حلال ہو گا۔ اور اگر کوئی شخص
 بغیر مالک کی اجازت کے ذبح کرے تو وہ جانور بوجہ غضب کے حرام
 ہو گا نہ بوجہ شہرت دینے اور آواز بلند کرنے کے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر کوئی مسلمان کسی مجوسی کی بکری
 اللہ کا نام لے کر ذبح کرے جو اُس نے آتش کدہ کی بھینٹ کے لئے
 ذبح کرائی یا کسی کافر نے اپنے بتوں کے لئے ذبح کرائی ہے تو اس کا
 کھانا جائز ہے لیکن مسلمان کے لئے مکروہ ہے۔ اسی طرح تا تاریخائے
 جامع الفتاویٰ سے نقل کیا ہے۔

فوائد برہانی میں لکھا ہے کہ اگر کسی مجوسی نے اپنی گائے مسلمان
 کے حوالہ کی اور کہا کہ اس کو اُگ کے نام پر ذبح کرو لیکن مسلمان نے
 اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کی تو اُس کا گوشت حلال ہے۔ (کتب الفقہ)

لہذا اگر کوئی مشرک ہوانی کے لئے ساند چھوڑے، یا کوئی
 مسلمان کسی بزرگ کے نام پر جانور دیا کر دے تو اس کا کھانا حرام نہیں
 ہو گا کیونکہ اس تشہیر اور نسبت سے اُس کی جلت میں کوئی خلل واقع
 نہیں ہوا خصوصاً جب اُس مسلمان نے جانور مذکور کو موٹا ہونے کے
 لئے چھوڑا ہو۔ ہاں حق العبد کے لحاظ سے اُس میں خلل ہو گا اگر کوئی دوسرا
 شخص مالک کی اجازت کے بغیر ذبح کر لے اور مالک نے چھوڑتے
 وقت اپنے ملک سے خارج کر دینے کا ارادہ نہ کیا ہو تو اُس کا گوشت
 حق العبد کی وجہ سے حلال نہ ہو گا۔

مندرجہ بالا کلام سے سائبہ اور مندورۃ اولیاء کے درمیان فرق
 واضح ہو گیا ہے۔ کیونکہ سائبہ کے والد ذکر کرنے میں تقرب الی غیر مقصود
 ہے اور یہاں ذبح کے ساتھ تقرب الی اللہ مقصود ہے لیکن تقرب
 فقط اس معنی کے لحاظ سے کہ اس مذبح کا گوشت کھانے اور فاتحہ
 کا ثواب فلاں بزرگ کی مدوح کو پہنچے۔ عام مذہب ماننے والے ہی معنی مراد
 لیتے ہیں۔ کہ اصرح بحکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ

بہل عدم خوشنودی اوو عدم خروج او از عمدہ نذر در ذہن خودش
در صورتی کہ گوشت مذبح اورا کہے بخورد۔ وجہ دوم برائے مخدوش
فیہ بودن اہل راہ ذبح محل کردن خلاف فہ و عرف نیست
چہ اہل در عرف آل دیار و آل وقت بمعنی ذبح آمد افضح الغضار
واطلع البغاة سیدنا علی کرم اللہ وجہہ فرمودہ اذا سمعتم الیہود
والنصارى یصلون لغير الله فلا تأکلوا واذ العرب معوہو فکلوا
فان الله قد أحل ذبايحہو وھو یعلو ما یقولون۔ فتح البیان
جلد اول صفحہ ۲۲۲۔

اس قصد کے ساتھ ذبح مذکورہ کا گوشت یقیناً حلال ہے اور اگر
تقرب باللذبح سے مقصود خود ذبح اور اس حیوان کا روح نکالنا
اس بزرگ کے لیے ہے اور گوشت کے ہدیہ کرنے اور ثواب وغیرہ
سے اس کا کوئی سروکار نہیں تو حرام ہے لیکن جاہل سے جاہل مسلمان
بھی یہ ارادہ کبھی نہیں رکھتا۔ کیونکہ اس کے خیال میں اگر اس کی ذبیحہ
کا گوشت کوئی شخص نہ کھائے تو وہ اپنے آپ کو اپنی نذر کی ذمہ داری
سے عمدہ برائیں سمجھتا۔ اور نہ اس بات پر کسی صورت میں راضی ہوتا
ہے۔ تو معلوم ہوا کہ اس کا ارادہ ایصال ثواب کا ہوتا ہے نہ محض اخراج
روح کا۔ ہوداب الکفار۔ وجہ دوم یہ ہے کہ غلط اہل کا ذبح کے معنی
پر عمل کرنا فہ و عرف کے خلاف نہیں۔ کیونکہ اہل اس ملک اس
وقت کی زبان کے مطابق ذبح کے معنی میں پایا جاتا ہے۔ فتح البیان
جلد اول صفحہ ۲۲۲۔ سیدنا حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں یعنی
اگر تم یہود اور نصاریٰ کو سنو کہ وہ ذبیحہ پر غیر خدا کا نام لے رہے ہیں پھر
تو ان کی ذبیحہ کو نہ کھاؤ اور اگر تم نے خود نہیں سنا تو پھر کھا سکتے ہو کیونکہ
اللہ تعالیٰ نے اہل کتاب کی ذبايح کو ہم پر حلال فرمایا ہے۔ حلال کہ
وہ خود جانتے ہیں۔

شہاب بر قول بیضاوی تحت قولہ تعالیٰ (وَمَا أُهِلَّ
بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ) اسی رفع بالصوت الخ سے نوید ہذا اصلہ شعر
جعل عبارة عما ذبح لغير الله ومعنی لغوی برائے اہل گو کہ
جہاں رفع الصوت است لکن بوضع عرف استعمال اور معنی

شہاب نے بیضاوی کے حاشیہ پر وما اہل بہ لغیر اللہ
کے معنی رفع بالصوت کے ساتھ کیے ہیں۔ یہ معنی اصلی ہیں۔ یہ
معنی اصلی ہیں پھر بعد میں یہی الفاظ عما ذبح لغير الله سے تعبیر
کیے گئے ہیں تو گویا اہل کا لغوی معنی تو صرف آواز بلند کرنا ہے۔

اے کس قدر غلط ہے کہ محض ایک مفروضہ اور مرثومہ و اسم کی بنا پر کہ جہلا زبان سے اگرچہ مندرجہ بالا تفسیر اور وضاحت کر بھی دیں پھر بھی ان کا عقیدہ قلبی محض
تقرب الی الخ کا ہوتا ہے اور یہی وجہ وہ جانور حرام ہو جاتا ہے اور ایسا کرنے والا کافر ہو جاتا ہے۔ کیا یہ ظن المؤمنین خیر کے صراحۃ خلاف نہیں حلال کو
بیکٹ بخش قلم و زبان حرام کہہ دینا اور وہ بھی صرف اپنے زعم باطل کی بنا پر وہو بحسبون انھو بحسبون حسنا قال اللہ تبارک و تعالیٰ و عزموا
رزقہم اللہ افتوا علی اللہ۔

خلاصہ یہ کہ جب تک یہ بات باطل واضح نہ ہو جائے کہ ذبح سے مقصد محض غیر اللہ کا تقرب اور اس کی رضا جاتی کے لیے جانور کا روح نکالنا ہے
اور مستحق گوشت کھانے کے بزرگوں کو ثواب پہنچانا اور ان کے لیے دعا و فاتحہ خوانی مقصود نہیں تب تک کسی مسلمان کو گوشت کو محض گمان کی بناء پر شرک
سمجھنا اور اس کی ذبیحہ کو حرام سمجھنا درست نہیں۔
ترجمہ شعیب علی ع

ذبح و احرام آمدہ کہ ہر یکے ازیں ہر عند قیام القرینہ مراد سے باشد
 وقولہا للحقیقة ای اللغة تنزک بدلالة العادة فی استعمال
 الالفاظ المنقولة شرعاً و عرفاً عاماً و خاصاً مشہور و هذا کونہ
 فی محله فان قلت هذا اذا كانت الحقیقة مہجورة و لا یقعد
 الامام فی حلیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہی اولی من العرف
 قلت یعتبر العرف عند تعدد الحقیقة اتفاقاً و ہنا قد علمت
 القرینة علی تعدد ارادة الحقیقة اعنی قوله تعالیٰ کلا و اما
 رد فکر اللہ و نحوہ من الایات الواردة فی هذا الباب۔ لہذا
 سلف صاحبین از مفسرین رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین از اہلال
 معنی ذبح یا رفع الصوت مقید بقید عند الذبح گرفتہ۔ قال البیضاوی
 ای رفع بہ الصوت عند ذبحہ۔ و تفسیر کبیر است قال اہم
 الالہلال اصلہ رفع الصوت فکل رفع صوتہ فهو مہل و
 قال ابن اصر۔ یہل بالفل فدلک انہا کما یہل الراكب لمعتمر
 هذا معنی الالہلال فی اللغة ثقیل للمعتمر مہل لرفعہ الصوت
 بالتلبیة عند الاحرام هذا معنی الالہلال یقال اہل فلان
 بحجة او عسرة ای احرم بها و ذلک لانہ یرفع الصوت بالتلبیة
 عند الاحرام و الذابح مہل لان العرب کانوا یسمون الاوثان
 عند الذبح یرفعون اصواتہم و یذکروا اللہ فی ذلک فہا زان
 آمدہ یعنی و ما ذبحوا الا صنم و الطواغیت و اصل الالہلال رفع
 الصوت و ذلک انہم کانوا یرفعون اصواتہم و یذکروا اللہ اذا
 ذبحوا الہافجور من ذلک بحجری امرہم و حالہم و حتی قبل لکل
 ذابح مہل و ان لو یجہون التسمیة انتہی و در مذکور نوشتہ ای
 ذبحوا الا صنم و ذکری علیہ خیر اسو اللہ الخ انتہی۔ علامہ سیوطی
 در ذکر منشور سے نویسد و ما اہل بہ لغیر اللہ اخرج ابن المنذر
 عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ و ما اہل قال ذبح و اخرج ابن جریر
 عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ و ما اہل بہ لغیر اللہ یعنی ما اہل
 للطواغیت و اخرج ابن ابی حاتم عن مجاہد و ما اہل قال ما ذبح
 لغیر اللہ و اخرج ابن ابی حاتم عن ابی العالیة و ما اہل بہ لغیر اللہ
 یقول ما ذکر علیہ اسو خیر اللہ انتہی۔ و رفع البیان آمدہ

مگر وضع عرفی کے ساتھ ذبح اور احرام کے معنی میں بھی استعمال ہوا
 ہے۔ لہذا ان معانی میں سے ایک کا تعین قرینہ کے ساتھ ہوگا۔
 اصولیین کا یہ قول کہ حقیقت یعنی لغت الفاظ منقولہ کی استعمال
 کے وقت عادی طور پر ترک کر دی جاتی ہے۔ خواہ نقل شرعی ہو یا
 عرف عام کی یا عرف خاص کی۔ سوال یہ معاملہ تو حقیقت مہجورہ
 میں اختیار کیا جاتا ہے معنی جس جگہ لفظ کے حقیقی معنی ترک کر دیئے گئے
 ہیں تو پھر عرفی معنی مراد لیے جاتے ہیں ورنہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے
 نزدیک عرف سے حقیقت اولی ہے جو اب جب حقیقت متحدہ
 ہو یعنی لفظ کے اصلی اور حقیقی معنی مراد نہ لیے جاسکتے ہوں تو پھر
 سب کا اتفاق ہے کہ عرفی معنی مراد لیے جائیں گے۔ اور یہاں
 حقیقت کے تعدد پر قرینہ موجود ہے اعنی قوله تعالیٰ کلا و اما
 اللہ اور افسیہ سم کی دوسری آیات جو اس باب میں تازل ہوتی ہیں
 اسی وجہ سے تمام سلف صاحبین نے اہلال کی تفسیر ذبح یا رفع الصوت
 مقید بقید عند الذبح سے کی ہے۔

تفسیر بیضاوی میں ہے۔ ای رفع بہ الصوت عند ذبحہ۔ تفسیر
 کبیر میں ہے۔ امام اصمعی (جو لغت کے بڑے امام ہیں) فرماتے ہیں کہ
 اہلال کا اصل معنی آواز بلند کرنا ہے پس جو شخص بھی آواز بلند کرے گا
 اُس کو عربی میں مُہل کہیں گے ابن احرار کا ایک شعر ہے (ترجمہ میلن میں
 اُس کے سواروں نے آواز بلند کی جس طرح غمہ کرنے والا سوار آواز
 بلند کرتا ہے) لغت میں اہلال کے یہی معنی ہیں۔ اسی وجہ سے محرم کو
 مُہل کہتے ہیں۔ کیونکہ وہ احرام کی حالت میں تلبیہ کے ساتھ آواز بلند کرتا
 ہے۔ کہا جاتا ہے یعنی (حج یا عمرے کا احرام باندھا ہے کیونکہ اُس نے
 بلند آواز کے ساتھ تلبیہ کہا ہے۔ ذابح کو بھی مُہل اسی وجہ سے کہا جاتا
 ہے) کہ اہل عرب ذبح کے وقت بلند آواز کے ساتھ بتوں کا نام لیتے
 تھے انتہی کلام تفسیر خازن میں بھی یہی کچھ لکھا ہے کہ

اہلال کا اصل معنی آواز بلند کرنا ہے کیونکہ وہ لوگ اُن ذابح پر جو بتوں
 کے لیے ذبح کرتے تھے اُن بتوں اور خداؤں کا نام بلند آواز کے
 ساتھ پکارتے تھے لہذا یہ عرف جاری ہو گیا کہ ہر ذابح کو مُہل کہا جاتا ہے
 خواہ وہ بشو اللہ اللہ اَللّٰہُ اَللّٰہُ بلند آواز سے ذبح کیے انتہی تفسیر دارک

یعنی ماذبحہ للصنام والطواغیت وصیغہ فی ذبحہ در مظہری
 ے نوید قال الربیع بن انس یعنی ماذبحہ عند ذبحہ اسو
 غیر اللہ ولا لہلال اصلہ روایۃ الہلال یقال ہل الہلال ثم لما
 جرت العادۃ برفع الصوت بالتکبیر عند روایۃ الہلال
 مہی لرفع الصوت مطلقاً الہلال وكان الکفار اذا ذبحوا
 لا یتھویرون اصواتھم بذکرھم فجری ذلک من امرھم
 حتی قيل لكل ذابح وان لوی جہر مہل۔ انتہی۔ وروح البیان
 آمدہ ای وحرم ما رفع بہ الصوت عند ذبحہ للصنم واصل
 الہلال رفع الصوت وكانوا اذا ذبحوا لا یتھویرون
 اصواتھم بذکرھا ویقولون باسم اللات والعزیٰ فجری
 ذلک من امرھم حتی قيل لكل ذابح وان لوی جہر
 بالتسمیۃ مہل۔ انتہی۔ موضع الحاجۃ۔ علامہ ابوالسعود
 در تفسیر خود نوید وما اهل بہ لغیر اللہ ای رفع بہ الصوت
 عند ذبحہ للصنم۔ انتہی۔ ورجلا ین آمدہ ای ذبح علی
 اسو غیرہ۔ ودر معالم التنزیل آمدہ وما اهل بہ لغیر اللہ ای
 ماذبحہ للصنام والطواغیت واصل الہلال رفع الصوت
 وكانوا اذا ذبحوا لا یتھویرون اصواتھم بذکرھا فجری
 ذلک من امرھم حتی قيل لكل ذابح وان لوی جہر والتسمیۃ
 مہل وقال الربیع بن انس وغیرہ وما اهل بہ لغیر اللہ
 قال ذکر علیہ اسو غیر اللہ۔ انتہی۔

میں ہے کہ بتوں کے لیے ذبح کیا جائے اور غیر اللہ کا نام اُس پر لیا
 جائے۔ علامہ سیوطی در منشور میں لکھتے ہیں کہ ما اهل بہ لغیر اللہ
 کی تفسیر میں ابن المنذر نے ابن عباس سے وما اهل کا معنی ذبح
 نفل کیا ہے۔ اسی طرح ابن جریر نے ابن عباس سے نفل کیا ہے کہ
 ما اهل للطواغیت ابن ابی حاتم نے مہل سے نفل کیا ہے۔ وما
 اهل قال ماذبحہ لغیر اللہ اور ابن ابی حاتم نے ابی العالی سے نفل
 کیا ہے وما اهل بہ لغیر اللہ یقول ماذکر علیہ اسو غیر اللہ
 انتہی۔ فتح البیان میں ہے جو چیز بتوں کے لیے ذبح کی جائے۔
 اور اُس پر ذبح کے وقت غیر خدا کا نام پکارا جائے تفسیر مظہری میں
 لکھا ہے حضرت ربیع بن انس فرماتے ہیں جس پر ذبح کے وقت
 غیر خدا کا نام ذکر کیا جائے۔ اہلال اصل میں چاند دیکھنے کو کہتے ہیں
 یقال اهل الہلال فلان نے چاند دیکھا ہے۔ پھر جب عادت
 ہو گئی کہ لوگ چاند دیکھنے کے وقت بلند آواز سے تجھیر کہتے ہیں۔ تو
 مطلقاً آواز بلند کرنے پر اہلال بولا جانے لگا۔ اور کثرت جب
 بتوں کے لیے جانور ذبح کرتے تھے تو ان بتوں کا نام لے کر پکارتے
 تھے لہذا ہر ذابح کو مہل کہا جانے لگا خواہ وہ آواز بلند نہ بھی کرے۔
 (احک، صاحب روح البیان فرماتے ہیں یعنی جس جانور پر ذبح
 کے وقت بتوں کا نام پکارا جائے وہ حرام ہے۔ اہلال اصل میں مطلقاً
 آواز بلند کرنے کو کہتے ہیں۔ کثرت جب جانور ذبح کرتے تو بلند آواز سے
 باسم اللات والعزیٰ کہتے لہذا ہر ذابح کو مہل کہا جانے لگا۔ اگرچہ
 اس نے جہر نہ کیا۔ انتہی موضع الحاجۃ۔ علامہ ابوالسعود اپنی تفسیر میں
 لکھتے ہیں۔ وما اهل بہ لغیر اللہ ای رفع بہ الصوت عند
 ذبحہ للصنم۔ انتہی یعنی ذبح کے وقت بت کے لیے آواز بلند
 کی جلا ین میں ہے ای ذبح علی اسو غیرہ کہ غیر اللہ کے نام پر ذبح
 کیا جائے۔ معالم التنزیل میں ہے وما اهل بہ لغیر اللہ۔ الخ
 (یعنی قبل ازین گذر چکا ہے)۔

از عبارات مسطورہ پر ظاہر است کہ اہلال را بر ذبح حمل نمونہ موافق
 عرف آل دیار و آل زمان است و لفظ اہلال است و رفع الصوت

مندرجہ بالا معتبر تفسیر کے حوالہ جات سے ظاہر ہوا ہے کہ اہلال کو
 ذبح کے معنی پر حمل کرنا اہل عرب کے عرف کے بالکل مطابق ہے

بُؤَی ذِیج عرفاً والمعنی اللغوی اعم من العرفی مطلقاً من حیث قولہ
والحمل علی قول من فسر قولہ تعالیٰ - وما اهل به لغیر اللہ - بقولہ
ای رفع الصوت عند ذبحہ للاصنام او من وجہ من حیث التحق عند
من فسر بقولہ ای ذبح لغیر اللہ آری مفسرین و علماء لغت در وقت
بیان نمودن معنی عرفی برائے اظہار علاقہ مابین معنی منقول عنہ والیہ
معنی لغوی را نیز بیان مے کنند نہ از برائے آل کہ مراد از اہل قرآیت
وما اهل به لغیر اللہ معنی لغوی ست برائے اصالت او۔

اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اہلال کا لغوی معنی رفع الصوت ہے لیکن
عرف والوں نے اس معنی سے نکل کر کے ذبح کے معنی میں استعمال
کر لیا ہے جن لوگوں نے ما اهل به کا معنی رفع الصوت عند ذبحہ
کیا ہے اُن کے نزدیک لغوی معنی صدق اور حمل کی حیثیت سے
عرفی معنی سے اعم مطلق ہوگا اور جن لوگوں نے ما اهل به کا معنی
ماذبح لغیر اللہ کیا ہے اُن کے نزدیک لغوی اور عرفی معنی کے
درمیان عام و خاص من وجہ کی نسبت ہوگی یعنی لغوی معنی من
حیث التحق عرفی معنی سے اعم من وجہ ہوگا۔ ہاں مفسرین اور علماء لغت
عرفی معنی کے بیان کرتے وقت منقول عنہ اور منقول الیہ کا علاقہ ظاہر
کرنے کے لیے لغوی معنی بھی بیان کر دیتے ہیں۔ اس کا یہ مطلب نہیں
ہوتا کہ اهل کا معنی اس آیت میں صرف لغوی مراد ہے۔

نہ خلاصہ جواب یہ ہے کہ اہلال کا لغوی معنی چونکہ دلائل شرعیہ کی وجہ سے نہیں لیا جاسکتا لہذا عرفی معنی مراد ہے یعنی بوقت ذبح غیر اللہ کا نام لینا اور ایسی جگہ
حرام ہوگی۔ فیض عفی عنہ

سوال

اصول فقہ میں قطعی طور پر ثابت ہے کہ مفہوم مخالف کے طریق پر تقييد جائز نہیں کیونکہ مطلق اپنے اطلاق پر اور مقيد اپنی تقييد پر جاری رہے گا۔ لہذا وہ دونوں ایک دوسرے کے منافی نہیں ہوں گے اگرچہ ایک ہی واقعہ میں ہوں اس قاعدہ کی بناء پر جائز ہے کہ مطلق اپنے اطلاق کے ساتھ سبب ہو اور مقيد اپنی تقييد کے ساتھ کیوں کہ اسباب میں کوئی مزاحمت نہیں ہوتی۔

قد تقریر فی اصول الحنفیة قاطبة ان التقييد لا يكون على طريقة المفهوم المخالف لان المطلق يجري على اطلاقه والتقييد على تقييده فلا ينافي احدهما للآخر وان كان في حادثة واحدة فبناء على القاعدة المذكورة يجوز ان يكون المطلق سبباً باطلاقه والمقيد بتقييده اذ لا مزاحمة في الاسباب۔

جواب

یہاں ایسی دو نصیں موجود نہیں جن میں سے ایک مطلق ہو اور دوسری مقید تاکہ اصول کا مندرجہ بالا قاعدہ جاری ہو سکے بلکہ وصال اہل بہ صرف ایک نص ہے جسے مطلق سمجھو یا مقید۔ اور اگر متعدد تفاسیر کو مد نظر رکھتے ہوئے فرض کر لیں کہ یہ آیت مطلق ہے تو پھر ہم کہیں گے کہ عند ذبحہ کی قید چونکہ نفی ماعدہ کو واجب نہیں لہذا مطلق کا حمل مقید پر لازم نہ آئے گا لیکن دوسری نص جو بھائرا اور سوا سب میں وارد ہے اور حیوان مشرک کی حرمت کا ابطال کر رہی ہے وہ اس اطلاق کا نسخ کر رہی ہے جیسا کہ سائنہ کی قید حدیث فی خمس من الابل شاة (جو مطلق ہے) اور فی خمس من الابل السائمة شاة (جو مقید ہے) میں نفی حکم کو واجب نہیں کرتی یا عدالت کی قید آیت واستشهدوا شہیدین من رجالکم (جو مطلق ہے) اور آیت واستشهدوا ذوی عدل منکم (جو مقید ہے) میں نفی حکم کا باعث نہیں لیکن سنت مشہورہ یعنی (لا زکوٰۃ فی العوائل والعوائل والعلوفۃ) کام دینے والے، بار اٹھانے والے اور گھر میں گھاس کھانے والے جانوروں پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے، نے اطلاق کا نسخ کر دیا ہے۔ اسی طرح اس نص نے جو فاسق کی خبر کے متعلق وارد ہے

لیس ہینا نصان احدا ہما مطلق والثانی مقید حتی تجزئ القاعدة المذكورة بل قوله تعالى وَمَا أَهْلُ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ نَعَتْ واحداً مطلقاً واما مقيداً وبعد الغرض بالنظر الى تعدد التفسير فنقول قيد عند ذبحه لو يوجب النفي عما عداه فليس من قبيل حمل المطلق على المقيد لكن النص الاخر الوارد في البجائر والسوايب ابطال حرمة الحيوان المشهور بانه لغير الله فأوجب نسخ الاطلاق كما ان قيد السائمة والعدالة في قوله عليه السلام في خمس من الابل شاة وقوله عليه السلام في خمس من الابل السائمة شاة وفي قوله تعالى واستشهدوا شہیدین من رجالکم و قوله تعالى واستشهدوا ذوی عدل منکم (لو يوجب نفی الحکم لکن السمتة المعرفہ ای لا زکوٰۃ فی العوائل والعوائل والعلوفۃ) فی ابطال الزکوٰۃ عن العوائل والعوائل والنص الوارد فی باب التثبت فی نہایہ الفاسق ای قوله تعالى يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوا اِنْ جَاءَ كُمْ فٰسِقٌ بِنِيّٰةٍ فَبَيِّنُوْهُ اَوْجِبَ الْاِطْلَاقُ فَكُنَا هِنَا قِمًا قَالَ هَلَا تَرٰ اَبَا عَلِيٍّ وَغِيْرَهُ مِنْ الْاَعْلَامِ فِي

لے اہل اُوب عنی سے مخفی نہ ہو کہ حضرت توفیق کی اس عربی عبارت میں مامور مولیٰ مبتدا ہے اور فلیس بمستقیہ خبر ہے اور اس عبارت سے مولانا ترازب علی دیگر علماء کے بیان کی تردید مقصود ہے۔ فیض

هذا المقام اقتفاءً على آثار خاتمة المحدثين رضوان الله تعالى عليهم واجمعين من قوله فجملة المرام ان تفسير الالهل باعتبار وضع اللغة واستعمال الشرع والعرف هو رفع الصوت مطلقاً واما لوقوعه في البيضاوى والمدارك والدر المنثور وغيرهما من قيد عند الذبح فتفسير بالانحصار تنبيهاً على ان الغرض من الالهل الذبح غالباً واشعاراً بالجري عادة اهل ذلك الزمان على انه قد تقر في مقوله ان التقييد لا يكون على طريق المفهوم المخالفة اذ المطلق يبقى على اطلاقه والمقيد على تقييد فلا تنافي بينهما اصلاً

اطلاق کا نسخ واجب کر دیا ہے بعینہ اسی طرح آیت و ما اهل به میں بھی بجا کر اور سوائے والی نص نے نسخ اطلاق واجب کر دیا ہے لہذا مولانا تراقب علی وغیرہ علمائے اہلک نے خاتم المحدثین حضرت شاہ عبد العزیز صاحب محدث دہلوی کے اتباع میں جو کچھ سپرد قلم فرمایا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ اطلاق کی تفسیر وضع اللغة واستعمال الشرع والعرف کے لحاظ سے مطلقاً اور بلند کرنا ہے۔ اور بیضاوی، مدارک اور در المنثور وغیرہ میں جو عند الذبح کی قید موجود ہے وہ تفسیر بالانحصار ہے اور وہ بات پر تنبیہ کرنا مقصود ہے کہ اس زمانے کی عادت کے مطابق غالباً اطلاق کا معنی ذبح کیا گیا ہے۔ علاوہ ان میں اپنے موقع پر یہ قاعدہ ثابت ہو چکا ہے کہ مفہوم مخالف کے طور پر تقييد ناجائز ہے جب مطلق اپنے اطلاق پر رہے گا اور تقييد اپنی تقييد پر تو ان دونوں میں بالکل منافات نہ ہوگی۔ الخ

فليس يستقيم كما لا يخفى على النصف وعلى تعدد تسليم ما صحت به تلك الاصل من قول منشاء تقييد عند الذبح ليس هو خصوص المورد بل هو استفادة من كلمة به في الآية فقوله عند الذبح عطف بيان او بدل من التلبس المستفاد من الباء في به كما صرح به مولانا عبد الحكيوم في حاشيته على البيضاوى حيث قال على هامش قول البيضاوى اى رفع به الصوت عند ذبحه للصنع الضمير لما زاد على الكشاف لفظ عند ذبحه بيان التلبس او السببية المستفاد من الباء فهي بدل من به او عطف بيان انتهى۔ او نقول الباء في به بمعنى في و لا بد من حذف مضاف اى في ذبحه كما صرح به سليمان الجمل في تفسير قوله تعالى وما اهل به لغیر الله وبالجملة معنى الذبح او قيد عند الذبح ليس بخارج عن مدلول النص

ان حضرات کا یہ بیان درست نہیں جیسا کہ صاحب انصاف پر مخفی نہیں۔ اور اگر ایک لمحہ کے لیے ان حضرات کے بیان کو تسلیم کر لیا جائے تو ہم کہیں گے کہ عند الذبح کی قید کا منشاء مورد کا خاص ہونا نہیں بلکہ وہ بہ کے کلمہ سے مستفاد ہو رہا ہے۔ لہذا عند الذبح کا قول عطف بیان یا بدل واقع ہو گا تلبس سے جو بہ کی بابت سے حاصل ہو رہا ہے۔ مولوی عبد الحکیم صاحب سیالکوٹی نے بیضاوی کے حاشیہ پر اس بات کی تصریح فرمادی ہے چنانچہ فرماتے ہیں کہ دونوں ضمیریں صا کی طرف راجع ہیں اور عند ذبح کا اضافہ تلبس کا بیان ہے یا اس سببیت کا جو لفظ با سے حاصل ہے پس یہ بدل یا عطف بیان ہے بہ کے لفظ سے۔ (انتہی)۔ یا ہم کہیں گے کہ بہ کی بابت معنی فی اور کلام حذف مضاف کے ساتھ ہے اے فی ذبحہ کا صرح بہ سلیمان الجمل فی هذا الآية خلاصہ کلم یہ ہوا کہ ذبح کا معنی یا عند الذبح کی قید مدلول النص سے خارج نہیں۔ و ہذا هو المطلوب۔

وجہ سوم۔ برائے مخدوش فیہ یؤدن آل کہ اہل بہ لغیر اللہ را بمعنی ذبح باسم غیر اللہ کہ حق تحریف کلام الہی نیست قال انور

وجہ سوم۔ شاہ صاحب کی کلام کے مخدوش ہونے کی تیسری وجہ یہ ہے کہ اگر اہل بہ لغیر اللہ کا معنی ذبح باسم غیر اللہ کر لیا جائے

فی شرح مسلم فی تفسیر ما اخرجہ من قوله صلی اللہ علیہ وسلم
لعن اللہ من لعن والده ولعن اللہ من ذبح لغير اللہ ولما
الذبح لغير اللہ ان یذبح باسم اللہ کمن ذبح للصنم
اول الصلیب اول موسیٰ وعیسیٰ علیہما السلام والکعبۃ ونحو
ذالک الخ بلکہ سیدنا علی کرم اللہ وجہہ ومجاہد وابوالعالیہ وغیرہم
بہیں معنی را مراد داشتہ اند کہ مراد والد ماجد خاتم المحدثین جناب لانا
ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ در فتح الرحمن سے نوید و ما اهل بہ
لغير اللہ و آنچه آواز بلند کردہ شود در ذبح دے بغیر خدا و ما
اہل لغير اللہ بہ و آن چہ نام غیر خدا بوقت ذبح اویاد کردہ
شود۔ انتہی۔

فائدہ۔ وجہ تہذیب کہ بہ بر غیر اللہ در آیت و ما اهل بہ
لغير اللہ وجہ تاخیر اور آیت و ما اهل لغير اللہ بہ آنکہ تقدیم
بنابر اصل است کہ اتصال ظروف بتعلقات سے باشد و تاخیر از
برائے غایت اہتمام بسوئے لغير اللہ کہ مراد اور داخل تمام است
در حکم تحریم۔

وجہ چہارم آن کہ جناب خاتم المحدثین رانیز لا بد است از اخذ
قید عند الذبح در معنی مراد خود از و ما اهل بہ لغير اللہ چنانچہ
در جواب استفتاء مذکور کہ بزبان فارسی تحریر فرمودہ اندی نویسد:
آری ذکر نام خدا بر آن جانور وقتے فائدہ مے دہد کہ قصد تقرب
بغیر خدا از دل دور کردہ و خلاف آن شہرت و آواز دیگر دہد کہ ما
ازیں کار گشتیم پس نزد حضرت موصوف نیز تشہیر و انتساب الی
غیر اللہ عند الذبح موجب حرمت مذبح گشت فاقول۔

تو اس میں کلام الہی کی کوئی تحریف نہیں۔ نووی نے مسلم کی شرح
میں اس حدیث کی تفسیر یہ لکھا ہے۔ قال صلی اللہ علیہ وسلم الخ
تو گویا اہل کا معنی خود حدیث کے الفاظ میں ذبح کے ساتھ کیا
گیا اور نووی نے تصریح کر دی کہ ذبح لغير اللہ سے مراد یہی ہے
کہ ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا جائے مثلاً بسوئے کا صلیب کا
موسیٰ علیہ السلام یا عیسیٰ علیہ السلام کا بلکہ حضرت سیدنا علی کرم اللہ
وجہہ مجاہد اور ابو العالیہ وغیرہم نے بھی یہی معنی مراد لیا ہے۔
کما مر اور حضرت شاہ عبد العزیز صاحب کے والد ماجد حضرت
شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے فتح الرحمن میں خود یہی معنی
کہے ہیں۔ ملاحظہ ہو۔

پہلی آیت شریف میں لفظ بہ مقدم ہے اور دوسری میں مؤخر ہے
اس کی وجہ یہ ہے کہ تہذیب اصل کی بنا پر ہے یعنی ظروف ہمیشہ
اپنے تعلقات کے ساتھ متصل ہوتے ہیں اور تاخیر اس لیے کہ
لغير اللہ کا لفظ تحریم کے لیے خاص طور پر ضروری اور قابل اہتمام
تھا۔ لہذا اسے پہلے ذکر کیا گیا اور بہ کو بعد میں۔

وجہ چہارم یہ ہے کہ خود جناب شاہ صاحب قبلہ کے لیے
بھی عند الذبح کی قید لگانا لازمی امر ہے۔ چنانچہ آپ نے فارسی میں
جو استفتاء کا جواب تحریر فرمایا ہے اُس میں لکھتے ہیں:-

ایاں اللہ تعالیٰ کا نام اُس جانور پر اُس وقت فائدہ دیتا ہے کہ
غیر خدا سے تقرب کی نیت دل سے دور کر دے اور اس تشہیر کے
خلاف یہ کہ ہم نے اس کام سے توبہ کر لی، اس سے معلوم ہو گیا
کہ جناب موصوف کے نزدیک بھی ذبح کے وقت غیر خدا کی طرف
نسبت کرنا حرمت کا باعث ہے۔

۱۔ علاوہ انہی حضرت خاتم المحدثین کی کلام سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ مآئیس پہ لفظ لغير اللہ کی حرمت ابدی نہیں بلکہ اس کا تعلق ناذر کے اعتقاد
کے ساتھ ہے اگر اُس نے اپنے فاسد عقیدہ سے قبل از ذبح توبہ کر لی تو اُس جانور کی حرمت ختم ہو جائے گی۔ اور وہی جانور جو ایک منٹ پہلے حرام تھا
اب حلال ہو جائے گا۔ سبحان اللہ اس آیت کے سیاق اور سباق پر اگر غائرانہ نظر ڈالی جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہاں اُن چیزوں کا ذکر کیا گیا
ہے جو ابدی طور پر حرام ہیں کسی عقیدہ کی تبدیلی سے حلال نہیں ہو سکتیں۔ مثلاً عیسٰ۔ دم مسفوح۔ لحم خنزیر وغیرہ۔ لہذا مآئیس کا معنی مطلقاً رفع الصوت
کناسیاق و سباق کے بھی خلاف ہوگا۔ ۱۲

وجہ پنجم۔ یہ ہے کہ استفسار کی ابتداء میں تو حضرت موصوف نے محض انتساب اور تشہیر الی غیر کو حرمت کا باعث قرار دیا ہے اور تھوڑی دُور جا کر پھر ذبح لغیر اللہ کو حرمت کا باعث بنا دیا ہے (یعنی جان کا جان آفرین کے سوا کسی دوسرے کے لیے نکالنا) جس کا استفسار میں کہیں ذکر نہیں اور بالاتفاق حرام ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں۔

ع۔ یہ ہیں تفاوت راہ از کجا است تا کجا

یہ اور بات ہے کہ دونوں میں استلزام تسلیم کر لیا جائے جو غلط ہے یہاں اس سوال اور جواب کی نقل پیش کرنا مناسب نہ ہو گا۔ جو فتاویٰ عمریزی میں موجود ہے۔

وجہ پنجم۔ آل کہ جواب استفسار مذکور حضرت موصوف در صدر کلام نفس تشہیر و انتساب حیوان را الی غیر اللہ موجب حرمت قرار دادہ اند و اندک کے بعد ازیں ذبح لغیر اللہ را یعنی اخراج جان پرانے جان آفرین کے اصلاً در استفسار مذکور نیست و بالاتفاق حرام چنانچہ مے فرماتے (وکنہ این مسئلہ آن است کہ جان را برائے غیر جان آفرین نثار کردن درست نیست) وَاِنْ بِهَذَا مِنْ ذَاكَ الْاَن يَلْتَمِزُ الْاِسْتِلْزَامَ مَطْلَقًا وَهُوَ كَمَا تَوَيَّحُ۔ اس جاتل سوال جواب کہ در فتاویٰ عمریزی مرقوم است مناسب معلوم مے شود۔

۱۔ بالمعنی شامل المسکوۃ۔ ۱۲ منہ

۲۔ یہاں تک حضرت مولف نے مَا لَوْ لَا بِہٖ یَعْلَمُ اللہ کی اس تفسیر کو جو مجبوراً غسٹریں نے اختیار فرمائی پانچ دہوہ کی بنا پر بالکل درست ثابت کیا ہے۔

سوال

آیت وَمَا أَهْلَ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ کا معنی کیا ہے اور اس آیت کا مصداق کون ہے؟

معنی آیت وَمَا أَهْلَ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ چیست و مصداق اس آیت کیست۔

جواب

اس کا معنی ہے اور دوسرا وہ جانور جس پر آواز بلند کی جائے اور شہرت دی جائے کہ یہ جانور غیر خدا کے لیے ہے وہ غیر مت ہو خواہ حیث روح ہو جیسا کہ بھوک کے طور پر جانور بھینٹ چڑھاتے ہیں خواہ جن ہو جو کسی گھر میں یا کسی کے سر پر مسلط ہو اور بغیر جانور لیے تکلیف دینے سے باز نہ آئے یا کسی توپ پر قابض ہو اور اُسے چلنے سے روک رکھے یا اسی طریق پر کسی پر یا پیغمبر کے لیے کوئی بھلاؤ زندہ مقرر کر لیں یہ سب حرام ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے ملعون من ذبح لغیر اللہ یعنی جو شخص غیر خدا کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے وہ ملعون ہے۔ ذبح کے وقت خدا کا نام لے یا نہ لے کیوں کہ جب اُس نے مشہور کر دیا کہ یہ جانور فلاں شخص کے لیے ہے تو پھر ذبح کے وقت خدا کا نام لینا کوئی فائدہ نہ کرے گا کیونکہ نسبت اور شہرت سے اس جانور میں اس قدر خبیث پیدا ہو چکا ہے جو مردار سے بھی زائد ہے کیوں کہ مردار نے اللہ تعالیٰ کے نام کے سوا جان دی ہے اور اس جانور کی جان کو غیر خدا کے لیے مقرر کر کے ذبح کیا گیا ہے اور یہ بالکل شرک ہے جب یہ خبیث اس میں سرایت کر گیا تو پھر خدا کا نام لینے سے حلال نہ ہو سکے گا کتے اور سٹور کی طرح جو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرنے سے کبھی حلال نہیں ہو سکتے اس مسئلہ کی حقیقت یہ ہے کہ جان کو جان پیدا کرنے والے کے سوا کسی کے نام پر نثار کرنا درست نہیں ہے۔ کھانے پینے کی چیزوں کو بھی تقرب لغیر اللہ کے لیے دینا شرک اور حرام ہے مگر ان اشیاء کا ثواب جو اس بندہ کی طرف راجع ہوتا ہے غیر کے لیے بخشا جاتا ہے کیوں کہ انسان اپنے اعمال کا ثواب دوسرے کو بخش سکتا ہے جس طرح اپنا مال دوسرے کو دے سکتا ہے لیکن

قوله تعالى وَمَا أَهْلَ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ یعنی وہ دیگر آں جانور کہ آواز بر آوردہ شدہ و شہرت دادہ شدہ در حق آں جانور کہ لغیر اللہ یعنی برائے غیر خداست خواہ آں غیر مت باشد یا روستے حیث کہ بطریق بھوک بنام او بدہندہ خواہ جتنے مسلط بر خانہ یا سر کہ بدیں دادن جانور از سکنائے آں جادست بردار نہ شود یا توپ دار روانہ کردن زندہ بخواہ پیرے یا پیغمبرے را یاں وضع جانور سے زندہ مقرر کردہ بدہندہاں ہمہ حرام است و در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون من ذبح لغیر اللہ یعنی ہر کہ بذبح جانور تقرب لغیر خدا نماید ملعون است خواہ در وقت ذبح نام خدا بگیرد یا نہ زیرا کہ چوں شہرت داد کہ اس جانور برائے فلاں است ذکر نام خدا وقت ذبح فائدہ نہ کر دہے آں جانور مشوب ہاں بغیر گشت و بخت و درو پیدا شدہ کہ زیادہ از خبیث مردار است زیرا کہ مردار بے ذکر نام خدا جان دادہ است و جان اس جانور را از آن غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و آں میں شرک است و ہر گاہ اس خبیث در روستے سرایت کر دے دیگر بذکر نام خدا حلال نہ مے شود مانند سگ و خوک کہ اگر بنام خدا مذبح شود حلال مے گردند و گنہ اس مسئلہ آنست کہ جان را برائے غیر جان آفرین نثار کردن درست نیست و مالکات و مشروبات و دیگر اموال را نیز اگرچہ از راہ تقرب لغیر اللہ دادن حرام و شرک است اما ثواب آں چیز ہا کہ عائد بر بندہ مے شود از آں غیر ساختن جائز است زیرا کہ انسان را مے رسد کہ ثواب عمل خود را بغیر خود بخشند چنانچہ می رسد کہ مال خود را بغیر خود بدہد و جان جانور مملوک آدمی نیست تا او را بے کسے تواند بخشید و نیز دادن مال ازین بہت مستوجب ثواب است کہ آدمیاں بوقتے منتفع مے شوند و چوں مردہ ہا بعد از مفارقت ازین جہاں قابل

انتفاع معین مال نہ مانده اند طریق نفع رسانیدن آں باد شرع
چنین قرار یافت کہ ثواب اموال را کہ بہ مستحقان برسانند بآنها ملکہ
سازند و جان جانور اصلاً قابل انتفاع نیست ورنہ زندگی پس بعد
از مړدگی نیز قابل انتفاع نہ باشد۔ آسے اضحیہ از طرف مړدہ کردن
در حدیث صحیح آمدہ است لیکن معیش ہمیں است کہ دادن جان
برائے خدا و ثوابے کہ دارد بآں مړدہ بخشیدہ شود نہ آں کہ ذبح
برائے مړدہ کردہ آید و بعضے جمال مسلمین درین مہمت کج فہمی
مے کنند و مے گویند کہ گوشت را پختہ بنام مړدہ پا دادن بلاشبہ
جائز است و مانیز از ذبح کردن جانور بنام آں مړدہ ہمیں قدر قصد
مے نمایند برائے رسانیدن ایشان یک کلمتہ کافیت کہ بایشان
باید گفت کہ شما ہر گاہ ذبح کردن جانور بنام خدا غیر خدا نذر می کنید
اگر عرض آں جانور گوشت بہ جمال مقدار خریدہ و پنختہ بفقراء خورانید
و در ذہن شما آں نذر اولیٰ مے شود یا نہ۔ اگر مے شود راست مے گویند
کہ مقصود شما از ذبح غیر از گوشت خورانیدن برائے ثواب آں مجزہ
نہود و الا تقرب بذبح نذر او کردہ آید و شرک صریح لازم مے آید
و در لفظ ایں آیت کہ در چہار جا از قرآن مجید وارد شدہ تامل باید کرد
کہ ما اهل بہ لغیر اللہ و مړدہ اند نہ ما ذبحہ باسم اللہ پس
ذبح کردن بنام خدا ہمراہ شہرت دادن و آواز بر آوردن بآں کہ فلانی
گا و فلانی و برفلانے ذبح مے کنند ہیچ فائدہ نئے کند و گوشت آں
جانور حلال نئے گردد و اہل را بر ذبح حمل کردن خلاف قصد عرف
است ہرگز اہل در لغت عرب و عرف آں دیار و آں وقت بمعنی
ذبح نیامدہ و در ہیچ شعر و ہیچ عبارت بلکہ اہل در لغت عرب بمعنی
بلند کردن آواز و شہرت دادن است چنانچہ اہل بلال استہلال
طفل نو تولد و اہل بلال بمعنی تبلیہ حج و غیر ذلک مستعمل است و اگر
کسے بگوید کہ اہللت اللہ ہرگز بمعنی ذبح اللہ فہمیدہ نخواہد شد
و نیز اگر اہل را بر ذبح حمل کردہ شود پس ذبح لغیر اللہ مړدہ خواہد
شد ذبح باسم غیر اللہ از کجا فہمیدہ شود تا مدعا نئے ایں مردم حاصل شود
پس درین عبارت اہل را بمعنی ذبح گرفتن باز لغیر اللہ را بجائے
باسم غیر اللہ ساختن قریب بحر تعریف کلام الہی مے رسد۔

جانور کی جان چونکہ انسان کی ملکیت سے خارج ہے لہذا وہ
کسی کو بخشی بھی نہیں جاسکتی نیز مال کا دینا اس لیے ثواب ہے
کہ دوسرے آدمی اس سے نفع مند ہوتے ہیں۔ اور میت اس
جہان سے جدا ہو جاتا ہے اور عین مال سے نفع مند نہیں ہو سکتا
تو شریعت نے یہ طریقہ نکالا ہے کہ وہ مال مستحقین پر خرچ کر کے
اُس کا ثواب اُس میت کی رُوح کو بخش دیں اور جانور کی جان
چونکہ فی ذاتہ زندہ ہونے کی حالت میں انتفاع کے قابل نہیں
تو مړدہ ہونے کے بعد بھی انتفاع کے لائق نہ ہوگی۔ ہاں مړدہ کی
طرف سے قربانی کرنے کا ذکر حدیث شریف میں آیا ہے لیکن اس
کا معنی بھی یہی ہے کہ جان جان آفرین کے لیے اور ثواب میت کے
لیے۔ نہ یہ کہ ذبح اس مړدہ کے لیے کی گئی ہے بعض جاہل مسلمان
کج فہمی کی بنا پر کہہ دیتے ہیں کہ میاں گوشت پکا کر تو مړدے کے
نام پر دینا بلاشبہ جائز ہے ہم بھی اُس جانور پر جو مړدے کے نام پر
ذبح کیا جاتا ہے یہی قصد کرتے ہیں۔ ایسوں کے سمجھانے کے
لیے فقط ایک کلمتہ کافی ہے۔ انہیں کہنا چاہیے جو جانور تم اس
قصد کے ساتھ نذر کر رہے ہو اگر اُس جانور کے عرض اُسی مقدار میں
گوشت خرید کر پکالو اور فقیروں کو کھلا دو تو تمہارے خیال میں تعالیٰ
نذر ادا ہو جائے گی یا نہ۔ اگر ہو جاتی ہے پھر تو تم درست کہتے ہو کہ
تمہارا ارادہ اس ذبح سے فقیروں کو گوشت کھلا کر میت کو ثواب
پہنچانے کا تھا۔ اور اگر نذر ادا نہیں ہوئی تو یقیناً یہ نذر لغیر اللہ تھی۔
اور اس سے تقرب الی اللہ مقصود تھا اور یہ شرک صریح ہے۔
علاوہ ایں اس آیت کے الفاظ پر غور اور تامل کرنا چاہیے جو چار جگہ
قرآن کریم میں وارد ہوئی ہے سب جگہ اہل بہ لغیر اللہ فرمایا ہے
ما ذبح باسم غیر اللہ نہیں فرمایا۔ لہذا غیر کے نام پر مشہور کردہ جانور
کو کہ یہ فلاں کا ذنب ہے اور فلاں کی گائے ہے خدا کے نام پر ذبح کرنے
سے کوئی فائدہ حاصل نہ ہوگا اور اس جانور کا گوشت حلال نہ ہو سکے گا
اور اہل کو ذبح کے معنی پر حمل کرنا عرف اور فقہ کے خلاف ہے
اہل عرب کی عرف اور لغت میں اہل بمعنی ذبح ہرگز استعمال
نہیں ہوا نہ کسی شعر میں نہ کسی عبارت میں بلکہ لغت عرب میں اہل

تو از بلند کرنے اور شہرت دینے کے معنی میں وارد ہے چُپ نہ
اِجلا اِجلا اِستلّ حفل نو تو لہ اور اِجلا بمعنی تلبیس و غیر عام
مستعمل ہے۔ مگر کوئی شخص اَهْلُکُتْ بِلّٰہِ کہے تو اس کے معنی
دُبَحْتُ بِلّٰہِ ہرگز نہیں سمجھے جاتے اور اگر اِجلا کو ذبح پر حمل کیا جائے
تو پھر بھی ذبح لَیْخِ الْمَدْمَرِ ادا ہوگا۔

ذبح باہم غیر اللہ تو نہ سمجھا جائے گا تا کہ ان لوگوں کا مطلب حاصل ہو سکے۔ لہذا اس آیت میں اہل کو بمعنی ذبح لینا اور پھر بغیر اللہ کی بجائے باہم غیر اللہ بنا لینا تقریباً کلام خداوندی کی تحریف ہو جاتی ہے۔

تفسیر نیشاپوری میں ہے کہ علماء نے اجماع کر لیا ہے کہ اگر کوئی مسلمان کسی قسم کی قربانی کرے اور اُس سے ارادہ غیر خدا کی طرف تقرب کا ہو تو وہ شخص مُرتد ہو جاتا ہے اور اُس کی ذبیحہ مُرتد کی ذبیحہ ہوتی ہے یعنی حرام۔ آیام جاہلیت میں کُفار گھر سے باہر نکلتے وقت اور رستہ پر بھی بتوں کے نام پر آواز بلند کرتے تھے اور مکہ معظمہ میں پہنچ کر خانہ کعبہ کا طواف کرتے لیکن اللہ تعالیٰ کے حضور میں کُفار کا یہ طواف وغیرہ ہرگز مقبول نہ ہوتا تھا چنانچہ حکم ہو گیا فلا یقر بوا المسجد الحرام بعد عامہو هذا۔ اس سال کے بعد مسجد حرام کے نزدیک مت آئیں یہاں بھی جب جانور پر غیر خدا کا نام بلند ہو گیا اور مشہور ہو گیا کہ یہ جانور فلاں کے نام کا ہے تو پھر ذبح کے وقت خدا کے نام لینے سے ہرگز حلت پر منتج نہ ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ عوام جس طرح بھی جانور ذبح کریں اس سے مقصود اُس جانور کی جان اُس شخص تک پہنچانی ہوتی ہے جس کے لیے ذبح کی جا رہی ہے جیسا کہ فاتحہ، دُرود اور قل وغیرہ کے لیے ایک مقررہ طریقہ ہے تاکہ وہ کھانے پینے کی چیزیں اُن ارواح تک پہنچ سکیں خواہ اُن کا ثواب پہنچانا مقصود ہو یا تقرب مد نظر ہو یا شر سے بچنا یا چاہو کسی وغیرہ ہاں خدا کا نام لینا اُس وقت مفید ہوگا کہ تقرب لغیر اللہ کا خیال

در تفسیر غنیاء پوری سے گویا جمیع العلماء و انوار مسلمہ
ذبح ذبیحہ و قصد بذبحہا التقرب الی غیر اللہ صاس
مرتدا ذبیحہ ذبیحہ صورتی۔ انتہی۔ و کائنات در
جائیت در وقت برآمدن از خانہ و در راہ بنام بیاں آواز سے کردند
و چوں بہر مکتبہ سے رسیدند طواف خانہ کعبہ سے نمودند پس طواف
ایشان بخانہ خدا بر گزاریشاں مقبول نبوده لہذا حکم شد فی الاقربوا
المسجد الحرام بعد عامہو ہذا۔ پس دریں جائیز چوں آواز
بر آوردند و شہرت دادند کہ ایں جانور از خلانی ست و بنام اوست
ورائے اومی کنم و در وقت ذبح بنام خدا ذبح کنانیدند اصل محبوب
ترتب حلیت نہ گشت و بر سرش آن ست کہ نزد عوام طریق ذبح جانور
بہر گو نہ کہ مقرر ست برائے رسانیدن جان جانور برائے بہر کہ منظور
باشد چنانچہ فاتحہ و قل و درود خواندن طریق متعین است برائے
رسانیدن ماکولات و مشروبات بار و لوح خواہ بقصد رسانیدن
لواہ بآں ارواح نمایند یا بقصد تقرب و دفع شر و چاہو شی متعلق
آدے ذکر نام خدا بر آں جانور وقتے فائدہ سے دہد کہ تقرب بغیر خدا
از دل دور کردہ و خلاف آل شہرت و آواز دیگر دہد کہ مازیں کار
برگشتم۔ آئیم بریں کہ دریں سورہ لفظ بہ را بر لفظ بغیر اللہ معتمد

۱۲۔ اس جگہ خیال کرنا چاہیے کہ مولانا نے غیشا پوری سے جمیع اُحمق نقل و قول فرمایا ہے حالانکہ اس میں قال اُحمق در لکھنؤ ہے۔ لہذا نقل و نقلی حاصل نہیں۔ ۱۲

لے دیں جا ملاحتہ رو کر مولانا ازنیسا پوری اجماع العلماء نقل سے فرمائی ہیں کہ
وَرَفَعَهُ قَالَ الْعُلَمَاءُ رِيفَةٌ شَرْفٌ اسْتَخْلَفَ النُّقْلَ مَطْلِقُ الْفَصْلِ بِإِصْبَاحِهِ

آوردہ اند و در سورہ مائدہ و انعام و نحل و مؤخر وجہ اش آن است کہ اصل جن است کہ بار را متصل فعل مقدم بر متعلقات دیگر آند زیرا کہ بار و بریں محتمل برائے تعدیہ فعل است مانند ہمزہ و تضعیف۔ پس حتی الامکان ملاصق فعل باشد و اس موضع اول قرآن مستند بر موضع برہماں اصل خود استعمال فرمودہ اند و در سورت ہائے دیگر آنچہ محل انکار و مذکر سرنش است یعنی ذبح بقصد غیر اللہ مقدم آمدہ و لہذا در باقی سورت ہا مجمل فلا اشوع علیہ را نیز موقوف داشتہ اند زیرا کہ در اول قرآن مسنوع شدہ آمدہ است و اس ہر چار چیز کہ مذکور شد یعنی مردار و خون و گوشت خشک و جانور سے کہ برائے غیر خدا مقرر کردہ ذبح نمایند ازاں جنس است کہ بر جمیع فرقہ ہا در جمیع حالات حرام است و ازاں قبیل نیست کہ بر فرقہ حرام باشد و برائے دیگران حلال مانند بل زکوٰۃ و صدقات یا در حالت حرام است و در حالت دیگر حلال مانند دوائے گرم سہی مضر کہ بر محذور مزاجاں حرام است و پخوں مزاج آں با برودت پیدا کنند حلال مے شود آسے بوقت ناچارگی خوردن اس چیز یا با وجود حرمت معاف مے گردد۔ کما قال اللہ تعالیٰ فَمِنْ اضْطُرٍّ

باکل دل سے نکال ڈالے اور پہلی آواز کے خلاف مشور کرے اور کہے کہ ہم اس کام سے تائب ہیں (اور پھر خدا کا نام لے کر ذبح کرے تو وہ جانور حلال ہوگا) باقی اس سورت میں پہلے کا لفظ لغیر اللہ پر مقدم ہے اور سورت مائدہ اور انعام اور نحل وغیرہ میں مؤخر ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ اصل تو یہی ہے کہ حرف بار کو فعل کے ساتھ متصل لا کر دیگر متعلقات پر مقدم کریں۔ کیونکہ یہاں پر بالتعدیہ کے لیے ہے جیسا کہ ہمزہ اور تضعیف وغیرہ۔ پس حتی الامکان فعل کے ساتھ متصل ہونا ضروری ہے لہذا قرآن کریم میں پہلی جگہ پر جو یہی ہے اصل کے موافق استعمال فرمایا گیا ہے اور دوسری سورتوں میں چونکہ انکار اور تنبیہ کا مقام ہے لہذا لغیر اللہ کو مقدم ذکر کیا گیا ہے۔ اسی وجہ سے فلا اشوع علیہ کا مجملی فقط اول قرآن میں وارد فرما کر باقی سورتوں میں نہیں لایا گیا اور یہ چار چیزیں جو یہاں ذکر کی گئی ہیں یعنی مردار اور خون اور خنزیر کا گوشت اور مَا اُفْلِحَ بِہِ لِغَیْرِ اللّٰہِ یہ اس قبیل سے ہیں جو ہر فرقہ پر حرام ہیں اور ہر حالت میں حرام ہیں۔ اس طرح نہیں ہیں کہ کسی فرقہ پر حرام ہوں اور کسی پر حلال جس طرح زکوٰۃ اور صدقات وغیرہ یعنی غنی پر حرام ہیں اور فقیر پر حلال یا کسی حالت میں حرام ہوں اور کسی وقت حلال جیسے زہری اور گرم دوا گرم مزاج شخص کے لیے گرمی کے موسم میں حرام ہوگی اور مزاج کی سردی کے وقت حلال ہاں اضطرار اور لاچارگی کے وقت ان چیزوں کا کھانا جائز ہے۔

اے یہاں تک فتاویٰ عزیزی کی عبارات بعینہ ختم ہوئی جس میں مندرجہ دلائل کے جوابات پہلے پوری تفصیل سے گزر چکے ہیں۔

مترجم حفی عنہ

باب دوم

ذبح کے شرائط اور اقسام

یہاں کہ صاحب جامع الرموز در بیان شرائط ذبح می نویسد
وَالشَّرْطُ ذِكْرُ الذِّبْحِ اسْمُهُ تَعَالَى لِلْجَوْزِ عَلَى الذَّبِيحَةِ عِنْدَ الذَّبْحِ
لِلَّهِ تَعَالَى اسْمًا قُلْنَا الذِّبْحُ لَوْلَا أَنَّهُ لَوْ سَمِعَ خَيْرٌ لَوْ عَمِلَ كَمَا
فِي الْحَيْضَةِ وَاسْمًا قُلْنَا اسْمُهُ تَعَالَى لِأَنَّهُ لَوْ ذَكَرَ اسْمَ غَيْرِهِ تَعَالَى
لَوْ عَمِلَ وَاسْمًا قُلْنَا لِلْجَوْزِ لِأَنَّهُ لَوْ قَالَ اللَّهُوَ اغْفِرْ لِي لَوْ عَمِلَ
لَآنَهُ دَعَا كَمَا فِي الْهَدَايَةِ وَاسْمًا قُلْنَا عَلَى الذَّبِيحَةِ لِأَنَّهُ
لَوْ سَمِعَ حَتَّى الذِّبْحُ لَوْ قَتَلَ حَتَّى عَمِلَ لَوْ عَمِلَ وَاسْمًا قُلْنَا
عِنْدَ الذِّبْحِ لِأَنَّهُ إِذَا فَصَلَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ التَّسْمِيَةِ بِعَمَلٍ كَثِيرٍ
لَوْ عَمِلَ وَقَالَ الزَّعْفَرَانِيُّ لَوْ حَتَّى وَالتَّشْفِيقَ لَوْ عَمِلَ فَلَوْ سَمِعَ
عَلَى ذَّبِيحَةٍ وَذَبَحَ غَيْرَهَا لَوْ عَمِلَ وَاسْمًا قُلْنَا لِلَّهِ تَعَالَى لِأَنَّهُ
لَوْ سَمِعَ وَذَبَحَ لَقَدْ وَهَرَ كَامِيرًا وَخَيْرُهُ مِنَ الْعُظْمَاءِ لَا يَحِلُّ
لَآنَهُ ذَبَحَ تَعْظِيمًا لَهُ لِأَنَّهُ تَعَالَى - انتهى

صاحب جامع الرموز نے ذبح کے شرائط میں تحریر کیا ہے کہ شرط
یہ ہے کہ ذبح کرنے والا ذبح کے وقت خالص اللہ تعالیٰ کا
نام لے اور ذبح بھی خدا کے لیے ہو۔ ذبح اس لیے کہا گیا ہے
کہ اگر ذبح کے بغیر کوئی دوسرا آدمی تکبیر کہتا رہا ہے تو جب نذر
حلال نہ ہوگا اور اسمہ تعالیٰ کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اگر ذبح
نے غیر خدا کا نام لے کر ذبح کیا پھر بھی حلال نہ ہوگا۔ اور الحمد
کہنے کا فائدہ یہ ہے کہ اگر تکبیر کے بجائے اللَّهُوَ اغْفِرْ لِي کہ دیا
پھر بھی ناجائز ہوگا کیونکہ یہ دعا ہے جس طرح ہدایہ میں ہے۔ اور
حلی الذبیحہ کہنے سے مراد یہ ہے کہ اگر ذبح کے وقت اس
کام کو شروع کرنے کے ارادہ سے بسم اللہ پڑھ لیا اور ذبح کے
ارادہ سے تسمیہ نہیں کہا تو بھی جانور حلال نہ ہوگا۔ اور عند التذبح
اس لیے کہا ہے کہ اگر ذبح نے بسم اللہ اور ذبح کے درمیان
بہت سا دوسرا کام کر لیا ہے جس سے فاصلہ ہو گیا پھر بھی جانور
حلال نہ ہوگا۔ حتیٰ کہ زعفرانی وغیرہ نے کہا ہے کہ اگر درمیان میں
ذبح نے پھری تیز کرنی شروع کر دی تو بھی حلال نہ ہوگا۔ پس اگر
اُس نے بسم اللہ تو ایک ذبیحہ پڑھی ہے مگر ذبح دوسرے جانور
کو کر دیا تو بھی حلال نہ ہوگا اور قلہ تعالیٰ کہنے کا فائدہ یہ ہے کہ اگر
اُس نے بسم اللہ بھی پڑھی ہے مگر ذبح سے مقصود غیر خدا کی تعظیم ہے
جیسے کسی امیر کے آنے کے لیے کیونکہ اُس نے یہ جانور اللہ تعالیٰ
کے لیے ذبح نہیں کیا بلکہ غیر کی تعظیم کے لیے۔

۱۔ بشرطیکہ گوشت کھانے یا کھلانے کا ارادہ نہ ہو بلکہ صرف خون گرانامراد ہو جیسا کہ آیام جاہلیت میں ہوتا تھا تو ناجائز ہوگا۔ حکم صریح یہ

مستحکم

فی خایة الاوطار و غیرہ۔

یعنی شرط است برائے ذبح ذکر نمودن ذابح را نہ غیر اولہ اسم شح
 سبحانہ و تعالیٰ را نہ غیر اورا۔ خالی از ذکر اسم غیر بر جانور مذبح نہ بر
 غیر او۔ بوقت ذبح نہ آں کہ فاصلہ کند در میان ذبح و تسمیہ بعمل کثیر
 خالصاً بتعظیم اللہ تعالیٰ نہ برائے تعظیم غیر و ذبح بر چند قسم است
 اول آں کہ از ذبح فقط جان کشی و اراقتہ الدم باشد خالصاً لوجه اللہ
 تعالیٰ و تقریباً الیہ چوں بدلیائے کعبہ و اضحیہ عید قربانی و اضحیہ مندرہ
 و اس قسم ذبح عبادت است۔ اما بچند شرط کہ معتبر اند در شرع
 مثل تعین مکان و زمان۔ دوم مقصود از ذبح جان کشی است اما نہ
 تقریباً الی اللہ نہ الی غیر اللہ مثلاً ذبح برائے کار و و اس قسم نہ عبادت
 است و نہ گناہ۔ اما بچند مذبح مشروط است بشرائط مذکورہ بالا
 یعنی ذکر الذابح اسمہ تعالیٰ الحیوسم آں کہ مقصود از ذبح فقط جان کشی
 و اراقتہ الدم است لاکن للتقریب الی غیر اللہ اگرچہ باشد آں
 ذبح برنام خدا و چہن قسم است کہ اورا فقہاء تعبیر بذبح بغیر اللہ نموده
 حرام گفته اند۔ چہارم آں کہ مقصود از ذبح جانور نفس جاں کشی و
 اراقتہ الدم نیست بلکہ گوشت او و ذبح وسیلہ است برائے آں
 خواہ ذبح نموده شود برائے خوردن خود یا فروختن یا بہ تقریبات شادی
 و غمی یا برائے ضیافت مهمان یا فاتحہ و نیاز بزرگان یا برائے ادا
 نذر اللہ و خواہ ذبح وسیلہ باشد برائے امر مباح مثل خوردن خود
 یا فروختن و غیرہ یا برائے امر مستحب مثل ضیافت و فاتحہ و نیاز و عرس
 بزرگان یا برائے امر واجب مثل نذر اللہ یا برائے امر حرام مثلاً حیوان
 را ذبح نمود برائے آں کہ رساند گوشت او را بخلعہ بطریق رشوت
 برائے حق تلفی دیگران پس خوردن اس قسم چہارم جمیع اصناف جائز
 است بے شبه اگر بنام خدا ذبح شدہ باشد و اس قسم از قبیل ذبح
 تقریباً الی غیر اللہ یعنی مصطلح علیہ فقہاء نیست گو بمعنی لغوی باشد۔

پس جانور سے کہ شہرت دادہ شد آں کہ اس نیاز فلاں

اس عبادت کی تشریح یہ ہے کہ ذبح کے لیے چھ چیزیں ضروری
 ہوں گی۔ ذابح کا خود بسم اللہ پڑھنا صرف اللہ تعالیٰ کا نام لینا۔
 غیر کا نام نہ لینا۔ اسی مذبح جانور پر بسم اللہ کہنا نہ دوسرے جانور پر
 اور ذبح اور بسم اللہ کے درمیان عمل کثیر کا فاصلہ نہ کرنا۔ اور خالصاً
 اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لیے ذبح کرنا نہ غیر کے لیے۔ ذبح کے کسی
 اقامہ میں۔ اول ذبح سے صرف اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لیے خون
 گرانا اور اخراج روح مقصود ہو اور محض اسی کے تقریب کا ارادہ ہو
 جیسا کہ کعبہ شریف کے ہدایا اور عید اضحیٰ کی قربانیاں اور صحیح مذروں
 کی قربانیاں وغیرہ۔ تیسیم عبادت ہے لیکن اس کے لیے بھی چند
 شرط ہیں جو فقہ میں مذکور ہیں مثلاً مکان اور زمان کا تعین وغیرہ۔
 دوم ذبح سے تقریب ہرگز مراد نہ ہو، نہ اللہ تعالیٰ کے لیے نہ غیر کے
 لیے بلکہ محض چھری کا امتحان کرنے کے لیے جانور ذبح کر ڈالا، یہ
 قسم نہ عبادت ہے نہ گناہ مگر حلال ہونے کے لیے مذکورہ بالا چھ شرطیں
 پائی جانی چاہئیں۔ سوم ذبح سے مقصود غیر خدا کا تقریب ہو اور اخراج روح
 بھی اسی غیر کے لیے خواہ اس پر ذبح کے وقت خدا کا نام بھی لیا گیا ہو
 اسی قسم کو فقہاء نے ذبح بغیر اللہ سے تعبیر کیا ہے۔ یہ قطعاً حرام ہے۔
 چہارم ذبح سے مقصود صرف جان کشی اور خون گرانا نہیں بلکہ گوشت
 مطلوب ہے۔ اپنے کھانے کے لیے یا بیچنے کے لیے یا ضیافت
 کے لیے یا خوشی اور غمی کی تقریب پر یا بزرگوں کے فاتحہ اور نیاز
 کے لیے یا اللہ تعالیٰ کی نذر ادا کرنے کے لیے مذکورہ بالا امور
 میں ذبح کیس امر مباح کے لیے وسیلہ ہے جیسا کہ کھانا یا بیچنا یا
 امر مستحب کے لیے جیسا کہ ضیافت یا فاتحہ اور نیاز بزرگوں کے عرس
 وغیرہ یا امر واجب کے لیے جیسا کہ اللہ تعالیٰ کی نذر یا امر حرام کے لیے
 جیسا کہ کوئی جانور اس لیے ذبح کیا تاکہ اس کا گوشت کسی ظالم کو رشوت
 کے طور پر دے کر کسی مسلمان کی حق تلفی کر لے۔ لہذا اس چوتھی قسم کے تمام
 جانوروں کا گوشت کھانا بلا شک جائز ہے۔ فقہاء کے اصطلاحی تقریب
 الی غیر اللہ والی قسم سے ہرگز نہیں بشرطیکہ خدا کا نام لے کر ذبح کرے۔ گو
 لغوی طور پر اس قسم کی تعریف اس پر صادق آجائے۔

لہذا جس جانور پر آواز بلند کی جائے کہ یہ فلاں بزرگ کی فاتحہ یا نیاز کے

بزرگ است چونکہ مقصود او تناول گوشت و فاحشہ و ثواب رسانیدن است نہ فقط جان کشی بطور بھوک ہندوؤں خارج است از قولہ تعالیٰ وَمَا أَهْلَ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ دویافتہ شد در حقیقت تقرب الی غیر اللہ ہم چنین است حکم اطعمہ مذکورہ و مشتہرہ بنام بزرگان لایق جا دانستی کہ نیت را در بعضی اعمال دون بعضی اثری است مخصوص اثر تعلیب یعنی آن عمل را بسبب نیت عبادت گفتہ می شود و الا فلا مثلاً ذبح حیوان و نفس جان کشی او بقصد تقرب الی اللہ یا الی غیر اللہ عبادت است پس ذابح در صورت اولی عابد است برائے حق سبحانہ و تعالیٰ کہ ملحق بشان المؤمنین و مذبح وحش حلال لعدم عروض النجث مطلقاً و در ثانیہ عابد است برائے غیر خدا عزوجل و عبادت برائے غیر خدا کفر است و مذبح او حرام لساویۃ النجث من جهة الذبح فیہ و ذبح بغیر قصد تقرب مثلاً برائے امتحان کار و عبادت نیست بلکہ عملیست مباح بخلاف نکاح و طلاق و عتاق و غیرہ کہ نہایت اثر نیت در آن با ترتب ثواب است نہ این کہ آن ہا را عبادت گردانند و هذا الفارق یوجد فی الذبح دون النکاح و نظائرہ فان الذبح و لراقة الدم تقریباً الی الغیر یوجد فیہ معنی غایۃ الذل و الخضوع بحیث یصدق علیہ معنی العبادۃ بخلاف النکاح و اخواتہ فما ورد خاتوا المحدثین و مولوی عبدالحکیم کل علی الاخر بالنقض فی هذا مقام فلور یغنوا من الحق شیداً کما استعرف۔

تبلیغ۔ باید دانست کہ حرمت قسم ثالث از اقسام ذبح یعنی ذبح التقرب الی غیر اللہ نہ از برائے کتلت کہ داخل است در و ما اھل بہ لعنۃ اللہ ہاں معنی کہ حضرت خاتم المحدثین رضی اللہ تعالیٰ عنہ متفرد اند در آن نہ اعرفت و نہ بان معنی کہ مفسرین از سلف و تفسیر آیت مذکورہ فرمودہ اند یعنی و آن جانور کہ ذکر کردہ شود وقت ذبح کو نام غیر خدائے عزوجل یا آن جانور کہ ذبح نمودہ شود بر نام غیر خدائے جل و علا چہ در صورت مذکورہ ذبح بنام حق سبحانہ و تعالیٰ کردہ

لیے ہے مگر اس سے مقصود گوشت کھانا اور ثواب پہنچانا ہوتا ہے۔ فقط ہندوؤں کی طرح بھوک کے طور پر جان کشی مقصود نہیں ہوتی۔ یہ قسم و ما اھل بہ لعنۃ اللہ سے خارج ہے اور اس میں حقیقتہً تقرب الی غیر نہیں پایا جاتا اور یہی حکم ان کھانے پینے کی چیزوں کا ہے جو بزرگوں کے فاحشہ اور نیاز کے لیے جمع کی جاتی ہیں یعنی یہ سب نذر غیر اللہ میں داخل نہیں ہیں ہندو جہ بالا تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ بعض اعمال میں نیت کو خاص اثر حاصل ہے یعنی نیت کی وجہ سے اس عمل کو عبادت کہہ سکتے ہیں ورنہ نہیں مثلاً صرف خون بہانا اور روح نکالنے کی نیت سے اگر کوئی جانور ذبح کیا جائے تو وہ عبادت ہوگا لہذا اگر اس سے تقرب الی اللہ مطلوب ہے تو جانور حلال ہوگا اور ذابح اس عبادت کے ثواب کا مستحق ہوگا اور اگر تقرب الی غیر مقصود ہے تو یہ غیر خدا کی عبادت ہوگی اور غیر خدا کی عبادت کفر ہے۔ لہذا وہ جانور حرام ہوگا۔ کیوں کہ ذابح کی طرف سے نیت کا ثبوت اس میں سرایت کر گیا ہے۔ اور اگر بغیر ارادہ ذبح کیا جیسا کہ چھری کی آزمائش وغیرہ کے لیے تو یہ امر مباح عبادت نہیں بخلاف نکاح، طلاق، عتاق وغیرہ کے کہ ان میں نیت کا اثر فقط انہیں کا ثواب بنا سکتا ہے عبادت نہیں بنا سکتا کیوں کہ ذبح اور اراقۃ الدم میں چوں کہ انتہائی وقت اور خشوع وغیرہ کا معنی پایا جاتا ہے لہذا اس پر عبادت کا لفظ صادق آسکتا ہے بخلاف نکاح وغیرہ کے پس مولوی عبدالحکیم اور شاہ عبد العزیز صاحب نے ایک دوسرے پر جو اعتراضات اس مقام پر وارد کیے ہیں وہ احتاق حق کے لیے ہرگز مفید نہیں جیسا کہ عنقریب آپ کو معلوم ہو جائے گا۔ تبلیغ۔ جاننا چاہیے کہ تیسری قسم کی حرمت کا باعث یہ نہیں ہے کہ وہ ذبیحہ ما اھل بہ لعنۃ اللہ کے قبیلہ سے ہے جیسا کہ حضرت خاتم المحدثین مولانا شاہ عبد العزیز صاحب اور ان کے اتباع نے قرار دیا ہے اور غالباً صاحب موصوف اس خیال میں بالکل اکیلے ہیں۔ کہ اعرفت۔ اور یہ سبب بھی نہیں کہ ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہے جیسا کہ اکثر مفسرین سلف نے آیت مذکور کے معنی میں لکھا ہے کیونکہ اس قسم میں ذبح تو اللہ تعالیٰ کے ہم کے ساتھ کی گئی ہے لیکن

شدہ است لیکن مقصود از ذبح راقۃ الدم جان کشتی است برائے غیر خدا سبحانہ و تعالیٰ بلکہ حرمت میں قسم از برائے آن است کہ شرط ششم از شرائط مذکورہ یعنی خالصاً تعظیم اللہ متبعی است و ماخذ ایں شرط از نص قول او سبحانہ تعالیٰ است و ماذبح علی النصب یعنی و جانور سے کہ قصد نمودہ شود بذبح او تعظیم نشان ہو و ذکر کردہ نہ شود وقت ذبح نام صنم پس ماذبح للنصب و ما اهل به لغیر اللہ دہر کیے را مصداق طیرہ متحقق گشت قال سلیمان اهل و ماذبح علی النصب اسی ما قصد بذبحہ النصب ولو یدکر اسمہا عند ذبحہ بل قصد تعظیمہا بذبحہ فعلی بمعنی اللام فلیس هذا مکرم مع ما سبق اذ ذاک فیما ذکر عند ذبحہ اسو الصنم و هذا فیما قصد بذبحہ تعظیو الصنم من غیر ذکرہ و بعضی از سلف صاحبین قولہ تعالیٰ و ما اهل به لغیر اللہ را ماخذ ایں شرط قرار دادہ اند نہ بآں معنی کہ خاتم المحدثین متفقہ اند۔

در اں بدیل تفرق بلکہ بمعنی ماذبح لتعظیو غیر اللہ و بناء علیہ قال صاحب الدر المختار و غرہ ذبح لقل و مر لا میرو و نحوہ کو اهل من العظام یحرم انہ اهل به لغیر اللہ ولو ذکر اسم اللہ تعالیٰ علیہ یعنی در اهل به لغیر اللہ ذکر نام غیر خدا سے عزوجل و تعظیم غیر و سبحانہ تعالیٰ از ذبح ہر کیے را و نیست بالاستقلال در حرمت مذبح۔ فلا یرد و ما اوردہ بعض المحققین علی صاحب الدر المختار و لا یستقیو ما عزمی الیہ فی معنی ما اهل به لغیر اللہ۔ ازیں جا بوضوح پیوست کہ استشہاد حضرت خاتم المحدثین و اتباع اور رضوان اللہ تعالیٰ علیہم بعبادت و تمنا برائے اثبات معنی متفقہ فیہ ہے جا است و نیز باید دانست کہ حرمت صورت مسطورہ مبنی نیست

اس جان کشتی اور خون بہانے سے مقصود غیر خدا کی تعظیم ہے بلکہ اس قسم کی حرمت کی وجہ شرائط مذکورہ میں سے چھٹی شرط کا مفقود ہونا ہے یعنی ذبح خالصاً اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لیے نہیں اور اس شرط کا ماخذ آیت و ماذبح علی النصب ہے یعنی وہ جانور جن کی ذبح سے مقصود اُن نشانوں کی تعظیم ہے گو ذبح کے وقت بتوں کا نام نہیں لیا جاتا۔ لہذا ماذبح علی النصب اور ما اهل به لغیر اللہ کا مصداق طیرہ علیہ ہو جائے گا۔ علامہ سلیمان اهل و ماذبح علی النصب اسی ما قصد بذبحہ النصب ولو یدکر اسمہا عند ذبحہ یعنی جس جانور کو نشانوں کی تعظیم کے لیے ذبح کیا جائے اور ذبح کے وقت اُن نشانوں کا نام ذکر نہ کیا جائے پس علی بمعنی لام ہوگا لہذا یہ تکرار نہ ہوگا یعنی اس آیت کا مصداق اور ما اهل به کا مصداق جدا جدا ہو جائے گا۔ کیوں کہ ما اهل سے مراد وہ جانور ہے جس پر ذبح کے وقت بت کا نام لیا جائے اور اس آیت سے مراد وہ جانور ہے جو بت کی تعظیم کے لیے ذبح کیا جائے اور نام ذکر نہ کیا جائے۔ سلف صاحبین میں سے بعض حضرات نے و ما اهل به لغیر اللہ کو چھٹی شرط کا ماخذ قرار دیا ہے لیکن اس معنی سے نہیں جس طرح خاتم المحدثین نے مراد لیا ہے۔

آپ اس طریق استدلال میں بالکل اکیلے ہیں بلکہ انہوں نے ما اهل به کا معنی ماذبح لتعظیو غیر اللہ کر کے یہ شرط اس سے اخذ کی ہے۔ اسی بنا پر صاحب در المختار نے اس جانور کو جو کسی امیر یا بڑے آدمی کی آمد پر صرف تعظیم کے لیے ذبح کیا جائے حرام قرار دیا ہے کیونکہ یہ ما اهل به میں داخل ہے اگرچہ اس پر خدا کا نام بھی کیوں نہ لیا گیا ہو یعنی ما اهل به لغیر اللہ کی دو قسمیں ہو گئیں ایک جس پر خدا کا نام لیا جائے۔ دوم جس کی ذبح غیر خدا کی تعظیم کے لیے ہو۔ لہذا بعض محققین کا وہ اعتراض جو انہوں نے صاحب در المختار پر کیا ہے ہرگز وارد نہ ہوگا اور اس آیت کے معنی کے متعلق جو کچھ اُس کی طرف نسبت کیا گیا ہے غیر صحیح ہوگا اس تقریر سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ حضرت خاتم المحدثین اور اُن کے اتباع نے

بر انتقام بشرط ثالث از شرائط ذبح یعنی ذکر مجرّد و چہ ذکر نام خدا عز و جل
مجرّد از ذکر اسم غیر متحقّق است دریں صورت۔ و مراد فقہاء از ذکر مجرّد
در بیان شرائط ذبح یہیں است کہ دانستی نہ آں کہ مجرّد از نیت تعظیم
غیر باشد چنانچہ حضرت خاتم المتحدّثین و اتباع او در ترویج کلام جناب
مولوی عبدالحکیم نجابی ثم لکھنوی عبارت ہدایہ را معنی قرار دادہ اند
کلا و حاشا ہرگز عبارت ہدایہ را اس معنی مراد نیست لکن لایحیی علی من
لا حظ الی سباق و السباق و منقرّب نقل خواہیم نمود فانظر۔

الحاصل یہ دریں مقام مناسبت و حرمت انتقام ذکر مجرّد و اقراردادن
چنانچہ خاتم المتحدّثین در جواب استفتاء مذکور در محل ترویج فاضل مذکور
نوشتہ اند یا در اثبات عیلت بشرط ذکر مجرّد اکتفاء نمودن و بشرط ششم
یعنی خالصاً بتعظیم اللہ پر غور نہ کردن چنانچہ فاضل عبدالحکیم مذکور
بران رفتہ ہر دو بعید است از شان محققین۔

معنی منفرد فیہ کے ثبوت کے لیے ذکر مختار کی عبارت سے جو استشہاد
کیا ہے وہ بھی بے جا ہے معلوم ہونا چاہیے کہ صورت مذکورہ کی حرمت
تیسری شرط ذکر مجرّد کے متعلّق ہونے کی وجہ سے بھی نہیں کیوں کہ اس
صورت میں تو مجرّد اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہے۔ اور فقہاء کرام کی مراد
ذکر مجرّد سے بھی یہی ہے جو شرائط ذبح میں بیان کیا گیا ہے نہ وہ جو
حضرت خاتم المتحدّثین وغیرہ نے مولوی عبدالحکیم کی ترویج میں ذکر فرمایا
ہے یعنی مجرّد کا مطلب ہے تعظیم غیر کی نیت سے مجرّد ہو۔ اور انہوں
نے اس بارے میں ہدایہ کی عبارت کو اس کا معنی قرار دیا ہے۔
حاشا و کلا سیاق و سباق کا لحاظ کرنے کے بعد ہدایہ کی عبارت سے
یہ معنی ہرگز مراد نہیں ہو سکتا۔ لکھا سجتی۔

الحاصل یہ صورت مذکورہ کی حرمت ثابت کرنے کے لیے
محض ذکر مجرّد کے انتقام کو باعث قرار دینا جیسا کہ حضرت خاتم المتحدّثین
نے مولوی عبدالحکیم کی ترویج میں لکھا ہے یا اس کی حلت ثابت
کرنے کے لیے صرف ذکر مجرّد کی شرط ثالث کے وجود پر اکتفاء کر
لینا اور چھٹی خالصاً بتعظیم اللہ پر غور نہ کرنا جیسا کہ مولوی عبدالحکیم صاحب
نے کیا ہے یہ محققین کی شان کے شایان نہیں۔

سوال

مندرجہ بالا تقریر کی بناء پر تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ جانور جو اولیاء اللہ کے لیے نذر کیا جاتا ہے اس کا گوشت حرام ہو کیونکہ قرآن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ناذر کا مقصود اس صورت میں غیر خدا کی تعظیم کرنا ہوتا ہے نہ صرف گوشت کھانا کیونکہ اگر اس جانور کے عوض اسی مقدار میں گوشت پکا کر فقیروں کو کھلا دے تو ناذر مذکور کے گمان میں نذر ادا نہ ہوگی۔

بناء براس کہ گفتی باید کہ جانور منذور لایا حرام باشد گوشت او چه بقرائن معلوم می شود کہ مقصود ناذر دریں صورت از ذبح تعظیم غیر اللہ می باشد نہ صرف خورائیدن گوشت بدلیل آنکہ اگر عوض آل جانور گوشت بہمال بمقدار خریدہ و منجبتہ بفقرت خورائیدہ شود در گمان ناذر نذر ادا نہ می شود۔

جواب

ناذر مذکور کا مقصد دلی اگر غیر خدا کی تعظیم ہے اور گوشت کھلا کر قبول حاصل کرنا نہیں لیکن اس کے کسی لفظ سے صراحت یہ معلوم نہیں ہوتا تو ہم اس جانور کی تحریم کی جرات نہیں کر سکتے کیونکہ تعظیم ایک قلبی اور مخفی امر ہے اور محض گمان اور شک کی بناء پر مسلمان کو مرتد کہہ دینا اور حلال جانور پر حرام کا حکم لگا دینا سخت نامناسب ہے۔ ہاں اگر تعظیم غیر اللہ کی تصریح موجود ہے یا قرینہ قطعیہ مفید یقین پایا گیا ہے تو حرام کر سکتے ہیں لیکن ناذر مذکور کا صرف معاوضہ پر راضی نہ ہونا تعظیم غیر اللہ کی دلیل نہیں بن سکتا۔ اگر آپ عوام کے خیالات اور نفسیات پر گہرا مطالعہ رکھتے ہیں تو آپ کو معلوم ہو گا کہ عوام ناذرین فاتحہ کو متمم بالشان امر سمجھ کر بازار کا گوشت استعمال نہیں کرتے اور علیحدہ جانور ذبح کرتے ہیں جس طرح کوئی خاص قابل عزت مہمان آجائے تو تو بھی بازار میں گوشت ہونے کے باوجود تکلف اور اہتمام کی بناء پر مٹوا دینے ذبح کرتے ہیں اور خصوصاً گھر کا پلا ہوا۔ اسی طرح بزرگوں کے فاتحہ کے لیے بھی اہتمام کے طور پر بازار کا گوشت استعمال کرنا مناسب نہیں سمجھتے بلکہ بعض اوقات تو استعمال شدہ برتن بھی طعام مذکور کے لیے استعمال کرنا جائز نہیں سمجھتے رفتہ رفتہ اہتمام کا یہ طریقہ عوام کے نزدیک فاتحہ کی ایک شرط سمجھا جانے لگا ہے ہندوؤں کی طرح بھوک جان کے طور پر ہر کسی مسلمان کا براہ نہیں ہو سکتا خواہ وہ کتنا جاہل کیوں نہ ہو۔

تعظیم بایں طریق کہ مقصود از ذبح فقط جہاں کشی ست نہ گوشت چونکہ امر قلبی است لہذا در تحریم او جرات نمودن نمی توانیم الا در صورت تصریح ذابح ہاں چہ قصد کردہ است یا در وقتہ کہ قرآن قطعیہ مفید یقین باشد بر قصد مذکور و آل چہ ذکر نمودی از عدم رضا ناذر بمعاضدہ پس اورا وہی ست کہ بغور سرش توایں رسید و آل این است کہ ناذرین از عوام بجا اہتمام فاتحہ گوشت بازار بکار نمی برند و جانور زندہ ذبح می کنند چنانچہ برائے مہمان صاحب تعظیم تکلف و اہتمام مرغی می دارند و گوشت ذریعہ شلا خصوصاً دست پرورہ ذبح می نمایند و معاوضہ گوشت بازار ہرگز روانہ می دارند چھپنیں در فاتحہ بزرگان بجدی اہتمام مرغی می دارند کہ علاوہ عدم رضا بر معاوضہ مذکورہ استعمال ظروف مستعملہ طعام فاتحہ برائے طعام دیگر جائز نہ می دارند۔ رفتہ رفتہ اس داعیہ اہتمام عند العوام از شرائط و ضروریات فاتحہ معدوم گشتہ نہ آل کہ بھوک جان بطریق ہندو آل مراد داشته باشند۔

سوال

معاوضہ آل جانور منڈور بجائے دیگر کہ فریب باشد از
منڈور روانے دارند و ایں دلیلے است باہر بریں کہ مطمح نظر نادر از
اخراج رُوح بطریق بھوگ جان امرے دیگر نیست۔

اس جانور مذکور کے عوض دوسرا جانور جو پہلے سے زیادہ موٹا آواز ہو
ذبح کرنا بھی جائز نہیں سمجھتے۔ تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ نادر مذکور
کا مطمح نظر صرف جان کشی اور اخراج رُوح بھوگ کے طور پر ہے
کوئی دوسری بات نہیں۔

جواب

اس راوی سے دیگر است بغیر از بھوگ جان و آن
اس کہ در ذہن نادر مذکور در اسخ شدہ کہ نذر بعد از تعین جانورے
بذبح جانورے دیگر ادا نہ می شود و ظاہر است کہ ایں رنم و اعتقاد
را اثری در حرمت نیست۔ غایت مافی الباب یہیں است کہ اورا
بے اصل و بے وجہ خواہیم شمر دہ بلکہ بعد از غور و تطبیق از فقہیات
شرعیہ آنست کہ اگر شخصے جانور زندہ بقصد ذبح در ایام اضحیہ
خرید نمود پس تبدیل آن جانور بہ جانور دیگر و گوشت بازار ممنوع
است۔ عوام کا لالہ عام بسبب جہالت و غفلت از خصوصیت
شرائط قربانی در ہندو ایں تعین را مرعی داشتند تا چوں کہ شرط ذبح
موجود اند مذکور حلال است۔

اس معاوضہ پر راضی نہ ہونے کی ایک دوسری وجہ ہے۔ اور وہ
یہ ہے کہ عوام کے دل میں پختہ خیال جائزین ہو گیا ہے کہ ایک جانور
متعین کرنے کے بعد دوسرا جانور ذبح کرنے سے نذر ادا نہ ہوگی
اور ظاہر ہے کہ ایں رنم و اعتقاد کا تعلق حرمت کے ساتھ ہو کر نہیں
انتہائی طور پر صرف یہ کہا جاسکتا ہے کہ عوام کا یہ اعتقاد بے اصل
اور بے وجہ ہے بلکہ غور کرنے پر فقہ میں اس کی ایک نظیر بھی دستیاب
ہو سکتی ہے وہ یہ ہے کہ قربانی کے موقع پر جانور متعین کر لیا جائے
اس کی جگہ دوسرا تبدیل کرنا یا بازار کا گوشت استعمال کرنا ناجائز ہے
عوام کا لالہ عام نے جہالت اور غفلت کے باعث قربانی کی یہ خاص
شرط ہر نذر کے لیے ضروری سمجھ لی ہے لیکن ذہیبہ مذکور میں چونکہ ذبح
کے تمام شرائط موجود ہیں۔ یقیناً حلال ہوگی۔

لیکن نذر ذبح کی صورت میں مثلاً جب کوئی شخص کہے کہ یہ جانور میں اللہ تعالیٰ کی نذر کرتا ہوں۔ اس کو ذبح کر کے اس کا گوشت فقراء کو کھلاؤں گا اور
اس کا ثواب فلاں بزرگ کی رُوح کو بخشوں گا۔ تو پھر دیو خداوند و دھوکے حکم خداوندی کو متاثر نہ رکھتے ہوئے وہی جانور ذبح کرنا واجب ہوگا اور اُس
کے زندہ ہونے کی صورت میں دوسرے جانور کے ساتھ تبدیل ناجائز ہوگی۔ ہاں اگر اُس نے کہا کہ میں اللہ تعالیٰ کے لیے ذبیحہ ذبح کروں گا اور متعین
نہیں کیا تو پھر خود نذر ذبح کر لے جائز ہوگا۔ (مترجم)

حکایت

یاد دارم کہ در ایام طالب علمی در علاقہ سون سکسٹریم
انگہ خدمت مولانا افضل الفضلہ و اکمل الکملہ جناب حاجی حافظ
سلطان محمود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سکونتے داشتہم۔ در موضع شکر کوٹ
در ویشے بودیم عزیمت الوطن المعروف بابا اور ماہی صاحب نسبت
قادر یہ کہ دست بعیت بدست حضرت شیخ محی صاحب چکی الادا وہ
بود رضی اللہ تعالیٰ عنہ۔ و در برابرہ بتاریخ یازدہم مئی سے یا گو سفند سے
دست پروردہ برائے فاتحہ سیدنا عبد القادر جیل رضی اللہ تعالیٰ عنہ
و عن اسلافہ ذبح کر دہ اور ایضہ حلوہ و نان پنچہ بفقرا سے خورنید
بالتخصیص اس نیاز مند بل اللہ را بہتمام و اصرار دعوت سے فرمودہ
عنایتے خاص بر حال اس بے بیج مبتذل سے داشت شیغل پاس
انفاس اہم ذات بغیر از درخواست بفقیر عطا فرمودہ بود۔ روز سے
از شکر کوٹ بسوئے انگہ مے رفتہ۔ در شانہ طریق اندکے دور از راہ
دیدم کہ ہماں در ویش گو سفند سے را مے چرانید و از غرط محبت و داعیہ
شوق ہاں گو سفند اختلاط مے کر دہ۔ گاہے اور ابر دوش و گاہے
بر زمین مے نہاد و مے شنیدم کہ مے گفت (میرے محبوب دیا یلیا)
یعنی اے گو سفند محبوب من۔ در آں ساعت در دل من اس خطرہ
ظہور مے کر دہ کہ بعد فراغت از حصول علم در کتب تنہائی بقیۃ عمر خود را
بمطالعہ کتب خواہم گذرانید و تدریس نخواہم کر دہ۔ اندکے طریق را گذشتہ
بسوئے آل در ویش متوجہ شدم بچہ و دیدن اس نیاز مند متکلم بر خاطر
گشت و فرمود کہ اگر شخص علم را خواندہ تدریس نہ کند و کسے را نفع نہ
رساند اور از حصول علم چہ فائدہ۔ باز ہماں گو سفند ہماں اختلاط و
موانست آغاز نہاد۔ اور اقدس برترہ در طعام یازدہم اجتماعی بودیم
و بعالی جناب حضرت غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ اتبلے بودیم تازہ
الہی احدی صمدی بجاہ قوم لا یشقی جلیبہ ہوا زقنا
حبک و رضاوک و لقاءک و العفو و العافیۃ و المعافاة
فی الدین والدنیا و الآخرۃ۔ خلاصہ کلام دریں مقام آں کہ اگر
ما ذرا بوقت ذبح اصلاً توجہ بسوئے حق سبحانہ و تعالیٰ نہ شود و مقصود

نیں جن دنوں طالب علمی کے دوران میں سون سکسٹر کے علاقہ میں
انگہ کے مقام پر حضرت مولانا حاجی سلطان محمود صاحب رضی اللہ تعالیٰ
عنہ کی خدمت میں تحصیل علم کے لیے سکونت پذیر تھا، ایک بزرگ
عمر رسیدہ مسافر شکر کوٹ کے مقام پر مقیم تھے۔ آپ کا نام بابا نور ہی
مشہور تھا، قادر نسبت رکھتے تھے اور حضرت شیخ محمود صاحب
رضی اللہ تعالیٰ عنہ چکی والے کے دست حق پرست پر شرف بعیت
حاصل تھا۔ صاحب موصوف ہر مہینے کی گیارہ تاریخ کو ایک بکری
یا دنبہ خریدنے ہاتھ سے پالا ہوتا حضرت سیدنا عبد القادر جیلانی
قدس سرہ کے فاتحہ کے لیے ذبح کرتے اور ساتھ حلوہ اور روٹی
بھی پکا کر فقرا کو کھلاتے۔ خاص طور پر اس نیاز مند خادم الاولیاء کو
اصرار اور اہتمام کے ساتھ شریک دعوت فرماتے اور میرے حال پر
حد سے زیادہ مہربانی کی نظر رکھتے۔ بلکہ بغیر درخواست صاحب موصوف
نے بندہ کو شیغل پاس انفاس کی اجازت فرمائی۔ ایک دن میں
شکر کوٹ سے انگہ جا رہا تھا۔ راستے میں دور سے میں نے دیکھا کہ کبھی
سفید پوش بزرگ دنبہ چارہ ہے تھے اور ازراہ محبت و غرط شوق اس
کے ساتھ کھیل رہے تھے۔ کبھی کندھے پر اٹھاتے کبھی زمین پر کھدیتے
میں نے قریب جا کر سنا تو کہہ رہے تھے: میرے محبوب دیا یلیا،
اُس وقت میرے دل میں خیال آیا تھا کہ تحصیل علم سے فارغ ہو
کر گوشہ تنہائی میں بیٹھ کر کتابوں کے مطالعہ میں مشغول رہوں گا۔ اور
تدریس وغیرہ نہ کروں گا۔ جب راستہ سے ہٹ کر اُن سے ملنے کے
لیے متوجہ ہوا تو مجھے دیکھتے ہی فرمانے لگے: جب کوئی شخص علم حاصل
کر کے تدریس نہ کرے اور کسی کو نفع نہ پہنچائے تو پھر ایسے علم حاصل
کرنے سے کیا فائدہ۔ یہ بات کہہ کر پھر اُسی دُنبے کے ساتھ گھٹو میں
مشغول ہو گئے۔ بزرگ موصوف گیارہویں شریف کا بڑا اہتمام فرماتے
تھے۔ اور حضرت غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات پاک سے
کافی رابطہ حاصل تھا۔ اُسے میرے بے نیاز خداوند ایسے مقبولوں کا
صدقہ جن کے ساتھ بیٹھنے والے بھی بدبخت نہیں ہو سکتے تھیں اپنی

اور ذبح فقط تقرب الی غیر اللہ باشد پس ذبیحہ او حرام است اگرچہ
ذبح بر نام خدا کے عزوجل کردہ باشد چنانچہ فقہاء در ذبح برائے قدوم
قادم تصریح فرمودہ اند آری در صورت عدم اظہار ذبح قصد خود را
و انتقائے قرآن مفیدہ برائے یقین محل فعل مسلمان بر محل نام شروع
ناجائز لہذا در صید المنیہ گفتہ اند یہ کفرہ ولا یکفر الا بالانسی
الظن بالمسلو انہ یتقرب الی الادی بہذا النحو و نحوہ
فی شرح الوہابیۃ۔ و صاحب تفسیر احمدی فرمودہ فعلو من
ہہنا ان البقرۃ المنذرة للاولیاء کما هو الرسو فی ایامنا
حل ال طیب انتہی۔ و امام اراقی در بارہ ما ذبح لقلہ کا مایہ
نوشتہ اند ہذا انما ید بحوثہ استبشارا لقلہ و مہ فہو
کذب العقیقۃ لو لادۃ المولود مثل ہذا لا یجزی التحريم
وانلہ اعلم انتہی۔ و بناءً علیہ قال الفقہاء والفاروق
انہ ان قد مہالی اکل منہا کل الذبح للہ و المنفعۃ للضعیف
اولولیمۃ اولیہ و ان لو یقلد مہالی اکل بل یدفعہا لغيرہ
کان لتعطیو غیر اللہ فتحریم چہ در صورت بودن اکل لحم مقصود
از ذبح محل صحیح برائے ذبح لمن پیدا شد و مفاد لام در ذبح لفلان
بغیر از محل بر محل غیر صحیح روتے نمودہ فیکون الذبح و اخراج الروح
لتعطیو اللہ تعالیٰ و الذبح لغيرہ و لاجل کون الذبح لغيرہ
اللہ صح ان یقال ذبح لغير اللہ بمعنی ذبح لا انتفاع غیر اللہ
سواء کان الانتفاع بطریق الاکل او حصول الثواب بخلاف
ال صورت کہ در و اکل لحم اصلاً مقصود نہ باشد چہ بریں تقدیر چو نکہ فلان
از مذبح یجیح قائمہ حاصل نہ شدہ پس متعین خواہد بود نفس ذبح برائے
او برائے صدق و تحقق مفاد ذبح لفلان محل غیر صحیح متعین گشت
لعلک دریت مما ذکرنا من امور النبای ان الفارق الذی کورد
وان لو یجحد قطعۃ انتفاع کون الذبح للتقرب الی غیر اللہ فی
صورۃ قصد اکل اللحم من الذبح لجواز اجتماعہما فانہ
لما جاز اجتماع قصد التقرب الی اللہ و قصد اکل اللحم کما
فی الاضحیہ ففی صورۃ التقرب الی غیر اولیٰ لیکن عند وجود
المحملین یجمل فعل المسلم علی المحمل الصحیح علی

محبت، اپنی رضا اور اپنا تقاضا صیب فرما اور دنیا و آخرت میں عفو اور
عافیت سے رکھ غلاصۃ المرام یہ تھا کہ اگر نماز ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ
کی طرف بالکل دھیان نہیں رکھتا اور اس ذبح سے اس کا مقصد محض
تقرب الی غیر ہے تو یہ جانور بالکل حرام ہوگا۔ گو ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ
کا نام بھی لیا ہو جیسا کہ فقہاء نے امیر کے آنے پر ذبح کرنے میں تصریح
فرمادی ہے۔ ہاں جب صراحتہً بھی تعظیم لغیر اللہ کا اظہار نہیں کیا اور قرینہ
قلبیہ بھی موجود نہیں تو پھر مسلمان کے فعل کو زبردستی خلاف شرع محل پر
محل کرنا اور جانور کو حرام کہنا ناجائز ہے۔ لہذا صید المنیہ میں ہے کہ یہ مکروہ
ہے مگر اس کا فاعل کافر نہیں کہا جاسکتا۔ کیونکہ ہم مسلمان پر یہ برائگیں
نہیں کر سکتے کہ اس نے کسی انسان کے ساتھ تقرب حاصل کرنے کے
لیے جانور ذبح کیا ہو۔ اسی طرح شرح وہابیہ میں ہے۔ اور تفسیر احمدی
والے فرماتے ہیں یعنی اس سے معلوم ہو گیا کہ وہ گلے جو اولیاء اللہ کی
نذر ہوتی ہے جس طرح ہمارے زمانے میں عادت ہے محال طیب
ہے۔ امام اراقی ذبیحہ تقدم الامیر کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ جانور امیر کی آمد
کی خوشی میں ذبح کیا جاتا ہے جس طرح بچہ پیدا ہونے پر عقیقہ کے لیے
جانور ذبح کیا جاتا ہے لہذا یہ حرمت کے فتویٰ کے لیے کافی نہیں۔ بناءً
علیہ فقہاء کرام نے فرق بیان فرمایا ہے کہ اگر اس ذبیحے مقصود کھانا
ہے تو ذبح اللہ تعالیٰ کے لیے ہوگی اور نفع مہمان یا ولیمہ وغیرہ کے لیے
ہوگا۔ اور اگر ذبح سے کھانا مقصود نہ ہو تو یہ تعظیم لغیر اللہ ہے پس جانور حرام
ہوگا۔ کیونکہ جب گوشت کھانا مقصود ہوگا تو پھر یعنی ذبح کا صحیح محل
معلوم ہو جائے گا یعنی ذبح اللہ تعالیٰ کی تعظیم کے لیے اور مذبح غیر
کے لیے، لہذا اس جانور پر ذبح لغیر اللہ کا اطلاق اس معنی میں کفر صحیح جائے
انتفاع غیر اللہ بالکل درست اور صحیح ہوگا خواہ وہ انتفاع کھانے کے طور
پر ہو یا ثواب حاصل کرنا وغیرہ بخلاف اس صورت کے جس میں گوشت
کھانا بالکل مقصود نہ ہو۔ کیونکہ اس صورت میں جب مذبح غیر سے فلاں کو
جس کی طرف نسبت کی جا رہی ہے کوئی نفع نہیں پہنچ رہا پس متعین ہو
جائے گا کہ نفس ذبح اس فلاں کے لیے ہے اور ذبح لفلان کے صدق
اور تحقق کے لیے غیر صحیح محل متعین ہے۔ گزشتہ تقریر سے آپ پر واضح
ہو گیا ہوگا کہ جب تقرب الی اللہ کا قصد اور گوشت کھانے کا ارادہ دونوں

ان قیاس ما ذبح للتقرب الى غير الله على الاخصیة قیاس مع الفارق فلذفع ما اوردہ خاتوالمحدثین علی الفقہاء فی قولہم ان الذبیحة للتقرب الى غير الله هی التي لا یقصد بذبحها اکل اللحوم من ان هذا لیس بمدلول لغوی لقولہم ما قصد به التقرب لغیر الله فلیبتین وجہ دلالة هذا اللفظ علی هذا المعنی والا فهو مردود علی قائمہ کیف والاضحیة یقصد بها التقرب الى الله ویقصد اکل لحمتها ایضاً فاذا الجمیع قصد التقرب وقصد اکل فی التقرب الى الله ففی التقرب الى الغیر اولى انتہی۔ وما اوردہ ایضاً فی هذا المقام علی قولہم (بل لیدفعها الى الغیر) من انہم ما ذابوا الذبائح فی غیرہ حتی تتکثر علیہ انتہی۔ وجہ الرفع ظاہر لمن تأمل فیما قلنا اتفاؤ فیما حذرنا من اظہار مراد عبارة الدار المختار اعنی والفارق الا بطریق الحاصل فاعل فاعتبروا ما ینقل جواب استفسار مذکور کہ حضرت خاتم المحدثین مولانا شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ بزبان عربی قلمی فرمودہ اندونیز نقل جواب جناب مولوی عبدالحمیم طائی رحمہ اللہ۔ ونقل رد جواب او از مولانا موصوف از ضروریات سے دانیم تاکہ متبعین ہر دو بزرگوار راضی اللہ تعالیٰ عنہما جائے کلام نہ اندوہمیتانے درمیان مالہا و ماعیلہا کہ انہیں بے بضاعت بر حواشی کلام ہر دو صاحبان بعلامت (از مؤلف) جوہر بود حاصل شود.....

ایک جگہ جمع ہو سکتے ہیں۔ جیسے قربانی کے جانور میں تو تقرب الی الغیر اور گوشت کھانے کا ارادہ بطریق اولیٰ جمع ہو سکتے ہیں لہذا ہر دو محمولوں کی موجودگی میں مسلمان کے فعل کو صحیح محمل پر عمل کرنا لازم ہو گا علاوہ انہیں ما ذبح للتقرب لغیر کو اضحیہ پر قیاس کرنا مع الفارق ہو گا۔ جیسا کہ حضرت خاتم المحدثین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کیا ہے فرماتے ہیں فقہاء کا یہ کہنا کہ جس جانور کا گوشت کھانا مقصود نہ ہو وہی تقرب الی الغیر کی علامت ہے غلط ہے کیونکہ قطعاً یہ معنی ما قصد به التقرب الی الغیر کا مدلول لغوی نہیں لہذا دلالت مذکور کی وجہ بیان کریں وہ نہ ہم اس کو اس کے قائل پر ٹوٹا دیں گے۔ حلال کہ قربانی کے جانور میں تقرب الی اللہ کا قصد اور گوشت کھانے کا ارادہ دونوں جمع ہو سکتے ہیں۔ تو تقرب الی الغیر اور گوشت کا قصد کیوں جمع نہیں ہو سکتے ہماری مندرجہ بالا تقریر سے ابھی ابھی اس شبہ کا ازالہ کیا جا چکا ہے۔ دوم فقہاء کے اس قول پر کہ (لیدفعہا الی الغیر) فرماتے ہیں کہ اس غیر سے کیا مراد ہے۔ بیان کرو تاکہ ہم اس پر کلام کر سکیں۔ احد جسم نے الحاصل کہ کہ جو تقریر گوش گزرم کی ہے اور در المختار کی عبارت جس طریقے سے واضح کی ہے یہ احقر اصناف دفع ہو چکے ہیں اب ہم یہاں حضرت خاتم المحدثین کا استفسار اور جواب جو عربی زبان میں تحریر فرمایا ہے نقل کرتے ہیں اور ساتھ اس کا جواب جو مولانا عبدالحمیم طائی نے دیا ہے اور پھر شاہ صاحب کا جواب الجواب نقل کرنا نہایت ضروری سمجھتے ہیں تاکہ ہر دو فریق کے متبعین کو اعتراض کا موقع نہ ملے اور اس فقیر کی طرف سے ان حضرات کی کلام پر جو گزارش ہوگی حاشیہ پر ساتھ ساتھ (مؤلف) کی علامت سے تحریر کر کے اطمینان کا سامان مہیا کیا جائے گا۔

سوال

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتا ہے اگر میرے اطفال کام میری مرضی کے مطابق ہو جاوے تو میں سید احمد کبیر کی گائے دوں گا یا شیخ سدو کا دُہن اور حاجت پوری ہو جانے کے بعد خُدا کا نام لے کر ذبح کیا جالانگہ اس کی نیت میں نسبت سابقہ یعنی گائے کی نسبت سید احمد کی طرف اور دُہن کی نسبت شیخ سدو کی طرف دیے باقی ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے (عمل کا تعلق نیت کے ساتھ ہے اور اللہ تعالیٰ تمہاری نیتوں اور دلوں کی طرف دیکھتا ہے تمہاری شکلوں کی طرف نہیں دیکھتے) بونیۃ المؤمن بخیر من عملہ بھی اسی پر دل ہے۔ یعنی ہر عمل میں نیت کو دخل ہے لہذا ان احادیث کو مد نظر رکھتے ہوئے ایسی گائے وغیرہ کا کھانا حلال ہے یا حرام ہے؟
بَيِّنُوا وَتُوجَرُوا۔

چہے فرماتے علماء دین و مفتیان شرع متین دین صورت کسی نیت کر دے اگر اس کا من حسب الحاجت برآید گاؤ سید احمد کبیر یا گو سفند شیخ سدو وغیرہا بدہم و بعد از انجاء حاجت گاؤ را بنام خدا فسخ کرد و حالانکہ در نیت نسبت گاؤ بسید احمد کبیر و نسبت گو سفند بر شیخ سدو مے کند و حدیث اِنَّمَا الْاَكْلُ بِالنِّيَّاتِ باطل است و ان الله لا ينظر الى صوركم و لكن ينظر الى قلوبكم و نياتكم بریں معنی شایہ است و نية المؤمن خیر من عمله نیز بطل بریں کہ نیت را دخل ضرور است پس دریں صورت مذکورہ اکل گاؤ وغیرہ درست است یا نہ بَيِّنُوا وَتُوجَرُوا۔

الجواب وهو المذهب بالحق والصواب

ذبح کی جلت اور حرمت کی مدار ذبح کی نیت پر ہے۔ اگر یہ عبارت تفسیر و ما اهل بہ کی عبارت کے منافع ہے وہاں حرمت کی مدار آواز بلند کرنے اور تشہیر پر رکھی گئی ہے اور یہاں ذبح کے وقت تہربا فی الغیر کی نیت پر دوسرے نسبت کا معنی وہی ہے جو شاہ صاحب کے والد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے تحریر فرمایا ہے (اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ اُس طعم کے بدیہ کرنے کا ثواب یا مال خرچ کرنے کا ثواب نیت کی رُوح کو پہنچے۔ یہ امر مستثنیٰ ہے اور احادیث صحیحہ کے ساتھ ثابت ہے جیسا کہ اُمم سعد کا کنواں وغیرہ صحیحین میں وارد ہے اور یہ نذر ماننے کے بعد لازم ہو جاتی ہے۔ گویا اس نذر کا حاصل یہ تھا کہ ثواب نیت کی رُوح کو پہنچے اور اس ولی اللہ کا ذکر بعض تعین عمل کے لیے نہ صرف ہونے کی غرض سے اور اُن کے خیال میں اس نذر کا مصرف اس ولی کے مومنین ہوتے ہیں خواہ اُس کے اقربا ہوں یا خدام یا ہم مشرب بلا شک یہی مقصود ہوتا ہے اور اس کا حکم یہی ہے کہ یہ نذر صحیح ہے اور اس کی نذر واجب کیونکہ شرعیہ قریب معتبر ہے لہذا لازم ہوگی (احکام فتاویٰ عزیزی) از مولف۔

مدار عمل و حرمت ذبح پر قصد نیت ذابح است اگر بہ نیت لہ مخالف است بآں چہ در تفسیر و ما اهل بہ بقیۃ اللہ نوشتہ اند چہ مدار حرمت در آنجا بر تشہیر و آواز بر آوردہ شدن بود بنام غیر و اس جا بہ نیت تعرب الی غیر اللہ عند الذبح و اگر گردیدہ و کم آں کہ معنی نسبت گاؤ سید احمد مثلاً در نیت آنست کہ حضرت و اللہ ماجد جناب شاہ ولی اللہ اقام فرمودہ اند لیکن حقیقت اس نذر آنست ابدال ثواب طعام و انفاق و بذل مال بربح نیت کہ امریت مستثنیٰ و از رُوی احادیث صحیحہ ثابت است مثل ماور فی الصحیحین میں حال ام سعد و غیرہ اس نذر مستمزمے شود پس حال اس نذر آنست کہ آں نسبت مثلاً ابدال ثواب بذل قدر الی رُوح فلاں و ذکر ولی برائے تعین عمل مندر است نہ بلکہ مصرف و مصرف اس نذر نذر ایشاں متوسلاں آں ولی مے باشند اذ ثواب و خدمہ و مطایقان و امثال ذالک و ہمیں است مقصود نذر کنندگان بلا تشہیر و حکم از صحیح بحسب لوقار بہ الذقربہ معتبرہ فی الشرع انتہی موضع الحاجۃ فتاویٰ عزیزی از مولف۔

تقرب الی اللہ یا برائے اکل خود یا برائے تجارت و دیگر امور مباحہ
ذبح کے لئے حلال است والا حرام۔ قال فی التفسیر للنسب ابوری
تحت قوله تعالیٰ وما اهل به لغير الله قال لعلہ لوان
مسلمًا ذبح ذبیحۃً وقصد بذبحہا التقرب الی غیر الله
صار مرتدًا وذبیحۃ ذبیحۃ مرتد انتہی ذبح لقلہم الامور
ونحوہ کو احد من العظام یحرم لانه اهل به لغير الله
ولو ذکر اسم الله تعالیٰ علیہ ولو ذبح للضعیف لا یحرم
لانہ سنة الخلیل علیہ السلام واکرام الضعیف اکرام
الله تعالیٰ والفارق انه ان قد مہا لیا اکل منها کان الذبح
لله وللنفعة للضعیف اولوایمہ اولتریح وان لو یقد مہا
لیا اکل بل یدفعہا لغيره کان لتعطیر غیر الله فحرم وهل
یکفر قولان بزانیۃ وشرح وہبانیۃ قلت وفی صید المنیۃ
انه یکفر ولا یکفر لانا لاسی الظن بالمسلم انه یتقرب الی
الذمی بهذا النحو ونحوہ فی شرح وہبانیۃ عن الذبیحۃ
ونظمہ فقال۔ شعر

وفاصلہ جمہور ہو قال کافر

وفضلی واسماعیل لیس یکفر

وهكذا فی مطالب المؤمنین والاشیاء والنظار فی الحدیث
لعن الله من ذبح لغير الله رواه احمد وايضاً صلحون
له ازیں حرمت مقصد بذبحہا التقرب الی غیر الله ثابت است و نیست
کلام در وہ حرمت جانور کے کہ شہرت دادہ شد بنام غیر ولا لازم مینما ۱۲
از مؤلف۔

۱۲۔ فیہ ما فی سابق ۱۲۔ از مؤلف

۱۳۔ لا یلغی الذی تقر فیہ الجناب بل الذی یقر فیہ الجناب یعنی ما ذبحہم للتقرب الی غیر الله ۱۲
۱۴۔ لا یجل هذا معنا الحرمۃ فیما قبل ۱۳

۱۵۔ ازیں نیز حرمت ما ذبحہ باسم غیر الله یا ما ذبحہ لتعطیر غیر الله ثابت
۱۶۔ شود نہ حرمت جانور کے کہ شہرت دادہ شود بنام غیر ۱۳ مؤلف

اُس کا ارادہ تقرب الی اللہ کا ہے یا گوشت کھانے کا یا تجارت کی قصد
ہے تو حلال ہے ورنہ حرام ہے تفسیر نیشاپوری میں وہ اهل به لغير
الله کے تحت لکھا ہے کہ علماء کہتے ہیں کہ اگر کوئی مسلمان جانور ذبح
کرے اور اس ذبح سے اُس کا ارادہ تقرب الی غیر الله ہو تو وہ شخص مُرتد
ہو جاتا ہے اور اُس کی ذبیحہ مُرتد کی ذبیحہ ہوتی ہے۔ احک۔ اگر کسی امیر
کے لئے پر یا اسی طرح کسی دوسرے انسان کی تعظیم کے لیے کوئی جانور
ذبح کرے تو وہ ذبیحہ بھی حرام ہوگی کیونکہ وہ جانور ما اهل به لغير الله
میں داخل ہو جائے گا۔ اگرچہ ذبح کے وقت اُس پر اللہ تعالیٰ کا نام
بلند کیا گیا ہو اور جانور مہمان کے لیے ذبح کیا جاتا ہے وہ حلال ہے
کیونکہ یہ ابراہیم خلیل علیہ السلام کی سنت ہے اور مہمان کی حرمت اللہ تعالیٰ
کی حرمت ہوتی ہے اور ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ اگر اس جانور کو
کھانے کے لیے آگے کیا تو یہ ذبح اللہ تعالیٰ کے لیے ہوگی اور منفعت
مہمان کے لیے ہوگی یا دلیر یا تجارت وغیرہ کے لیے اور اگر کھانے کے
لیے آگے نہیں کیا بلکہ اُسے غیر کی طرف دفع کرنا مقصود ہے تو یہ غیر خدا
کی تعظیم ہے لہذا حرام ہوگی۔ ہاں ایسے کرنے والے کے کفر کے متعلق تو
قول میں تفصیل بزانیہ اور شرح وہبانیہ میں ہے اور صید المنیہ میں ہے
ایسا کرنا مکروہ ہے لیکن کافر نہ ہوگا کیونکہ ہم مسلمان پر یہ بدگمانی ہرگز
نہیں کر سکتے کہ اُس نے آدمی کی تعظیم کے لیے یہ جانور ذبح کیا ہو شلح
وہبانیہ نے ذخیرہ سے اسی طرح نقل کیا ہے اور ایک شعر بھی ذکر کیا ہے
اس حوالہ سے تو اس جانور کی حرمت ثابت ہوتی جس سے تقرب الی غیر مقصود
ہو اس میں تو کلام نہیں جھگڑا تو اس میں ہے جس جانور پر غیر خدا کا نام بلند کیا
گیا ہو اور مشہر کیا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ ان دونوں میں کوئی ملازمہ وجود
نہیں۔ ۱۲۔ از مؤلف

۱۳۔ اس میں بھی اسی طرح ہے جو پہلی کلام میں ذکر کیا گیا۔ ۱۲۔ از مؤلف

۱۴۔ حکم ذبح للتقرب الی غیر کی جیسے ہے جس جیسے جو جنابے خود اخص و فانی ہے مؤلف

۱۵۔ اسی لیے ہم نے پہلے حرمت کی تعیم کر دی ہے۔ ۱۴

۱۶۔ اس حدیث شریف میں بھی اس جانور کی حرمت ثابت ہوتی ہے جو غیر خدا
کے نام کے ساتھ ذبح کیا جائے یا غیر کی تعظیم مقصود ہو۔ اور کلام صرف آواز بلند
کہیے ہوئے اور شہرت دیئے ہوئے جانور کے بارے میں ہے ۱۴

من ذبح لغير الله رواه ابو داؤد و في غرائب ابی عبید
وبستان الفقيه وكنز العباد انه لا يجوز ذبح البقر والغنم
عند القبور لقوله عليه السلام لا عقر في الاسلام يعني
الذبح عند القبور هكذا في سنن ابی داؤد و كذلك لا يجوز
على البناء الجديد وعند شراء الدار لان النبي صلى
الله عليه وسلم نهى عن ذبح الجن بناء على انه هو
يكرهون فابطل النبي صلى الله عليه وسلم ونهى عنه و
هكذا في كتب الشافعية رحمة الله عليه هو كما قال النووي في
شرح مسلم في تفسير ما اخرج من قوله صلى الله عليه
وسلم لعن الله من لعن والده ولعن الله من ذبح لغير الله
واما الذبح لغير الله فالمراد به ان يذبح باسم غير الله كمن
ذبح للصنم او للصليب او لموسى وعيسى عليهما السلام
او الكعبة ونحو ذلك فكل هذا حرام ولا تحل هذه الذبيحة
سواء كان الذابح مسلماً او نصرانياً او يهودياً كما نص عليه
الشافعي وانفق عليه اصحابنا فان قصص مع ذلك تعظيم
المنذوب لغير الله والعبادة له كان ذلك كفراً فان كان الذابح
مسليماً قبل ذلك صار بالذبح مرتكباً او ذكراً لشيخ ابراهيم
المروزي من اصحابنا ان ما يذبح عند استقبال السلطان
تقريباً اليه انه افقي اهل بخاري بتحريمه لانه مثلاً اهل به
لغير الله قال الراغب في هذا انما يذبحونه استبشاراً لقلوبه

۱۱۔ اس حدیث نیز با محل بحث علاء تدارد۔ ۱۲۔ مؤلف

۱۳۔ با محل بحث ربطے ندارد۔ ۱۴۔ مؤلف

۱۵۔ مؤید است برائے تفسیر سلف صالحین مخالف است از تفسیر جناب ۱۶

۱۷۔ یس له ربط با محل بحث۔ ۱۸

۱۹۔ یس محل البحث۔ ۲۰

۲۱۔ اجنبی عن محل البعث۔ ۲۲

۲۳۔ لا یزید الشیخ منه للعنی المراد للجناب بدلیل القصد۔ ۲۴

۲۵۔ یس له ربط اصلاً محل البحث بل مؤید بخلافه۔ ۲۶

شعر یعنی ایسے ذبح کے حق میں مجبور کا حکم تو یہ ہے کہ وہ کافر ہے مگر فضلی
اور اسماعیل کافروں کے ہے کہ کافر نہیں ہوتا۔ دھکذا فی مطالب
المؤمنین ولا تشابه والنظار۔ اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ
خدا اس شخص کو لعنت کرے جس نے غیر خدا کے لیے جانور ذبح کیا
(رواہ احمد) یا وہ ملعون ہے جس نے غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کیا (رواہ
ابوداؤد) اور غرائب ابی عبید اور بستان الفقیہ اور کنز العباد میں ہے
کہ قبروں کے نزدیک گائے اور بکری کا ذبح کرنا ناجائز ہے اس حضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان ہے لا عقر فی الاسلام یعنی عند القبور
یعنی اسلام میں قبروں کے نزدیک ذبح کرنا درست نہیں۔ سنن ابی
داؤد میں بھی اسی طرح مروی ہے علی بذاتھما سے نکالیں ہیں داخل
ہونے سے پہلے وہاں کوئی جانور ذبح کرنا یا مکان خرید کرنے کے وقت
ایسا کرنا ناجائز ہے کیونکہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنوں کے لیے
جانور ذبح کرنے سے منع فرمایا ہے کیونکہ اس میں غیر اللہ کی تعظیم و تکریم
ہوتی ہے۔ شوافع کی کتب میں بھی اسی طرح موجود ہے۔ نووی نے
مسلم کی شرح میں لعن الله من لعن والده ولعن الله من
ذبح لغير الله کی تفسیر میں لکھا ہے۔ ذبح لغير الله سے مراد ذبح باسم
غير الله ہے جس طرح بت کے لیے ذبح کرنا یا صلیب کے لیے یا
موسى علیہ السلام کے لیے یا عيسى علیہ السلام یا کعبہ وغیرہ کے لیے
یہ سب حرام ہیں اور یہ ذباح ہرگز حلال نہیں ہو سکتیں۔ خواہ ذابح
مسلمان ہو یا نصرانی ہو یا یہودی جیسا کہ امام شافعی صاحب نے

۱۔ یہ حدیث بھی محل بحث کے ساتھ تعلق نہیں رکھتی۔ ۱۲

۲۔ بالکل بے تعلق اور بے ربط ہے۔ ۱۳۔ مؤلف

۱۴۔ یہ تفسیر سلف صالحین کے موافق ہے اور جناب خاتم المحدثین

کے مخالف۔ ۱۵

۱۶۔ محل بحث کے ساتھ اس حکم کو کوئی ربط نہیں۔ ۱۷

فہو کذب العقیقہ لو لادۃ المولود ومثل هذا لا یجزئ
التحریر واللہ اعلم۔

اس پر نص فرمائی ہے اور ہمارے اصحاب کا اس مسئلہ میں اتفاق
ہے پس اگر اس ذبح سے غیر خدا کی تعظیم اور عبادت مقصود ہے تو
یہ کفر ہے پس اگر ذبح پہلے مسلمان تھا تو اب مرتد ہو جائے گا۔
شیخ ابراہیم مروزی نے ذکر فرمایا ہے کہ جو شخص بادشاہ کے
استقبال کے وقت تعرب حاصل کرنے کے لیے جانور ذبح کرے
تو اہل بخارا کا فتوے ہے کہ وہ جانور حرام ہے کیونکہ یہ ما اہل بہ
لغیر اللہ میں داخل ہے۔ امام اراغی فرماتے ہیں کہ اس ذبح سے
مقصود قدم سلطان کی خوشخبری دینا ہوتا ہے جس طرح بچہ پیدا
ہونے کے وقت عقیقہ کرنا۔ لہذا یہ حرمت کے فتویٰ کے لیے
کافی نہیں۔

۱۱۔ محل بحث سے بالکل بے تعلق ہے۔ ۱۲۔

۱۳۔ بالکل اجنبی ہے اسے اصل بحث سے کوئی تعلق نہیں۔

۱۴۔ جناب نے جو معنی مراد لیے ہیں شیخ وہ معنی مراد نہیں لے رہے۔

۱۵۔ یہ قول ائمہ مخالف کا مؤید ہے اور محل بحث سے بے تعلق ہے ۱۶۔

سوال

وما لکم ان لا تأکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ أو فصل لکم
ما حرم علیکم الا ما اضطررتوا الیہ اور فکلوا مما ذکر
اسم اللہ علیہ ان کنتوا بآیاتہ مؤمنین یہ تمام آیات
بینات عام ہیں تقرب الی الخیر مقصود ہو یا نہ ہو۔ لہذا یہ سب
جانور حلال ہوں گے۔

فان قيل قوله تعالى وما لکم ان لا تأکلوا مما
ذکر اسم اللہ علیہ وقد فصل لکم ما حرم علیکم الا
ما اضطررتوا الیہ وكذا قوله فکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ
ان کنتوا بآیاتہ مؤمنین صاف یتناول ما قصد به
التقرب الی خیر اللہ وغیرہ فیکون الکل حلالاً۔

جواب

یہ آیت بینات عام ہیں اور دوسری نص کے ساتھ ان کی تخصیص
کروی گئی ہے جو سورت مائدہ میں ہے حرمت علیکم المیتة
والدم ولحم الخنزیر وما اهل لغير اللہ به الا پس اگر
کوئی مسلمان کسی بکری کا گلا گھونٹ دے اور اُس پر اللہ تعالیٰ کا نام
بھی ذکر کرے تو وہ بکری یقیناً حلال نہ ہوگی حالانکہ اُس پر اللہ تعالیٰ
کا نام تو ذکر کیا گیا ہے۔ اسی طرح اگر کوئی جانور کسی نشان یا قبر کے
نزدیک ذبح کیا گیا ہے۔ اور اس ذبح سے تقرب الی الخیر یعنی تقرب
صاحب قبر یا صاحب نشان مقصود ہے اور اللہ تعالیٰ کا نام بھی ذکر کیا
ہے تو مندرجہ بالا نص صریح کی وجہ سے وہ جانور حلال نہ ہوگا۔ اور
ان سب کی بنا پر اس بات پر ہے کہ ان میں غیر خدا کا تقرب مقصود ہے
یا ذبح کرنے کا ہوشوڑ طریقہ ہے اُس کا تغیر تبدیل کر دیا گیا ہے پس
معلوم ہو گیا کہ قد فصل لکم کی آیت عام ہے اور آیت مائدہ یعنی
حرمت علیکم خاص ہے۔ اس آیت کا شان نزول یہ ہے کہ
مشرک لوگ الزام کے طور پر مسلمانوں کو کہتے تھے تم اللہ تعالیٰ کی
قل کی ہوئی چیز کو تو نہیں کھاتے یعنی عیت کو اور اپنی قل کی ہوئی چیز

قلنا هذه الآيات عامة فمخصصة بالنص الآخر
وهو قوله تعالى في سورة المائدة حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ مَيْتَةٌ
وَالدَّمُ وَلَحْمُ الْخَنَازِيرِ وَمَا اُهِلَ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ وَالْمُنْخَنِقَةُ
وَالْمَوْقُوذَةُ وَالْمُتَرَدِّيَةُ وَالنَّطِيغَةُ وَمَا اُكِلَ السَّبْعِ اَلَا مَا
ذَكَرْتُمْ وَمَا ذَبَحْ عَلَى النَّصَبِ فَلَا يَكُلُ مِنْهَا مَسْلَمٌ اَوْ نَسَارٌ
وَذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهَا لَا تَحِلُّ مَعِ اِنَّهُ ذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهَا وَ
كَذَا اِذَا ذَبَحَ شَاةً عَلَى نَصَبٍ مِنَ الْأَنْصَابِ اَوْ عَلَى قَبْرِ مَنْ
الْقُبُورِ وَقَصْدُ بِهِ التَّقَرُّبُ إِلَى صَاحِبِ الْقَبْرِ اَوْ صَاحِبِ النَّصَبِ
وَذَكَرَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهَا لَا تَحِلُّ لِهَذَا النَّصِّ الصَّرِيحِ وَقَدْ رُكِّلَ
ذَلِكَ عَلَى قَصْدِ التَّقَرُّبِ إِلَى خَيْرِ اللَّهِ اَوْ تَغْيِيرِ الطَّرِيقِ
لِلشَّهْرِ فِي الذَّبْحِ مِنْ اسْتِعْمَالِ الْآلَةِ الْمَحْدُودَةِ وَنَحْوِ
ذَلِكَ فَعَلِمْنَا اَنَّهَا فِي قَوْلِهِ وَقَدْ فَصَلَ لَكُمْ حِوَالَةَ عَلَى
مَا ذَكَرْنَا فِي الْآيَاتِ الْاُخْرَى كَايَةِ الْمَائِدَةِ وَغَيْرِهَا وَكَانَ سَبَبُ
نَزُولِ هَذِهِ الْآيَةِ شَبَهَةَ الْمُشْرِكِينَ حَيْثُ كَانُوا يَقُولُونَ
لِلْمُسْلِمِينَ بِطَرِيقِ الْاَلْزَامِ اَنْتُمْ لَا تَأْكُلُونَ الْمَيْتَةَ وَقَدْ

یہ مسلم ہے لیکن محل بحث نہیں۔

یہ اسی لیے مسلمان کی ذبیحہ قبر کے نزدیک درست ہے جب کہ خدا کا نام
لے اور صاحب قبر کا تقرب مقصود نہ ہو۔

یہ مسئلہ لیکن محل بحث - ۱۳ - از مؤلف

یہ لاجل هذا محل ذبیحہ المسلم عند القبر اذا ذکر اسم اللہ علیہ ولو

يقصد بذبیحہ التقرب الی صاحب القبر - ۱۴ - از مؤلف

قتلہا اللہ وتاکون ما تقتلون باید یکو فقد رجح حقو
مقتول کو علی مقتول اللہ فاجاب اللہ تعالیٰ عن ذلك
بان الميمنة لو يذکر معها سوال اللہ فلذا لک حرمت و
کذا الموقوذة والمتروية لو تقتل علی الوجه المأذون فيه
من اللہ فحرمت وما قتلناه بایدینا انما صار حلالاً
لان قتلها وقع باذن اللہ وبالوجه المشروع بحيث خرج
منه الدم المسفوح ومع ذکر اسوال اللہ فتصیل هذا و
تحریر ذلك عین التعظیم لاهر اللہ واما حدیث القتل
فمخالطة وهیة لان کل مقتول اللہ سواء کان
بایدینا او بایدی غیرنا او ماتت تحت انقها اذ لا موت
عندنا الا باذن اللہ قال اللہ تعالیٰ اللہ یتوفی الانفس
حين موتها وذلک اجماع اهل السنة والجماعة علی ان
للمقتول میت لاجله واللہ اعلم وما وقع فی البیضاوی
وغیره من التفسیر انهم قالوا وما اهل به لغير اللہ ای
ما رفع الصوت به عند ذبحه للصنم فمبني علی جزی
عادة المشرکین فی ذلک الزمان ولذا لو یفرقوا فی التفسیر
القدیمة بین ما ذکر اسم غیر اللہ علیه و بین ما قصد
بذبحه التقرب الی غیر اللہ لان مشرکی ذلک الزمان
کانوا مخلصین فی الکفر وکانوا اذا قصدوا التقرب بذبح
بهیمة الی غیر اللہ ذکرُوا اصلها عند الذبح اسم ذلک الغیر
بمخلاف مشرکی المسلمین فانهم یخلطون بین الکفر
والاسلام فیقصدون التقرب بالذبح الی غیر اللہ یدکون
اسوال اللہ علیها وقت الذبح فالاول کفر صریح والثانی کفر
صورته صورة الاسلام وکانوا یعتقدون ان لا طریق

کھالیتے ہو تو گویا تم نے اپنے مقتول کا رتبہ اللہ تعالیٰ کے مقتول سے
بڑھا دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے ارشاد
فرماتے ہیں کہ میمنہ پر جو نیک اللہ تعالیٰ کا نام نہیں لیا گیا اس لیے وہ
حرام ہے اور اسی طرح موقوذة اور مترویہ وغیرہ بھی کیونکہ اللہ تعالیٰ
کے بتائے ہوئے طریق ذبح کے برخلاف ان پر موت وارد ہوئی
ہے۔ اور جو جانور ہم نے خود ذبح کیا ہے وہ اس لیے حلال ہے
کہ صرف اللہ تعالیٰ کے لیے ذبح کیا گیا ہے اور اسی طریق سے ذبح
کیا گیا ہے جس کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے اجازت تھی۔ یعنی دم
مسفوح وغیرہ اس کا مکمل طور پر خارج ہو چکا ہے اور اللہ تعالیٰ کا
نام بھی لیا گیا ہے لہذا ہمارے جانور کا حلال ہونا اور تہادے کا حرام
ہونا بعینہ اللہ تعالیٰ کے حکم کی تعظیم ہے۔ باقی تبار قتل والا شبہ
بالکل وہی مخالطہ ہے کیونکہ دراصل یہ سب جانور اللہ تعالیٰ کے
قتل کیے ہوئے ہیں خواہ وہ ہمارے ہاتھوں سے قتل ہوں یا کسی غیر کے
ہاتھوں سے یا خود بخود اپنی موت مر گئے ہوں۔ کیونکہ ہمارے نزدیک
موت صرف اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہو سکتی ہے۔ ارشاد الہی ہے۔ کہ
اللہ تعالیٰ ہی جانوں کو وفات دیتا ہے۔ اسی لیے اہل سنت کا اجماع
ہے کہ مقتول اپنی اسی میعاد پر مرے جو اللہ تعالیٰ نے اس کے لیے
مقرر فرمائی تھی واللہ اعلم۔ باقی بیضاوی وغیرہ تفسیر میں جہاں وما
اہل به کا معنی رفع الصوت عند ذبح للصنم تحریر کر دیا گیا ہے وہ اس
زمانے کے مشرکین کی عادت کی بناء پر کیا گیا ہے۔ اسی لیے ان تفسیر
میں اس بات کا فرق بھی نہیں بیان کیا گیا کہ اس جانور پر غیر خدا کا
نام ذکر کیا گیا ہو یا اس کی ذبح سے مقصود تقرب الی غیر ہو کیوں کہ
اس زمانہ کے مشرکین خاص مشرک اور مخلص فی الکفر تھے اور جب
تقرب الی غیر کے لیے کوئی جانور ذبح کرتے تھے تو اس پر نام بھی

۱۱۔ لکن بدل اللہ للفظ کما مر۔ ۱۲۔ زعمون

۱۳۔ قد مر الجواب عنه

۱۴۔ فاحمل هذا لئلا یکن ما ذکر علیه اسم اللہ واختلاف اهل به لغير اللہ۔ ۱۵

۱۶۔ لو قصد بذبحه التقرب لغير اللہ۔ ۱۷۔ زعمون۔ ۱۸۔ دم مسفوح

۱۹۔ لیکن یہ آلات لفظ سے ہے جسے گند چکا کدہ منہ سے بھی ہی کہتے تھے۔

۲۰۔ اس سے جواب پہلے گند چکا ہے۔

۲۱۔ اسی لیے جس پر خدا کا نام لیا گیا وہ ما اهل به لغير اللہ میں داخل نہیں۔

۲۲۔ مگر تقرب الی غیر کی قصد ہو۔ ۱۲۔ جاری ہونے والا خون

الذبح الا هذا سواء كان لله او لغير الله وقد تجرئ هذه
لعادة في زماننا ايضا فانهم يشهدون ان فلا تاذبح بقرة
لاجل السيد احمد كبد مثلاً سواء ذكره او الله عليه
عند امر السكينة ام لا وما وقع في الهداية ويكره ان
يذكر مع اسم الله تعالى شيئاً آخر وهو ان يقول عند الذبح
اللهم تقبل عن فلان وهذه ثلث مسائل احدها ان
يذكر موصلاً لا معطوفاً فتكره ولا تحرم الذبيحة وهو المراد
بما قال ونظيره ان يقال بسم الله محمد رسول الله لان
الشركة لو توجد فلم يكن الذبح واقعاً الا انه يكره لوجود
القرآن بصورة فيصير بصورة المحرم والثانية ان يذكر
موصلاً على وجه العطف والشركة بان يقول بسم الله
واسوف لان بسم الله ومحمد رسول الله بكسر اللام
فتحرم الذبيحة لانه اهل به لغير الله والثالثة ان يقول
منفصلاً عنه صورةً ومعناه بان يقول قبل التسمية وقبل
ان يضجع الذبيحة او بعد الذبح وهذا لا باس به لما روي
ان النبي صلى الله عليه وسلم قال بعد الذبح اللهم تقبل
هذه عن امه تميم من شهد لك بالوحدانية قولي
بالبرخ والشروط هو الذي ذكره الخاص المجرد على ما قال ابن
مسعود رضي الله تعالى عنه جرد والتسمية انتهى - ما
في الهداية صريح فيها ذكرنا من ان قصد التقرب الى

له ليس الشاهد من موجبات التحريم كما مر ۱۲ ان مؤلف

له ليت شعري ما يقول قدس سره في بيان مواضع الهداية من اهل
به لغير الله فانه متفق مع السلف في تفسيره فالجيب كل الجيب من قسمة

بعبارة صاحب الهداية ۱۲ ان مؤلف

له صريح في شروط الذبح لوجود من ذكر لغير الله قصد التقرب الى غير الله
فقداده كالحق من الشركة باقسام الثلاثة وقصد التقرب الى غير الله
انما هو خارج من شرط الاخير للذبح اعني كونه خالصاً لله كما عرفت
فيما سبق ۱۲ ان مؤلف

له تغيير في قولنا عاقل في تفسيره ما اهل به لغير الله ۱۲ ان مؤلف

غيري كاليه تھے بخلاف ہمارے زمانہ کے مسلمان مشرکوں کے کہ یہ
لوگ کفر و اسلام کو غلط سمجھ کر دیتے ہیں۔ ذبح کو تقرب الی غیر کی نیت
سے کرتے ہیں اور ذبح کے وقت نام اللہ تعالیٰ کا بلند کرتے ہیں پہلا
صریح کفر ہے اور دوسرا ہے تو کفر لیکن شکل و صورت اسلامی ہے ان
لوگوں کا اعتقاد تھا کہ ذبح کا طریقہ یہی ہے خواہ اللہ تعالیٰ کے لیے
ذبح کریں یا غیر کے لیے۔ ہمارے زمانہ میں بھی یہ عادت جاری ہے
لوگ مشرک کر دیتے ہیں کہ فلاں شخص سید احمد کبیر کے لیے گائے ذبح کیا
کر رہا ہے خواہ وہ پٹھری چلانے کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرے
یا نہ۔ اور بدایہ شریف میں ہے کہ ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ کے نام
کے ساتھ کسی دوسری چیز کا نام لینا مکروہ ہے۔ مثلاً کہے اے اللہ
فلان کی طرف سے قبول فرما۔ اس کی تین صورتیں ہیں بقول اللہ تعالیٰ
کے نام کے ساتھ دوسرے شخص کا نام متصل کر کے بغیر عطف کے لینا
یہ مکروہ ہے لیکن ذبیحہ حرام نہ ہوگی۔ بدایہ کی سابقہ عبارت سے یہی
صورت مراد ہے اس کی مثال یہ ہے کہ بسم اللہ محمد رسول اللہ
یہاں چونکہ شرکت موجود نہیں لہذا ذبح غیر خدا کے لیے نہ ہوگی لیکن صورت
غیر کے انضمام و اتصال سے چونکہ حرام کے مشابہ ہو گئی ہے لہذا مکروہ
ہے۔ دوم غیر کا نام مشعلاً عطف اور شرکت کے ساتھ لینا مثلاً بسم اللہ
و محمد رسول اللہ کسر اللام یا بسم اللہ واسم فلان وغیرہ تو ذبیحہ حرام
ہو جائے گی کیونکہ یہ ما اهل به لغير الله میں داخل ہے بسوم
صورۃ اور معاً علیحدہ طور پر یعنی منفصلاً ذکر کرے مثلاً بسم اللہ سے

۱۱ شہرت تحریر کا سبب نہیں۔ ۱۲ ان مؤلف

۱۱ صاحب بدایہ کی کلام کا مطلب بیان کرنے میں شاہ صاحب قس مترو نے
نہایت فسوس ناک تائید اختیار کیا ہے صاحب بدایہ کی عبارت سلف کی تفسیر کے
بالکل موافق ہے لہذا اس کے ساتھ متشکک کرنا تعجب کی بات ہے ۱۲ ان مؤلف
۱۱ اس کی عبارت سے توبہ واضح ہو رہا ہے کہ ذبح کے لیے فقط اللہ تعالیٰ
کا نام مجزئینا شرط ہے یعنی اللہ تعالیٰ کے ساتھ غیر کا نام نہ لے یہ مطلب نہیں
کہ اللہ تعالیٰ کا نام تقرب الی غیر کے قصد سے مجزئ ہو بلکہ بدایہ کی کلام کا مفاد تو یہ
ہے کہ ہر ساقی کی شرکت سے احتراز لازم ہے۔ باقی قصد تقرب الی غیر
یہ ذبح کی آخری شرط ہے متعلق ہے معنی خاصاً اللہ کا معنی ہے کہ تقرب الی غیر
کا ارادہ نہ ہو۔ ۱۲ مؤلف

۱۱ یہ مدعی کی تبدیل ہے اور اپنی جگہ سابقہ تفسیر سے قرار کرتا ہے۔ ۱۲

غیر اللہ محرم للذبیحة سواء كان بطريق الاستقلال
او بطريق الشراكة نعم لو ذكر ذكر الجرد عن غيوة قصد التقرب
الى غير الله ففيه تفصيل فان ذكر موصولا لا معطوفا
تكره مثلاً ان يقول بسم الله محمد رسول الله اولاً ثم
تقبل من فلان ولا يحرم الذبيحة لعدم قصد التقرب
اليه وانما كره لاجل مشابهته في ذلك بذكر اسم غير الله
بقصد التقرب ولو ذكره معطوفاً محرم ايضاً وان لم
يكن فيه معنى التقرب لكنه صريح في الشراكة والصريح
لا يختص الى النية واذا ذكر موصولاً لا بطريق العطف ولا
بطريق الوصل لا يكره ولا يحرم لان تمام التشابهة صورة ومعنى
مثلاً ان يقول بسم الله وتوقف ثم قال محمد رسول الله
من غير قصد التقرب الى غير الله واذا عرفت معنى هذا
الكلام عرفت ان صاحب الهداية وضع المسئلة في اذا
لو كان المذكور مقراً وباقصد التقرب الى غير الله بل

پہلے یا جانور کو لٹانے سے پہلے یا ذبح کے بعد غیر خدا کا نام ذکر
کرے۔ یہ صورت جائز ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
خود ذبح کے بعد فرمایا اے خداوندی قربانی اُمّت محمدیہ سے قبول فرما
جنہوں نے تیری وحدانیت اور میری رسالت کی شہادت دی ذبح
کی شرط ذکر خالص مجرب ہے جس طرح حضرت عبد اللہ ابن مسعودؓ سے
مروی ہے۔ جرد والتسمیۃ یعنی فقط اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرو۔
احک۔ ہدایہ کی مندرجہ بالا عبارت سے واضح ہو گیا ہے کہ تقرب
الی الغیر کی قصد ذبیحہ کو بالکل حرام کرنے کی خواہ مستقل طور پر تقرب
الی الغیر کا ارادہ ہو یا شرکت کے طور پر، ہاں اگر اللہ تعالیٰ کا نام بالکل
مجرد ذکر کیا ہے اور تقرب الی الغیر کا قصد بھی نہیں تو اس میں تفصیل
ہے۔ اگر غیر کا نام متصلاً بغیر عطف کے لیا تو مکروہ ہے مگر ذبیحہ حرام نہ
ہوگی مثلاً کہے بسم اللہ محمد رسول اللہ اللہ تقبل من فلان وغیرہ
تقرب الی الغیر کی قصد نہ ہونے کی وجہ سے ذبیحہ تو حرام نہ ہوگی لیکن
غیر کے متصلاً ذکر کرنے کی وجہ سے حرام کے ساتھ مشابہت پیدا ہو

طیس مواد مجرد عن قصد التقرب بل من ذکر اسم الغیر کما یجوز
علیه الامثلة وقوله وهو ان يقول وقوله ان يذكر موصولاً لا معطوفاً
وقوله ان يذكر موصولاً علی وجه العطف والشراكة بان یقبل بسم الله
واسوف لان الغیر وقوله موصولاً عنه صورة ومعنى۔ ۱۲۔ از مؤلف
۱۳۔ واذ عرفت معنى هذا الكلام عرفت ان صاحب الهداية وضع
المسئلة في اذا لو كان المذكور مقراً وباقصد التقرب الى غير الله بل
ادخل تقدير انتفاء التجرد فيحصل صور ثلاث ثالثها ان يقول موصولاً
عنه وهذا لا باس به فذكر اسم الغیر بالغض عن ذكر اسم الله سبحانه
حين الذبح وتشهير الحيوان باسم الغیر موصولاً لا باس به وعلى هذا
قرع صاحب التفسير الاحمدی بقوله ومن ههنا علمون بالبقرة الخ
فتغير به لاخبار عليه ثم قال في الحاشية هذا بحسب قوله وما اهل به
لتغير الله اما بحسب التذوق فان الذبح والغیر الله حرام ونذر الاولياء
موئل بان الذبح لله وثوابه لله۔ ۱۴۔ از مؤلف

۱۵۔ مجرد سے مجرد قیوں صورتوں سے صاف طور پر ظاہر ہے کہ غیر خدا کا نام
لینے سے مجرد ہونہ کہ قصد تقرب الی الغیر سے مجرد ہو۔ یہ بات مثالوں
سے واضح ہے جن کی تفصیل گلدہ چکی ہے۔ ۱۶۔ مؤلف

۱۷۔ صاحب ہدایہ کی کلام سے واضح ہے کہ اس کا مسئلہ اس باب سے ہیں
ہے کہ مذکور غیر خدا کے نام کے ساتھ مقرون نہ ہو بلکہ ذکر مجرد ہو۔ لہذا
انتفاء تجرد کی تین صورتیں ہوں گی۔ تیسری صورت یہ ہے کہ غیر خدا کا نام
مفصلاً ذکر کرے۔ یعنی غیر کا نام ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کے نام سے
جدا کر کے ذکر کرنا اور تشہیر کے وقت بھی غیر کا نام اللہ تعالیٰ کے نام
سے مفصلاً ذکر کرنا کوئی ڈار کی بات نہیں۔ اسی پر تفسیر احمدی والے
نے فعلوں میں ہهنا متفرع کیا ہے لہذا تفسیر احمدی والے کی تفریع متا
اہل بہ کی تفسیر کے احاطہ سے صحیح ہے۔ ہاں نذر کے لحاظ سے شخص کو معلوم
ہے کہ نذر غیر اللہ حرام ہے اور نذر اولیاء و حقیقت اللہ تعالیٰ کی نذر ہوتی
ہے اور ثواب اولیاء اللہ کی افواج کے لیے ہوتا ہے۔ لہذا ۱۸۔ مؤلف

جانے سے کراہت حاصل ہو جائے گی اور مخلوقاً ذکر کرنے کی صورت
میں ذبیحہ حرام ہو جائے گا۔ اگرچہ تقرب الی الغیر کا ارادہ نہ بھی ہو کیونکہ
شرکت صراحۃً موجود ہے اور تصریح کی صورت میں نیت کی کوئی
حاجت باقی نہیں رہتی اور اگر منفصلاً ذکر کرے لیکن عطف نہ ہو تو
پھر کراہت بھی نہیں اور تحریم بھی نہیں۔ کیوں کہ صورت اور معنی
مشابہت موجود نہیں مثلاً بسم اللہ کہہ کر خاموش ہو گیا اور توقف
کے بعد محمد رسول اللہ کا تقرب الی الغیر کا ارادہ نہیں تھا صاحب
ہدایہ کی کلام کی اس تشریح سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہے کہ صاحب
ہدایہ کا مسئلہ اس بارے میں ہے کہ محض اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح
کرنے یعنی تقرب الی الغیر کی قصد ہرگز نہ ہو۔ اور ہمارا مسئلہ اس بارے
میں ہے کہ تقرب الی الغیر کی قصد ہو جو مطلقاً حرام ہے پس یہ دونو
بالکل مختلف ہیں نیز یہ بھی معلوم ہو گیا کہ تفسیر احمدی ولے نے جو
مطلب صاحب ہدایہ کی کلام سے سمجھا ہے وہ بالکل غلط ہے۔
صاحب التفسیر فرماتے ہیں کہ پس یہاں سے معلوم ہو گیا کہ وہ گائے جو
اولیاء اللہ کی تذکیر کی جائے جیسا کہ ہمارے زمانہ کی رسم ہے بالکل
حلال طیب ہے کیونکہ ذبح کے وقت غیر خدا کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ

ذکراً مجرداً فهو بمنزلة عن مسائلنا الموضوعات فيما
قصداً للتقرب الى غير الله فانها حراماً مطلقاً وعرفت
ايضاً ان ما وقع في التفسير الاحمدى من تفریع قوله
على ما وقع في الهداية ونقله في ذلك التفسير كما
ذكرنا وهو قوله ومن ههنا علم ان البقرة المنذورة
للاولياء كما هو الراسخ في زماننا حلال طيب لانه
لوين كراسه غير الله وقت الذبح وان كانوا يذرونها
لهو انتهي مبني على الفقرة عن قول صاحب الهداية
وهو قوله والثالثة ان يقول مفصلاً عنه صورة ومعنى
الخوف ان الانفصال المعنوي كيف يتصور اذا كان النذر
للاولياء فانه عين التقرب اليه فينتهزوا شئمة الى
وقت الذبح فلا انفصال معنى اصلاً لما تقر في قواعد
الفقه من استدامة النية الى آخر العمل وايضاً مبني
على عدم الفرق بين الذكر المجرد الذي وضع
صاحب الهداية مسئلة فيه وبين ما قصد به
التقرب الى غير الله الذي وضعنا المسئلة فيه وابن

۱۔ فكيف يصح قول الجواب فيما قبل وما وقع في الهداية صوراً فيما
ذكرنا وطور استدلال المستحل بما في الهداية ذكرنا في الحاشية
السابقة - ۱۲ - ان مؤلف

۲۔ بل مبني على فهو المراد من قول صاحب الهداية كالبينة - ان مؤلف
۳۔ فهو مراداً العريكة المذكور في العطف - ۱۴ - منه

۴۔ ليس عين التقرب اليه بناءً على ما ذكره وقد الجواب رضي الله تعالى
عنه ولو نقلنا في صدر البحث - ۱۵ - منه

۵۔ وودا منية اهل اكل اللحم لا يضري حلية الذبح - ۱۶
۶۔ ولا ضير فيه ۱۷ - فهو لكن ما لو طهر عليها ما ينافيه وهنات
طهر عليها السواء تعالى وهو من بحسب زعمكم ومن اراد البسط في
هذا المقام فليطلع الاشياء والظواهر - ۱۸

۱۹۔ بل قول الجواب مبني على عدم الفرق في الذبح (باقی بر صفحہ آئندہ)

۱۔ پہلے تو آپ فرماتے ہیں کہ صاحب ہدایہ کی کلام صریح ہے ہمارے
استدلال پر اور اب دونوں مسائل میں فرق پیدا ہو گیا ہے ہدایہ سے
مستحل کا طرز استدلال ہم بالوضاحت ذکر کر چکے ہیں - ۱۲ - مؤلف
۲۔ بلکہ صاحب ہدایہ کی کلام کو سمجھ کر کہا گیا ہے جیسا پہلے بیان کر چکے ہیں - ۱۳ -
۳۔ انفصال محضی ذکر بغیر العطف کی صورت میں متصور ہے - ۱۴ -
۴۔ جناب کے الدیاجد شاہ ولی اللہ صاحب کی تصریح کے مطابق یہ بعینہ
تقرب الی الغیر نہیں جیسا کہ بتدریج بحث میں نقل کر چکے ہیں - ۱۵ -
۵۔ اھل ثواب کی نیت کا دوام ملت مذبح کے مخالف نہیں - ۱۶ -
۶۔ پھر کوئی نقصان آگیا - ۱۷ - بل لیکن جب تک کافی اس پر عارض نہ
ہو جائے اور یہاں ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کر دینا پہلے ارادہ کے
منافی ہے جو عارضی ہو گیا ہے لہذا نیت کا دوام کہاں رہا - ۱۸ -
۱۹۔ بلکہ جناب کے اس قول کی بناء اس پر ہے (باقی بر صفحہ آئندہ)

هَذَا مِنْ ذَاكَ۔

تعالیٰ جواب من مولانا عبد العزیز قدس سرہ

العزیز۔

نذر غیر کے لیے ہے۔ اھک

اور صاحب ہدایہ فرما رہے ہیں کہ غیر کا نام صورتاً اور معنی علیحدہ ذکر کیا جائے۔ لہذا جب نذر اولیاء اللہ کے لیے ہوتی تو انضام معنوی کہاں رہا بلکہ یہ بعینہ تقرب الی الغیر ہے بلکہ ایسے نادر کی نیت میں بالکل انضام معنوی حاصل نہیں ہوا جیسا کہ فقہ کا مسئلہ قاعدہ ہے کہ نیت آخر عمل تک دائمی ہوتی ہے۔ علاوہ ازیں صاحب التفسیر صاحب ہدایہ کے ذکر مجرود والے مسئلہ میں اور ہمارے قصد التقرب والے مسئلہ میں فرق معلوم نہیں کر سکے۔ حالاں کہ ان دونوں میں بڑا فرق ہے۔ اھک

مولانا عبد العزیز قدس سرہ کا جواب ختم ہوا۔

(بقیہ صفحہ گذشتہ) مبنی علی عدم قطع الذکر المجرد الذی یضم صاحب الہدایۃ المسئلۃ فیہ وإرادۃ المجرد عن قصد التقرب الی غیر اللہ واین هذا من ذاک۔ برہان فطن محضی نماندہ باشند کہ حضرت خاتم المحدثین از تفسیر و ما ائیل بہ بقدر اللہ رجوع فرمودہ استغفار ہذا مرتب نمودہ است چہ در ال مدار حرمت جانود منت لہ لک اولیاء بر تشریح نام غیر بود و دریں بر قصد فرج غیر اللہ اس رجوع و تغیر ترتیب سے و منشاء غیر از دیانت و تقویٰ حضرت موصوف حنیفہ دیگر نیست رضی اللہ تعالیٰ عنہ واللہ اعلم۔ ۱۲۔ مؤلف

(بقیہ صفحہ گذشتہ) کہ آپ صاحب ہدایہ کے ذکر مجرود کا مطلب نہیں سمجھ سکے۔ کہاں ذکر مجرود یعنی عن ذکر الغیر اور کہاں مجرود عن قصد التقرب الی الغیر واضح ہو کہ حضرت شاہ صاحب نے اپنی پہلی تفسیر سے رجوع فرما کر یہ استغفار تحریر فرمایا ہے۔ کیونکہ وہاں حرمت کی مدار غیر خدا کے لیے تشریح اور آواز بلند کرنے پر مبنی اور یہاں حرمت کی مدار تقرب الی الغیر کی قصد پر اس رجوع اور تفسیر کا منشاء جناب کا تقویٰ اور دیانت ہی ہو سکتے ہیں۔ ۱۲۔ واللہ اعلم۔ از مؤلف

۱۔ حضرت مؤلف نے حضرت شاہ عبد العزیز صاحب رحمہ اللہ کے اس فتویٰ کو مآہل کی اس تفسیر سے رجوع کر لینے پر محمول ہونا ثابت کیا ہے۔ لہذا اب شاہ صاحب اور مجبور مفسرین میں اختلاف نہ رہا۔

جواب ثانی از مفتی عبدالحکیم نجیبی (محرر)

مستفتین بر اعتراضات طرز و طعن بر مولانا شاہ عبدالحکیم محدث دہلوی قدس سرہ

گاؤ وغیرہ در صورت مذکورہ حلال است و خوردن آن بموجب شرع شریعت درست خصوصاً وقتے کہ ذابح غیر نادی باشد۔

کما هو المعتاد فی ذبح بقرة السيد احمد کبير وغیره
واما بثبوت حلتها واکلتها بالکتاب فقولہ تعالیٰ فکلوا مما
ذکر اسو اللہ علیہ ان کنتمو بایاتہ مؤمنین۔ ومالکوا الا
تاکلوا مما ذکر اسو اللہ علیہ وقد فصل لکم ما حرم علیکم
لانہ عام قد خصص منه البعض وهو البیة والذمرو
لحم الحنزیر وما اهل لغير اللہ به وللمنقعة والموقودة
وللتروية والنطیحة وما اکل السبع وما ذبح على النصب
وما قصد به التقرب الى غیر اللہ والعام المخصص بتناول
افراد الباقية ولو ظننا والذبیحة فی الصورة المذكورة لیست
داخله فی شی من المخصصات اما عدم دخولها فیها
سوی قصد به التقرب الى غیر اللہ فلانہ عبارة عن الذبیحة
التي لم یقصد بذبحها اكل لحمها بل قصد به الدافع
الى الغير كما سیأتی وهما لیست كذلك واما بالسنة
فحدیث الذبیحة للضعیف والولیمة والاعراس والعقیقة
والتجارة کذبیحة القصاب مثلاً فانه لا شک ان الذبیحة
فی الصورة الاولى والصورة المذكورة اهل باسم اللہ بنية
غیر اللہ والفرق تحکروا اما بقول الفقهاء عقول السراجیة
والکتابی اذا ذبح باسم المسیح لا تحل ولو ذبح ببسم اللہ
واراد به المسیح علیہ السلام تحمل وبای عبارت منفع می شود

مذکورہ بالا گائے حلال ہے اور اس کا گوشت کھانا شرعاً
درست ہے خصوصاً جب کہ ذبح کرنے والا خود یہ اعلان نہ کرے
کہ یہ ذبیحہ غیر اللہ کے لیے ہے جیسا کہ سید احمد کبیر کی گائے میں متعین
ہے جانور مذکور کی حلت کا ثبوت قرآن کریم کی ان آیات سے ملتا
ہے۔ قولہ تعالیٰ:-

فکلوا مما ذکر اسو اللہ علیہ ان کنتمو بایاتہ مؤمنین
ومالکوا ان لا تاکلوا مما ذکر اسو اللہ علیہ۔ وقد
فصل لکم ما حرم علیکم۔ الآية

یہ سب آیات عام ہیں جن میں سے بعض چیزیں مستثنیٰ کی گئی
ہیں مثلاً میتہ (مردار) دم (خون) لحم خنزیر (سور کا گوشت) یا اکل
لغير اللہ جس پر ذبح کے وقت غیر خدا کا نام بلند کیا جائے) متعینہ
(گلا گھونٹ کر ماری ہوئی) موقودہ (پتھر یا عصا سے ماری ہوئی)
متروکہ (بلندی سے گر کر مری ہوئی) نظیر (سینگ لگنے سے مر گئی) یا
جس کو زندہ کھالے۔ یا نشانوں پر ذبح کی جائے۔ یا ذبح سے تقرب
الی غیر کا ارادہ ہو۔ اور عام مخصوص البعض اپنے باقی افراد کو شامل ہو
سکتا ہے خواہ بطریق ظن ہی کیوں نہ ہو۔ اب غور کرنا چاہیے کہ جس طرح
ذبیحہ مذکورہ ان مخصصات میں سے (یعنی ماسوا) مقصد بہ التقرب
الی غیر (کسی میں بھی داخل نہیں کیا ہوا ظاہر اسی طرح مقصد
بالتقرب الی غیر میں بھی داخل نہیں۔ کیونکہ تقرب الی غیر اس ذبیحہ
پر صادق آتا ہے جس کے ذبح سے کھانا مقصود نہ ہو بلکہ صرف غیر کی
طرف دفع کرنا مقصود ہو اور ذبیحہ مذکورہ میں یقیناً ایسا نہیں کیونکہ

اے اگر تم خدا کی آیات پر ایمان رکھتے ہو تو جس چیز پر اللہ کا نام لیا گیا ہے اُسے کھاؤ۔

اے تمہیں کیا ہو گیا کہ وہ چیز نہیں کھاتے جس پر اللہ کا نام لیا گیا مالاں کہ حرام چیزیں بیان کر دی ہیں۔

قول قاصر ان کہ مے گویندیت اگرچہ در ذبح شرط نیست لیکن خبیثہ
وفاسدہ و نجس را حرام خواہد نمود۔ و قول الہدایۃ والثالثۃ ان یقول
مفصلاً عنہ صورۃ ومعنی بان یقول قبل التسمیۃ وقبل
ان یضجع الذبیحۃ او بعدہ و هذا لا یاس بہ الی قولہ
والشرط هو الذکر الخالص المجزء باللسان فقط کما
یدل علیہ قولہ بان یقول قبل التسمیۃ الخ فی تفسیر قولہ
صورۃ ومعنی وقول العنایۃ فی شرح قول الہدایۃ هذا
والعامور بہ ہذا الذکر المتعدد بعلی الذکر باللسان
کما تقررہ واحتج بہ ما لک فی حرمۃ متروک التسمیۃ
ناسیاً فلا تدخل الذبیحۃ تحت قولہ تعالی ولا تأکلوا مما
لہوین کرامہم اللہ علیہ ایضاً و اما بقول المفسرین فقول
العالم العارف المحدث الاصولی المفسر الحاج الحرمین
الشریفین زادہما اللہ تعالی شرفاً وتعظیماً المدرس فیہما
فی التفسیر لاحمد بن ابی البقرۃ للذکرۃ کما هو الیوم فی ہاتھا
حلان طیب لانہ لہوین کرا سورۃ اللہ وقت الذبح وان
کانوا ینذرونہا لہو انتہی والحق المبین ما قالہ مولانا
محمد مبین فی رسالہ فی النذر ونذر شیخ سدو و مثال آن
حرام است و بزوماند آن کہ بنام شیخ سدو ذبح مے کنند اگر وقت
ذبح نامش گرفتہ باشد گوشت او مردار شود و خوردنش روانہ باشد
قال اللہ تعالی ولا تأکلوا مما اذکر اسم اللہ علیہ و انہ لفسقہ
واگر بنام خدا بپرسم اللہ اکبر ذبح کر وہ باشد اگرچہ در دل بتیت
فاسد و رند ظاہر خورد و نوش حلال باشد لیکن متقی و پرہیزگار را باید
کہ نخورد و الا حایطان گمان برند کہ اس نذر حلال است پس گمراہ شوند
استی بخور و فکن کسانیکہ اقول آن ہا مطابق افعال شان نیستند مثلاً
فرقہ شیخہ را کہ مطلق بالاجمل مے گویند و قولہ تعالی ولا تأکلوا
المشرکین حتی یؤمنوا و لعبد مؤمن خیر من مشرک
ولو انجبت کما لایۃ را پس پشت انداختہ تزویج بنات و غیرہ از شیخ
مے نمائند و مسکن خود را دار الحرب قرار مے دہند و بقولہ تعالی انکو
تکون الارض اللہ و السعۃ فکھا اجود و انہا الایۃ خلاف رزید

یہ جانور مطلقاً حرام یا خدام اولیاء کے کھانے کے لیے ذبح کیا جاتا ہے
حدیث شریف صراحۃً مہمان کے لیے جانور ذبح کرنا یا اولیہ کے
لیے یا حقیقۃً عرس، تجارت وغیرہ کے لیے بالاتفاق جائز ہے
اور ان سب صورتوں میں ذبح کے وقت آواز اللہ تعالیٰ کے نام
کے ساتھ بلند کی جاتی ہے اور ارادہ خیر کا ہوتا ہے لہذا صورت مذکورہ
اور بقرہ مذکورہ میں فرق پیدا کرنا یعنی اول الذکر کو حلال کہنا اور
مؤخر الذکر کو حرام کہنا محض حکم ہے یعنی دعویٰ بلا دلیل ہے فقہاء
کرام نے بھی تصریح فرماتی ہے کہ جانور مذکور حلال ہے بلا حجت ہو
سراجید (یعنی عیسائی) اگر کسی جانور پر ذبح کے وقت عیسیٰ علیہ السلام
کا نام بلند کرے تو جانور حرام ہوگا اور اگر اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ
کرے اور ارادہ عیسیٰ علیہ السلام کا کرے تو حلال ہوگا اس عبارت سے
ان بے سمجھ لوگوں کا اعتراض بھی منسوخ ہو گیا جو کہتے ہیں کہ نیت اگرچہ
ذبح میں شرط نہیں لیکن ارادہ فاسد ذبیحہ کو حرام کر دے گا۔ صاحب
ہدایہ فرماتے ہیں تیسری قسم سے کہ غیر خدا کا نام مفصلاً ذکر کرے یعنی
ذبح سے یا بسم اللہ پڑھنے سے پہلے یا ذبح کے بعد تو یہ جانور حلال
ہے البتہ پھر فرماتے ہیں ذبح کی شرط ذکر مجزئ ہے (یعنی زبان کے ساتھ
صرف اللہ تعالیٰ کا نام لینا) جیسا کہ صورتہ اور معانی تفسیر میں یقول
قیل التسمیۃ کے قول سے ظاہر ہو رہا ہے۔ ہدایہ نے اسی عبارت
کی تشریح میں تصریح کی ہے کہ یہاں جس ذکر کا حکم کیا گیا ہے اُس سے
مراد ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لینا ہے۔ اور ذکر جو کہ لفظ علی
کے ساتھ متعدی کیا گیا ہے لہذا صرف زبانی ذکر مراد ہوگا۔ لہذا تقریباً تمام
مالک نے اسی کے ساتھ استدلال کیا ہے کہ جب ذبح کے لیے ذکر
لسانی شرط ہے تو متروک التسمیۃ یا یعنی جس جانور پر ذبح کرتے وقت
بسم اللہ پڑھنا بھول جائے وہ حرام ہوگا۔ لہذا بقرہ مذکورہ لا تأکلوا
مما لہوین کرا سورۃ اللہ علیہ کے حکم میں داخل نہ ہوگی مفسرین میں
سے حضرت عالم عارف محدث اصولی فخر حاجی الحرمین الشریفین،
واللہ تعالیٰ ان کا شرف زیادہ کرے) مکہ اور مدینہ میں درس دینے
والے یعنی مولانا مآب جیوان صاحب تفسیر احمدی میں فرماتے ہیں کہ بقرہ
مذکورہ جیسا کہ ہمارے زمانے کی رسم ہے حلال طیب ہے کیونکہ اس

در آں جا قامت مے دارند و عرس بزرگان خود را بر خود مثل فرض
 و انس سال بسال بر تقبره اجتماع کرده علم و شیرینی در آں تقسیم
 نموده مقابر را و ثنا یغید مے کنند اقارب بحرمست بقبره مذکور بسیار
 تعجب و نغمه فمند که حربی را با فائے مسلمین چه کار بلکه بسبب فتوی
 مذکورہ مصداق فضلو اواصلوا لکثیرا مے شوند لان الذبیحة
 لتعظیم غیر الله و اکرامه حواضر و لذایح مرتد و امرائے
 ہائے و قد اجمع الفقہاء فی الفرق بین الذبیحة لتعظیم
 غیر الله و اکرامه و هو ما اهل بہ لغیر الله و بین الذبیحة
 لله تعالی سبحانہ انہ ان قد مہا لیا کل منها کان الذبح
 لله و المنفعة للضعیف و غیرہ لهذا حل ذبیحة القضا
 والولیمة و غیرہما کما فی البرازیة وان لعقیدھا لیا کل
 بل لید فیہا لغیرہ کانت الذبیحة لتعظیم غیر الله فتحریم
 ولذا حرمت الذبائح للعظام کما فی الدر المختار والبرازیة
 وقتے کہ فتوی داد کہ ذبیحہ مذکورہ حرام است پس تحریم حلال مصداق
 ضالین گردیدہ و بموجب فتوی الذبیحہ مذکورہ نہ نادر خورد و غیر آن
 پس ذبح مرتد شد و مفتی حرمت داخل مضلین گردید و نیت رادر
 صحت و فساد اعمال عبادت و عبادات الخالصہ و سوی
 الاسلام مثلاً در محل و حرمت اشیاء و غلی نیست علی الخصوص در
 چیزے کہ مأمور بہ در آن فقط ذکر لسانی باشد کما فیما نحن فیہ
 وقد ہو چ نکاح بغير نیت یا ب نیت سفاح حرام نہ مے شود و

پر ذبح کے وقت غیر خدا کا نام نہیں لیا گیا اگرچہ نذر اولیاء کے
 لیے ہے۔ مولانا محمد شہین صاحب اپنے رسالہ میں لکھتے ہیں کہ
 شیخ سدو وغیرہ کی نذر کرنا حرام ہے لیکن جو بکرے وغیرہ شیخ سدو کے
 نام کے ساتھ مشہور کیے جاتے ہیں اور ذبح کے وقت بھی شیخ
 سدو کا نام لیا جائے تو گوشت مردار ہو جائے گا اور اس کا کھانا
 ناجائز ہوگا۔ ارشاد الہی ہے جس چیز پر خدا کا نام نہیں لیا گیا وہ مت کھاد
 اور یہ سخت گناہ ہے۔ اور اگر ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیا
 اور بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا لیکن دل میں ارادہ فاسد تھا تو
 ظاہر اس جانور کا گوشت حلال ہے لیکن متقی اور پرہیزگار آدمی کو
 چاہیے کہ ایسا گوشت نہ کھائے تاکہ جاہل لوگ اسے دیکھ کر یہ گمان
 نہ کریں کہ ایسی نذر شرعاً حلال ہے اور گمراہی میں پڑ جائیں۔ ایک
 لیکن جن لوگوں کا قول و عمل ایک دوسرے کے مخالف ہے مثلاً
 فرقہ شیعہ کو کافر مطلق بالاجماع کہتے ہیں اور پھر ارشاد الہی مشرکین
 کو نکاح کر کے نہ دج بکھیلان لائیں، کو پس پشت ڈال کر اپنی
 لڑکیاں شیعہ اشخاص کو نکاح کر دیتے ہیں۔ ایک طرف ہندوستان کے
 دارالحرب قرار دیتے ہیں اور پھر فرمان الہی کیا خدا کی زمین فراخ نہ تھی پس
 اس میں ہجرت کر کے چلے جاتے تاکہ خلاف کرتے ہوئے وہیں
 اقامت پذیر رہتے ہیں جو لوگ بزرگوں کے عرسوں کو اپنے اوپر
 فرض سمجھتے ہیں اور سال بسال مقابر پر اجتماع قائم کر کے طعام اور
 شیرینی وغیرہ تقسیم کرتے ہیں اور مقابر کو معبودیت بتاتے ہیں اور

سید شاہ صاحب پر طنز کر رہے ہیں جس کا جواب وہ خود ذکر کریں گے۔ ایسی باتیں علماء حق کے شان سے بعید ہیں۔ غفر اللہ لہم ۱۲ مترجم

۱۔ تعظیم لغیر اللہ کی قصد سے جانور ذبح کرنا یعنی عبادت میں داخل ہے
 اسی وجہ سے فقہائے قدیم سلطان پر جانور ذبح کرنے کو حرام کہاہے ۱۱ متر
 ۲۔ ذبح میں فقط ذکر لسانی ہی شرط نہیں بلکہ اور شرائط کا وجود بھی ضروری
 ہے اگر ان میں سے ایک شرط بھی مفقود ہو جائے تو حلت جاتی ہے جسکی جیسا
 ذبح المقدم میں خاصاً اللہ کی شرط موجود نہیں۔ ۱۲ متر

۳۔ اس مسئلہ کی بنیاد اس قاعدہ پر ہے کہ نیت کا اثر فقط موقوف طین ہوتا ہے
 کما فی الاشباہ والحموی کیونکہ نیت سے مقصود امتیاز محل (باقی برصفا ترجمہ)

۱۔ ذبح بقصد و نیت تعظیم غیر اللہ داخل عبادت است بنا بر آں فقہاء
 حکم بحرمت مذکور در صورت ذبح المقدم فرمودہ اند۔ ۱۲۔ از مولف
 ۲۔ مأمور بہ در ذبح فقط ذکر لسانی نیست بلکہ اور شرائط دیگر ہم ہستند
 کہ بانقار یکے ازاں با حلیت مرتفع شود چنانچہ در ذبح المقدم شرط
 خاصاً اللہ متقی است۔ ۱۲۔ از مولف

۳۔ بعد از حدیثی علی القاصدۃ المقررة عنہما ان النیۃ انما تعمل فی
 الموقوف کما فی الاشباہ فی الحموی ای لانی غیرہ یعنی برصفا ترجمہ

زنا پریت و لد صلاح و فراغ عبادت حلال نہ سے شود و شراب مثلاً
برائے قوت نماز و غذا حلال نیست والحدیث محمول علی
حذف المضان مثلاً ای ثواب الاحمال علی التخصیص
کما تقر فی الاصول والفرع فلترجع الیہا ان شئت و
لا شک ان المفتی بحرمۃ الذبیحۃ المذکورۃ لای دخلها
الافہام قصد بذبیحۃ التقرب الی غیر اللہ وقد عرفت
انہا نیست داخلہ فیہ اوفی قوله تعالی وما اهل بہ
لغیر اللہ لاخیر فلا بد صلینا من تحقیق معنای فنقول
وباللہ التوفیق والتعود من الخناس ان معنای اللغۃ
والتفاسیر رفع الصوت عند الذبح باسویہ اللہ سواء
کان الغیر صلیما او نبیا او غیرہما عند ابی حنیفۃ وشافعی
ومالك وفي الصراح واهل بالتسمیۃ علی الذبیحۃ قوله
تعالی وما اهل بہ لغیر اللہ ای نودی حلیہ بغیرہم اللہ
واصلہ رفع الصوت انتہی بلفظہ وفي البیضاوی وما
اهل بہ لغیر اللہ ای رفع بہ الصوت عند ذبح المصنم
انتہی ومثله فی المدارک والجلالین والحسینی وغیرہا
من التفاسیر المتداولۃ وفي حاشیۃ البیضاوی لم یولانا
بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ وذلک لان النیۃ یقصد بہ التہنیز وانما
یتل فی لفظ محتمل کما مر محتمل التخصیص او محتمل یحتاج الی البیان
او مشترک عین افرادہ اما ان العوکی لفظ محتمل لبقی بجز النیۃ لا تاثیر لہا
فی احکام الدنیا والہد لا یقع الطلاق والعتاق بمجرد النیۃ وانما کمال اعتبار
الاشیاء فی الحاشیۃ عند قولہ وانما الشق فی العبادات بالاجماع وواعظونہ
الاقول محتاج الی النیۃ فی شئ موطن استعدہا التقرب الی اللہ تعالی غیر امان
الرب والثقی التہنیز من الاحتفاظ المحکم لغیر المقصود۔ والثالث قصد الاشیاء
الغیر اللہ لا استشہاد قولہ لا تاثیر لہا فی احکام الدنیا وقولہ احدها التقرب
الی اللہ تعالی وتخصیص الاقوال صلی علیہن المقصود بیان احوال الاقوال
لا علی ان النیۃ لا اثر لہا التعلیل فی الاحمال حتی لا تكون مدار العمل
والحرمة۔ ۱۲ از مؤلف

ساتھ ہی بقدرہ مندرجہ کی حرمت کا فتویٰ بھی دیتے ہیں یا لعل نہیں
یہ سمجھ نہیں آتی کہ عربی کا مسلمانوں کے فتوے سے کیا کام ہے بلکہ
ایسے فتویٰ دینے سے فضلو او اخلو لکھنا کا مصداق بنتے ہیں
کیونکہ غیر خدا کی تعظیم اور اکرام کے لیے جانور ذبح کرنے سے ذبیحہ حرام
ہو جاتی ہے اور ذابح مرتد ہو جاتا ہے اس کی عورت بائن ہو جاتی
ہے فقہاء کرام نے تقرب الی الغیر اور تقرب الی اللہ میں فرق کیا
ہے یعنی جو جانور غیر خدا کی تعظیم کے لیے ذبح کیا جائے اور کھا یا مقصود
نہ ہو بلکہ غیر کی طرف دفع کر دیا جائے۔ یہ تقرب الی الغیر ہے لہذا
جانور مذکور حرام ہو جائے گا۔ اسی وجہ سے امراء و سلاطین کی آمد
پر محض اکرام و احترام کے لیے جانور ذبح کرنے فقہاء نے حرام قرار
دیئے ہیں۔ لہذا فی ذل المختار والبرزۃ یا اور اگر کھانے کے لیے ذبح
کرے اور ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام بلند کرے تو یہ ذبح اللہ
تعالیٰ کے لیے ہوگی اور منفعت غیر کے لیے خواہ وہ مہمان ہو یا قصداً
یا صاحب دلیر کما فی البرزۃ جب انہوں نے فتویٰ دیا ہے کہ
ذبیحہ مذکورہ حرام ہے لہذا احلال کو حرام کہنے سے ضالین کا مصداق
بنے اور فتوے کی رو سے ذبیحہ مذکور سے نہ خود نادر نے کھایا، نہ
اس کے سوا کسی اور نے۔ لہذا ذابح مرتد ہوا اور مفتی حرمت میں
بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ کرنا ہوتا ہے اور امتیاز کی ضرورت الفاظ محتملہ
میں پڑتی ہے جیسا کہ عام تخصیص کا احتمال رکھتا ہے اور محل بیان کا
یا مشترک تعین کا لیکن اگر لفظ مختلف معانی کا محتمل نہیں تو پھر مجرد تیت
کا اثر احکام دنیوی میں نہ ہوگا جیسا کہ طلاق اور عتاق مجرد تیت سے قطعاً
واقع نہیں ہو سکتے ان صاحب اشباہ نے حاشیہ پرانہ الشرح فی العبادات
کے قول پر لکھا ہے کہ اقوال میں تین موقعوں پر تیت کی ضرورت ہوتی ہے۔
اول تقرب الی اللہ کے لیے تاکہ ریا کا احتمال نہ رہے دوم الاحتفاظ محتملہ
میں تمیز کے لیے سوم اگر اشتہار کا ارادہ ہو اس عبادت میں اشتہاد کا محل
لا تاثیر لہا فی احکام الدنیا اور احدها التقرب الی اللہ ہیں۔ باقی اقوال کی
تخصیص محض اس بناء پر ہے کہ مقصود اقوال کا بیان ہے یہ مطلب نہیں
کہ تیت کا اثر اعمال میں بالکلیہ نہیں تاکہ تیت جلت اور حرمت کی مدار
نہ ہو سکے۔ فافہم ۱۲

عبد الحکیم قولہ اسی رفع بہ الصوت عند ذبحہ الضمیر ان
لما و زاد علی الکشاف عند ذبحہ بیا بالتلبس والتسبب
المستفادہ من الباع فی بدل من بہ او عطف بیان و
للضمیر ان یدکر اسما عند الذبح علی صافی الکواشی و
تاج البیہقی وغیرہما ومعنی وما اهل بہ لغیر اللہ نودی
علیہ بغیر اسم اللہ انتہی۔ ترجمہ اش این است کہ ضمیر بہ و
ضمیر ذبحہ کہ در عبارت بیضاوی است راجع است بسوئے ماکہ
عبارت از ذبحہ است و زیادہ کرو صاحب بیضاوی پر عبارت
کشاف لفظ عند ذبحہ را برائے بیان ملا بہت یا سببیت کہ
مستفاد اند از بابے تب پس لفظ عند ذبحہ بدل از بہ است یا
عطف بیان۔ و الجار والمجرور فی قولہ للضمیر متعلق است برفع
و علی ہذا معنی رفع الصوت للضمیر اس کہ ذکر کردہ شود
اسم منم بوقت ذبح و اس معنی موافق تفسیر الکواشی و کتاب اللغۃ
تاج بیہقی است وغیر آں ہر دو ومعنی وما اهل بہ لغیر اللہ
آواز کردہ شود بغیر اسم اللہ در وقت ذبح انتہی۔ ترجمہ:

داخل مضلین ہوا انما ذبحہ باللہ من شمر و انفسنا و ہن سیکلت
انما الذبا، باقی نیت کو بندوں کے اعمال کی صحت اور فساد میں قطعاً
کوئی دخل نہیں۔ ہاں عبادات خالصہ اور اسلام میں نیت کا اعتبار
ہے۔ اسی طرح اشیا کی حلت اور حرمت میں بھی نیت کا کوئی تعلق
نہیں خصوصاً اس چیز میں جس میں فقط ذکر لسانی کا حکم ہو۔ جیسا کہ
ما نحن فیہ میں کیونکہ نکاح کے الفاظ بغیر نیت کے زبان پر جاری
کیے جائیں یا زمانہ کے ارادہ سے نکاح حرام نہیں ہو جاتا۔ اسی طرح ولید
صالح کے ارادہ سے یا فراغت قلب کے خیال سے حلال نہیں ہو
سکتا یا شراب قوت علی الصلوۃ کی نیت سے یا غذا کی غرض سے
پنا حلال نہیں ہے الاممال بالنیات کی حدیث حذف مضاف اور
تخصیص پر محمول ہے یعنی ثواب الاممال بالنیات جیسا کہ کتب
اصول اور فروع میں ثابت ہو چکا ہے۔ یقیناً مضی حرمت نے ذبحہ
مذکورہ کو ان جانوروں میں داخل کیا ہے جن کی ذبح سے تقرب
الی غیر اللہ مقصود ہو۔ اور یہ بات بالکل واضح ہو چکی ہے کہ ذبحہ مذکورہ
ان میں یا ما اهل بہ لغیر اللہ میں برگرد داخل نہیں۔ اب آیت
وما اهل بہ لغیر اللہ کی تحقیق ضروری چیز معلوم ہوتی ہے اللہ تعالیٰ
ہمیں اس کی توفیق بخشے۔ واضح ہو کہ وما اهل بہ لغیر اللہ کا معنی
لغت اور تفسیر میں رفع الصوت عند الذبح باسم غیر اللہ ہے خواہ
وہ غیر نیت ہو یا نبی ہو یا کوئی اور یہ معنی امام البوصیفہ اور امام شافعی و
مالک رضی اللہ عنہم کے نزدیک متفق علیہ ہے۔ صراح میں ہے۔
اهل بالتسمیۃ علی الذبیحۃ یعنی ذبحہ پر اسم اللہ کے ساتھ آواز
بلند کی گئی۔ تو کہ تعالیٰ وما اهل بہ لغیر اللہ کے لئے جس پر اللہ تعالیٰ
کے نام کے سوا آواز بلند کی جائے۔ دراصل اس کا معنی مطلق آواز بلند
کرنا ہے۔ احک۔ تفسیر بیضاوی میں ہے ما اهل بہ لغیر اللہ یعنی
جس پر ذبح کے وقت بُت کا نام پکارا جائے۔ احک۔ اسی طرح مالک
جہا لین، تفسیر حسینی وغیر ہم تفسیر متداولہ میں موجود ہے۔ بیضاوی کے
حاشیہ پر مولانا عبد الحکیم صاحب لکھتے ہیں کہ بہ اور ذبحہ کی دونوں
ضمیریں لفظ ما کی طرف راجع ہوں گی جس سے ذبحہ مراد ہے۔ علامہ
بیضاوی نے کشاف کی عبارت پر عند ذبحہ کا لفظ زیادہ کیا ہے

جس کا مقصد ثابت یا سبیت بیان کرنا ہے جو بہ کی بات سے حاصل ہو رہی ہے لہذا عند ذبح کا لفظ بہ سے بل یا بھٹ بیان واقع ہوگا۔ اور المصنوع کے جار و مجرور رفع کے متعلق ہوں گے اس بنا پر معنی ہوگا رفع الصوت للمصنوع یعنی ذبح کے وقت بُت کا نام ذکر کرنا۔ یہ معنی تفسیر الکواشی اور تاج بیہقی کی کتاب اللغۃ کے بالکل موافق ہے۔

اب آیت کا معنی یہ ہوگا کہ وہ ذبیح حرام ہے جس پر ذبح کے وقت غیر خدا کا نام بلند کیا جائے۔ مندرجہ بالا تحقیق پر نظر ڈالنے سے واضح ہو جاتا ہے کہ مولانا عبد العزیز صاحب نے اس آیت کی تفسیر میں جو لکھا ہے کہ وہ جانور حرام ہے جسے غیر خدا کے ساتھ منسوب اور مشہور کیا جائے۔

یہ تفسیر بالرائے ہے اور تفسیر متداولہ اور کتب لغت کے صراحتاً مخالف ہے اور کاغذ سیاہ کرنے کے علاوہ کچھ بھی نہیں دراصل مولانا کی غلطی کا منشاء لغوی اللہ میں لام کو تعلیل یا تملیک یا اختصاص کے لیے فرض کر لینا ہے اور یہ سہو ہے۔ بلکہ یہ اہل کا مفعول ہے حکم انہیں یہ معلوم نہیں ہو سکا کہ اگر لام کو اختصاص یا تملیک کے لیے بنایا جائے تو لازم آئے گا کہ وہ جانور جس پر اللہ تعالیٰ کا نام غیر کے ساتھ شریک کر کے لیا جائے حرام نہ ہو حالانکہ وہ حرام ہے جیسا کہ ہدیہ وغیرہ میں مذکور ہے تبصیر الرحمن میں ہے کہ اگر ذابح نے غیر کے نام کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا نام بھی لے لیا تو پاک اور نجس دونوں چیزیں آپس میں گھم گتھا ہو گئیں۔ اور ایک نجاست موت کی وجہ سے بھی اس جانور میں حاصل ہے اور اگر فقط غیر خدا کا نام لیا تو موت کی نجاست پر اور نجاست زیادہ ہو گئی۔ اھک۔

تفسیر درمنثور میں علامہ سیوطی نے لکھا ہے کہ ابن منذر نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے دُعا اِھْل کا معنی ذبح نقل کیا ہے اسی طرح ابن جریر نے ابن عباس سے ما اھل بہ کی تفسیر میں ما اھل للطوافیت ذکر کیا ہے اور ابن ابی حاتم نے مجاہد سے ما اھل

پس معنی آئے کہ یہ چیزیں خواہ شد کہ حرام است ذبح کہ آواز بلند کردہ شود بنام غیر اللہ در وقت ذبح آں و اذا علمت معنی الآية علی ما قالہ البیضاوی و محشیہ مطابقا للتفسیر واللغۃ عرف ابن ماکتبہ مولانا الحافظ المحلل عبد العزیز الدہلوی فی تفسیرہ عند قوله تعالیٰ وما اھل بہ لغیر اللہ و حاصل ما فیہ حرام است جانور سے کہ مشہور و منسوب کردہ مشہورائے غیر خدا تفسیر من عند نفسه و مخالف للتفسیر واللغۃ و تسوید الأوراق لاخیر و منشأ خطہ حمل اللام فی قوله تعالیٰ لغیر اللہ علی التعلیل او التملیک والاختصاص و هو سہو خاص بل ہی مفعول لاهل کما مر و لو یدرانہ لذا کان اللام للتملیک او الاختصاص یلزم ان لا یكون حراماً ما ذبح بشرکۃ اسو فی اللہ مع انہ حرام کما فی الہدایۃ وغیرہ و فی تبصیر الرحمن و ما اھل بہ لغیر اللہ فانہ ان ذکر معہ اسم اللہ فقد عارض للمطہ فیہ المنجس مع نجاستہ بالموت وان لم یدکر فقد زید فی تنجسہ انتہی و فی تفسیر الدر المنثور للسیوطی قوله تعالیٰ وما اھل بہ لغیر اللہ اخرج ابن المنذر عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ وما اھل قال ذبح و اخرج ابن جریر عن ابن عباس فی قوله تعالیٰ وما اھل بہ لغیر اللہ یعنی ما اھل للطوافیت و اخرج ابن ابی حاتم عن مجاہد و ما اھل قال ما ذبح لغیر اللہ و اخرج ابن ابی حاتم عن ابی العالیۃ و ما اھل بہ لغیر اللہ

یقول ما ذکر علیہ اسو غیر اللہ انتہی

فما قال ذلك المحدث في تفسيره واهل را
بر ذبح حمل کردن خلاف لغت و عرف است ہرگز اہلال در
لغت عرب و عرف آن دیار و آن وقت بمعنی ذبح نیامدہ در بیج
شعر و عبارت انتہی بالفاظہ مخالف لتلك الاحادیث و مبنی
علی السہو عنہا وقد عرفت من حاشیۃ البیضاوی ان
معنی ما ذبح و ما اهل للطواغیت و ما ذبح غیر اللہ کما وقع
فی تلك الاحادیث هو ما ذکر علیہ اسو غیر اللہ کما
اخرجه ابن ابی حاتم و عرفت ان النبی لا تعرض لہا فی
الایۃ و التفسیر ولما دار ذلک المحدث الحل و الحرمة
علی النبی فی جواب هذه الاستفتاء و اردت عبارة معلماً
بخط مبیناً من اغلیطہ لیستقر الحق علی عرش التحقيق
فاقول وبالله التوفیق ومنہ التوفیق۔

قوله مدارحل و حرمت ذبیحہ بر قصد و نیت ذبح است اگر نیت
تقرب الی اللہ یا برائے اہل خود یا برائے تجارت و دیگر امور مباح
ذبح مے کند حلال است و الا حرام۔

جواب بخلاف الكتاب كما عرفت لان الذبيحة
المذكورة للتقرب الى الله بالمعنى الذي تنفخ عليها الفقهاء
ولان الذبيحة المذكورة والذبيحة للتجارة والامور المباحة
كلها اهل به لغير الله بالمعنى الذي فسره ذلك الجيب به
وحكم الحل باحد ما حكم الحل بالكل وما تمسك ذلك
الجيب حيث قال قال في التفسير النيسابوري تحت
قوله تعالى وما اهل به لغير الله قال العلماء لو ان
مسلماً ذبح ذبيحة وقصد بذبحها التقرب الى غير الله
صار مرتداً و ذبيحته ذبيحة مرتدة انتہی۔

ای ما ذبح لغير الله کہا ہے۔ ابن ابی حاتم نے ابنی العالیۃ سے
ما اهل ای ما ذکر علیہ اسو غیر اللہ روایت کیا ہے۔ اھک
لہذا مولانا محدث دہلوی صاحب کا اپنی تفسیر میں یہ لکھنا کہ
”اہل کو ذبح کے معنی پر حمل کرنا دیا عرب کی لغت اور عرف کے
بالکل خلاف ہے اور عرب کے کسی شعر یا عبارت میں اہلال بمعنی
ذبح استعمال نہیں ہوا۔“ مندرجہ بالا احادیث کے مخالف ہو گا۔
بیضاوی کے حاشیہ سے بالکل واضح ہو چکا ہے کہ ما ذبح اور
ما اهل للطواغیت اور ما ذبح لغير الله کا معنی جیسا کہ مندرجہ
بالا احادیث میں واقع ہے۔ ما ذکر علیہ اسم غیر اللہ ہو گا۔
جیسا کہ ابن ابی حاتم نے نقل کیا ہے۔ اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ آیت اور
تفسیر میں نیت کا کہیں بھی ذکر نہیں لیکن مولانا محدث نے چوں کہ
حلت اور حرمت کی مدار نیت پر رکھی ہے۔ لہذا میں اُن کی عبارت
خط کشید صورت میں نقل کر کے ناظرین کو اغالیط سے مطلع کرتا
ہوں کہ حق عرش تحقیق پر پہنچ جائے۔ فاقول وبالله التوفیق
ومنہ التوفیق۔

قوله ذبیحہ کی حلت و حرمت کی مدار ذبح کی قصد و نیت پر
موقوف ہے۔ اگر تقرب الی اللہ کے ارادہ سے یا کھانے کے لیے یا
تجارت اور دیگر امور مباح کے لیے ذبح کرے تو حلال ہے ورنہ حرام
ہے۔ اھک

جواب یہ قرآن کے برخلاف ہے جیسا کہ ہم پہلے ضاحت
کر چکے ہیں کیونکہ ذبیحہ مذکورہ تقرب الی اللہ کے لیے ہے اس معنی
کے لحاظ سے جس پر فقہاء کا اتفاق ہو چکا ہے۔ علاوہ ازیں ذبیحہ مذکورہ
اور تجارت وغیرہ کے لیے جو جانور ذبح کیے جاتے ہیں یہ سب مفسر
صاحب (شاہ عبدالعزیز صاحب) کی تفسیر کے مطابق اہل بہ
لغير الله ہیں یعنی سب پر غیر خدا کا نام بلند کیا جاتا ہے کہا جاتا ہے
کہ مہمان کے لیے ذبح کر رہے ہیں۔ فلاں مولوی صاحب کی دھوا
ہے پھر ایک پر حلت کا حکم کرنے سے سب پر حلت کا حکم ہو جائے گا
خاتم المحدثین نے تفسیر نیشاپوری کا جو حوالہ ذکر کیا ہے قل العلماء
لو ان مسلماً ذبح ذبيحة وقصد بذبحها التقرب الى غير الله

صار مرتدًا وذبیحہ ذبیحہ مرتد۔ اھک

ماخن فیہ سے خارج ہے۔ کیوں کہ تفسیر میں اس جانور کی حرمت بیان کی گئی ہے جو تقرب الی الغیر کی نیت سے ذبح کیا جائے۔ اور ذبیحہ مذکورہ (جو جانور ایصال ثواب کے ارادہ سے ذبح کیا جاتا ہے) اس قسم سے نہیں جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔

اسی طرح در المختار کی عبارت ذبح لقدم الامیر ونحوہ کو احد من العظماء الی آخرہ

عبارات الذخیرہ

و فضلی واسمعیل یس یکفر

تمک کے ساتھ استدلال کرنا بھی خارج از بحث ہے کیوں کہ یہ سب کلام تقرب الی الغیر میں ہے جیسا کہ والفارق الخ اور قولہ انالانسی الظن بالمسلو انه یتقرب الی الادی بہذا النحو سے صراحہ معلوم ہو رہا ہے۔ ورنہ قدم امیر وغیرہ امور مباحہ میں سے ہے۔ لہذا مفسر صاحب کے نزدیک قدم امیر کی ذبیحہ کس طرح حرام ہو سکتی ہے۔ علاوہ ازیں در مختار کی عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ مہمان، ولیمہ اور عرس کے لیے جو جانور ذبح کیا جاتا ہے وہ قصاب کی ذبح کی طرح حلال ہے۔ کیونکہ ان سب میں ذبح اللہ تعالیٰ کے لیے ہے اور نفع غیر کے لیے ایسا نہیں جیسا کہ مفسر صاحب نے سمجھا ہے کہ یہ سب ذبائح امور مباح کے لیے ہونے کی وجہ سے حلال ہیں۔ (فانظر الی اغلیط) اس کی عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ذبیحہ مذکورہ کو حرام کہنے والا مفتی ضالیین مضلین میں داخل ہے۔ اسی طرح امیہ و نظائر اور مطالب المؤمنین

فلیس متماخن فیہ لان المذکور فی هذا التفسیر حرمة ما قصد بذبحہ التقرب الی غیر اللہ و هذا الذبیحہ لیست كذلك کما مر مراراً و كذلك ایضاً عبارت الدر المختار شرح تنویر الابصار ذبح لقدم الامیر ونحوہ کو احد من العظماء یحرم لانه اهل به لغیر اللہ و ذکر اسو اللہ تعالیٰ علیہ ولو ذبح الضیف لا یحرم لانه سنة الخلیل علیہ السلام و اکرام الضیف اکرام اللہ تعالیٰ والفارق لانه ان قد مهالیا کل منها کان الذبح لله والمنفعة للضيف او للولیمة او للترحم وان لو یقتضی مهالیا کل بل یدفعها الغیرہ کان لتعطیو غیر اللہ فتحرروا هل یکفر قولان (ہذا نیزہ و شرح وہبانیہ قلت و فی صید المنیہ انه یکفر ولا یکفر لانا لا نشی الظن بالمسلو انه یتقرب الی الادی بہذا النحو و نحوه فی شرح وہبانیہ عن الذخیرہ ونظمہ فقال ذ فاعلم جمہورہ و قال کافر

و فضلی واسمعیل یس یکفر

انتہی لان کلامہ فی التقرب الی غیر اللہ کما ینادی علیہ قوله والفارق الخ وقوله لانا لانی الظن بالمسلم انه یتقرب الی الادی بہذا النحو والا قدم امیر از امور مباحہ است پس چگونہ ذبیحہ برائے احرام می شد۔ عند ذلك المحیب ایضاً و لعلک علمت من عبارت الدر المختار ان کون الذبیحہ للضيف والولیمة والاحرام من الذبح کذبیجۃ القصاب حلالاً لانهما ذبیحۃ للہ لانهما ذبیحۃ للاہل والمباحۃ کما فہمہ ذلك المحیب فانظر الی اغلیطہ و علمت ایضاً من عبارتہ ان المفتی بحرمة الذبیحۃ المذکورۃ قد دخل فی الضالین المضلین و از قبیل خارج عن المبحث است۔ ما قال ذلك المحیب من انه و هكذا فی مطالب المؤمنین والاشباہ والنظائر و فی الحدیث لعن اللہ من ذبح لغیر اللہ رواہ احمد و ایضاً ملعون

من ذبح لغير الله رواه ابو داؤد وفي غرائب ابي حنبل
وبستان الفقيه وكثر العباد انه لا يجوز ذبح البقر والغلو
عند القبور لقوله عليه السلام لا عقر في الاسلام يعني
عند القبور هكذا في سنن ابي داؤد وكذا لا يجوز على البناء
المجديد وعند شراء الدار لان النبي صلى الله عليه وسلم
نهى عن ذبح الخبث بناء على انه يكرهون فابطل النبي
صلى الله عليه وسلم نهى عند لانه لا كلام في الذبايح
لغير الله تعالى وقد مر معناه وسياتي في كلام المجيب و
عند القبور والبناء وعند شراء الدار لجن على ان الذبايح
للبناء وعند شراء الدار لجن مكره لا انها حرام كما في
كثر العباد وخيرة وايراد هذه الاحاديث في افتاء حرمة
الذبيحة المذكورة يدل على غفلته من اقوال الفقهاء
وعلمها شرط للافتاء كما تقر وايضا انما نهى النبي
صلى الله عليه وسلم للاكرام والمسلمون لا يكرهون احدا
وان ما يذرون له ويذبحون فانه يهون ثواب
الطعام للاولياء وغيره كما الامواتهم ويزيد المتعجب
للعقلاء تمسك المجيب في حرمة الذبيحة المذكورة
بقوله وهكذا في كتب الشافعية كما قال النووي في شرح
مسلم في تفسيرها اخرج من قوله صلى الله عليه وسلم
لعن الله من لعن والده ولعن الله من ذبح لغير الله
واما الذبح لغير الله فالمراد به ان يذبح باسم غير الله
كمن ذبح للصنوا والصليب او لموسى وعيسى عليهما
السلام والكعبة ونحو ذلك فكل هذا حرام ولا تحل
هذه الذبيحة سوا ما كان الذابح مسلما او نصرانيا
او يهوديا كما نص عليه الشافعي واتفق عليه اصحابنا
فان قصد مع ذلك تعظيم المذبح لغير الله والعبادة
له كان ذلك كفرا فان كان الذابح مسلما قبل ذلك صار
بالذبح مرتدا وذكر الشيخ ابراهيم المروزي من اصحابنا
ان ما يذبح عند استقبال السلطان تقربا اليه انه افقي

وغیره کے حوالے اور حدیث لعن الله من ذبح لغير الله الخ تا

نہی عن الذبايح الخجن تک تمام قصہ خارج از بحث ہے
کیونکہ ہماری کلام ذبايح لغير الله میں نہیں کما مرورا۔
باقی قبروں کے نزدیک ذبح کرنا یا بناء الدار یا شراء الدار کے وقت
یا جنوں کے لیے ذبح کرنا مکروہ ہے حرام نہیں۔ کما فی کثر العباد
وغیرہ۔

مندرجہ بالا احادیث سے ذبیحہ مذکورہ کی حرمت پر استدلال کرنا
اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آپ فقہاء کے اقوال سے بالکل
خافل ہیں اور فتوے کے لیے ان پر مطلع ہونا شرط ہے کما تقریر
فی مقررہ ایضا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنوں کے اکرام
سے منع فرمایا ہے اور مسلمان غیر خدا کے اکرام کے لیے ہرگز ذبح
نہیں کرتے بلکہ اس طعام کا ثواب اولیاء کی ارواح کو بخشے ہیں
جس طرح وہ اپنے مڑوں کے لیے خیرات وغیرہ کرتے ہیں۔
سمجھ دار آدمی کے لیے زیادہ تعجب اس دلیل پر ہے جو
خاتم المحدثین نے ہذا فی کتاب الشافعية کہا قال النووي
فی شرح المسلمونی تفسیر ما اخرجہ من قوله صلی اللہ
علیہ وسلم لعن الله من لعن والده ولعن الله من ذبح
لغير الله.....

لی قول الواقعی ومثل هذا لا یجوزی التحريم ما حک کی عبارت

میں پیش کی ہے کیونکہ شوافع کی کتابوں میں اُن جانوروں کی حرمت
بیان کی گئی ہے جو غیر خدا کے نام کے ساتھ ذبح کیے جاتے ہیں اور
ایسے جانوروں کی حرمت پر امام ابو حنیفہ، شافعی، مالک و سبکی ہیں
(لہذا شوافع کی خصوصیت کے ساتھ علیحدگی بیان کرنا اور پھر شافعی کے
قول کو نقل کرنا جو صراحتاً مستدل کے خلاف ہے یا للعجب)

قوله فان قيل قوله تعالى وما لکم ان لا تأکلوا مما ذکر اسم الله عليه
الله عليه سے لے کر

اهل بخاری بتحریمہ لانہ مما اهل به لغير الله قال
الرافعی هذا انما ید بحونہ استبشار القلوم فهو کذب
العقیدۃ لولادة المولود ومثل هذا لا یجزی التحریم واللہ اعلم
لان المذکور فی کتاب الشافعیۃ حرمة الذبیحۃ باسم غیر الله
وحرمتها متفق عند ابی حنیفۃ و الشافعی و المالک
والموتد بل بحیث هو المتقرب الی غیر الله کما لا یخفی قوله
فانقل قوله تعالى وما لکم ان لا تأکلوا مما ذکر اسم الله عليه
وقد فصل لکم ما حرّم علیکم الا اذا اضطررتم الیه وکذا
قوله فکلوا مما ذکر اسم الله عليه ان کنتم بایاتہ مؤمنین
عالمین تناول ما قصد به التقرب الی غیر الله وغیرہ
فیكون الكل حلالا قلنا هذه الایات عامۃ مخصیصة
بالنص الآخر وهو قوله تعالى فی سورة المائدۃ حرمت
علیکم المیتۃ والدم ولحوالخنزیر وما اهل لغير الله
به والمنخنقة والموقوذة والمتردیة والنطیحة وما اکل
السبع الا ما ذکرت وما ذبح علی النصب فلوان لا جلا
خلق شاة و ذکر اسم الله علیها لا تحل له لانه ذکر اسم
الله علیها وکذا اذا ذبح شاة علی نصب من الانصاب
او علی قبر من القبور وقصد به التقرب الی صاحب القبر
او صاحب النصب و ذکر اسم الله علیها لا تحل بهذا
النص الصریح ومدار کل ذلک علی قصد التقرب الی غیر
الله وتغییر الطريق المشهور فی الذبح من استعمال الالة
المحدودة ونحو ذلک فعلنا انہا ہی قوله وقد فصل لکم
حواله علی ما ذکر فی آیات الأخری کایۃ المائدۃ وغیرها
وکان سبب نزول هذه الایۃ شبهۃ المشرکین حیث
کانوا یقولون للمسلمین بطریق الا لزام انتم لا تأکلون
المیتۃ وقد قبلها الله وتأکلون ما تقتلون باید یکون قد
رجحتم مقتولکم علی مقتول الله فاجاب الله تعالى عن
ذلک بان المیتۃ لو لم یکرعها اسم الله فلذالک حرمت
وکن الموقوذة والمنخنقة والمتردیة لو تقبل علی الوجه

المآذون فيه من الله فحرمتم وما اقتناها بآيدينا انما
صار حلالا لان قبلها وقع باذن الله وبالوجه المشرع
بحديث خروج منه الدم المسفوح ومع ذكر اسم الله
فتحليل هذا وتحريم ذلك عين التعظيم لا هو الله واما
حديث القتل مغالطته وهيمه لان الكل مقتول الله
سواء كان بايدينا او بايدي غيرنا وماتت تحت انفيها
اذ لا موات عندنا الا باذن الله قال تعالى الله يتوفى الا
نفس حين موتها ولذلك اجمع اهل السنة والجماعة
على ان المقتول ميت لاجله هذا والله اعلم تطويل
بلاطائل لانا لا نقول بتعميم الآية بل مخصصة وبعد
التخصص الذبيحة المذكورة داخله في الآية لانها
ليست ميتة ولا دما ولا لحم الخنزير ولا ما اهل لغير
الله به ولا منخقة ولا موقوذة ولا متروية ولا نظيية
ولا ما اكل السبع ولا ما ذبح على النصب ولا ما قصد به
التقرب الى غير الله وهو ظن بعد الافتاء بحرمتها
تدخل فيما قصد به التقرب الى غير الله وما اهل لغير
الله به وقد تقر دان السكوت في معرض البيان يفيد الحصر
فظهر ان الصورات منحصرة في المذكورات في الكتاب السنة
واقوال المجتهدين والزيادة عليها اختراع مله والذبيحة
للمذكورة ليست داخله في شئ منها كما لا يخفى وكذا قوله
ما وقع في البضاوتى وغيره من التفاسير انه مرقاوا وما
اهل به اى مرفع الصوت به عنه ذبح للصنم فبني على
جدي عادة الشركين في ذلك الزمان ولذا لو يفرقوا في
التفاسير القديمة بين ما ذكر اسم الله عليه وبين ما
قصد بذبحه التقرب الى غير الله لان المشركي ذلك الزمان
كانوا المخلصين في الكفر وكانوا اذا قصدوا التقرب بذبيحة
الى غير الله ذكروا عليها عند الذبح اسم ذلك الغير بخلاف
مشركي المسلمين فانهم يخلطون بين الصنم والاسلام
في قصدون التقرب بالذبح الى غير الله ويذكرون اسم الله

بسم الله الرحمن الرحيم

ولذلك اجمع اهل السنة والجماعة على ان المقتول ميت
لاجله بم تطويل بلاطائل ہے کیونکہ ہم آیت ما اهل به کو عام
نہیں کہتے بلکہ مختصہ کہتے ہیں اور تخصیص کے بعد ذبیحہ مذکورہ آیت
میں داخل ہے کیونکہ مذکورہ میت ہے دشمن ہے نہ سور کا گوشت
وغیرہ الخ

کما هو ظاهر۔ اس اس فتویٰ کے بعد ذبیحہ مذکورہ ما اهل به
لغير الله اور ما قصد به التقرب الى الغير میں داخل ہو جائے گی
اور اپنی جگہ پر یہ اصول کہ بیان کے موقع پر خاموش ہو جانا بیان کے
مترادف ہوتا ہے یعنی السكوت في معرض البيان بیان حصر کا
قائد دے گا۔ لہذا محرمات وہی ہوں گے جن کا قرآن کریم، سنت
نبوی اور اقوال مجتہدین میں ہے۔ مذکورہ محرمات کے علاوہ کوئی اور
قسم زیادہ کرنا یہ اختراع فی الدین ہے کیونکہ ذبیحہ مذکورہ ان اشیاء میں
بگڑ داخل نہیں۔ اسی طرح قولہ ما وقع في البضاوتى الخ اسواء
ذکر اسم الله عليه عند مرار السکین امر لا یجی خارج از بحث
ہے۔

عليها وقت الذبح فالاول كفر صريح والثاني كفر صوريته صورة
الاسلام وكانوا يعتقدون ان لا طريق للذبح الا هذا سواء كان
الذبح لله او لغير الله وقد تجرى هذه العادة في زماننا
ايضا فانهم يشهرون ان فلان ايد الذبح بقرة لاجل السيد
احمد كبير مثل اسواء ذكر واسو الله عند امر السكين
ام لا لان كتاب ربنا هو الذي نزل في مقابلة المشركين
والمسلمون لا يتقربون بذبح بهيمة الى غير الله لانهم ياكلون
لحومها والنقول بان معنى التقرب الى غير الله تشهير بالبهيمة
باسو غير الله ايض من غفواته فعوا فام صاحب البيت
للصنم مقام غير الله تنبيهها على ان المقصود بالخطاب هم
المشركون لانهم كانوا يستحلون هذه الامور وليس المراد
تخصيص الغريبة على ما ذهب اليه عطار ومكحول
والحسن والشعبي وسعيد ابن المسيب حيث اباحوا
ذبيحة النصراني اذا مهي عليها باسم المسيح لانه خلاف
مذهب الائمة مالك وابو حنيفة والشافعي فانهم
اتفقوا على حرمتها عملا بظاهر النص فانظر كيف قطعوا
دابر النية في حل لذبيحة وحرمتها والا فكيف

له فعولكي بمنزلة اهل القاصدة المذكورة فيما قبل من الاشياء
والنظام ونظرا الى شرط الذكر المجرى لا على ان النية لا اثر لها في الحرمة
مطلقا ولا فكيف يحكمون بحرمة الذبيحة لقدوم القاصد لا يعتال
حرمتها لاجل ذكر اسو الغيور عند ذبحه بغيره او مع اسو الله تعالى
لانا نقول يا بانه قولهم لو ان مسلما ذبح ذبيحة اثم وقوله ذبح لغير الله
الامير ونحوه كواحد من العظام بغيره لان ما اهل به لغير الله ولو ذكر
اسو الله تعالى عليه وعلى فرض عدم الایاء قوله تعالى وما ذبح على
النصب على ما فيه سليمان الجعل ونقلنا ما ينقص موجه في ان
موجب الحرمة هو قصد الذبح لتعظيم غير الله لا ذكر اسم ذاك الغير
وهو موجود ههنا ۱۲

له نظر في القاصدة المذكورة حتى يتبين لله وجه
الاتفاق - اتمو لاف

کیونکہ قرآن کریم مشرکین کے مقابلہ کے لیے نازل ہوا ہے اور مسلمان
ہرگز غیر خدا کے تقرب کے لیے جانور ذبح نہیں کرتے کیونکہ وہ اسی
جانور کا گوشت کھاتے ہیں۔ باقی تقرب الی غیر کا یہ معنی کہ اس جانور
پر غیر خدا کا نام مشہور کیا جائے یہ بھی مولانا المحدث کے اختراعات
سے ہے۔ اور رضای نے لغير الله کا معنی للصنم اسی مقصد
پر تنبیہ کے لیے کیا ہے کہ آیت میں خطاب مشرکین کے لیے
ہے کیونکہ مشرکین ہی ان اشیاء کو حلال سمجھتے تھے نہ اس لیے کہ
لغير الله عام ہے اور للصنم سے تخصیص مراد ہے جیسا کہ عطا
اور مکحول۔

حسن، شعبی، سعید ابن مسیب وغیرہ کا مذہب ہے۔ ان حضرات
نے نصرانی کی ذبیحہ کو جس پر اس نے صلی علیہ السلام کا نام لیا ہے
حلال کہا ہے۔ امام مالک، شافعی اور امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ تعالیٰ

لے ہاں ٹھیک ہے لیکن اس کی مدار اس قاعدہ پر ہے جو ہم پہلے اشبا
والنظائر سے نقل کر چکے ہیں۔ اور ذبح کی شرط ذکر عبتہ پر ہے
اس لیے نہیں کہ مطلقاً نیت کا کوئی دخل نہیں۔ ورنہ فقہار پھر تدم
امیر کی ذبیحہ کو کیوں حرام کہتے۔ باقی یہ جواب دینا کہ اس ذبیحہ پر غیر خدا کا
نام فقط یا اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ لیا گیا ہے یہ غلط ہے کیونکہ لوہی
مسلمہ ذبح ذبیحة الخ کا قول اور ذبح لغير الله کا صیغہ الخ یہ عبارتیں اس
معنی سے انکار کر رہی ہیں۔ اور اگر بالفرض یہ عبارتیں اس سے آتی نہ
ہوں تب بھی ما ذبح علی النصب کی جو تفسیر علامہ سلیمان جیل سے ہم
نقل کر چکے ہیں وہ تصریح ہے کہ حرمت ذبیحہ کی علت تعظیم لغير الله کی
قصد ہے نہ فقط لغير الله کا نام لینا اور ذبیحہ نصرانی میں تعظیم لغير الله موجود ہے۔
۱۳ قاعدہ مذکورہ کو اچھی طرح دیکھ لے تاکہ تجھے اتفاق کی وجہ معلوم

ہو جائے۔ مؤلف

اتفق الائمة الثلاثة على حرمة الذبيحة باسم المسيح
لان النصافي يعنى بالمسيح الله وقال ان الله هو المسيح
ابن مريوفا فهو واقا قوله وما وقع في الهداية ويكره
ان يذكر مع اسم الله تعالى شيئاً اخر وهو ان يقول عند
الذبح اللهم من فلان وهذه ثلاث مسائل احدها ان
يذكر موصولاً لا معطوفاً فتكره ولا يحرم الذبيحة وهو
المراد بما قال وتطيرة ان يقل بسم الله محمد رسول
الله لان الشراكة لم توجد فلم يكن الذبح واقع له الا انه
يكره لوجود القران صورة فيتصور بصورة المحرم والثانية
ان يذكر موصولاً على وجه العطف والشراكة بان يقول
بسم الله واسم فلان او يقول بسم الله وفلان او
بسم الله ومحمد رسول الله بكسر الدال فتحرم الذبيحة
لانه اهل به لغير الله - والثالثة ان يقول مفصلاً عنه
صورة ومعنى بان يقول قبل التسمية وقبل ان يضع
الذبيحة وبعد الذبح وهذا لا بأس به لما روى ان
النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال بعد الذبح اللهم
تقبل هذه عن امة محمد ممن شهد بك بالوحدانية
ولي بالبلاغ والشرط هو ان لا يخالص المجرّد على ما
قال ابن مسعود رضي الله عنه جرّد والتسمية التلويح
ما في الهداية صريح فيما ذكرنا من ان قصد التقرب
الى غير الله محرم للذبيحة سواء كان بطريق الاستقلال
او بطريق الشراكة فعولوا ذكر ذكراً مجرداً من غير
قصد التقرب الى غير الله ففيه تفصيل فان ذكر
موصولاً لا معطوفاً يكره مثلاً ان يقول بسم الله محمد
رسول الله اللهم تقبل من فلان ولا يحرم الذبيحة
لعدم قصد التقرب اليه وانما كره لاجل مشابهته
في ذلك بذكر اسم غير الله بقصد التقرب ولو ذكره
معطوفاً تحرم ايضا وان لم يكن فيه معنى التقرب لكنه
صريح في الشراكة والصريح لا يحتاج الى النية واذا ذكر

کے مذہب کے خلاف ہے۔ کیونکہ ائمہ کرام اس جانور کی حرمت
پر متفق ہیں ظاہر نص کی وجہ سے۔ اب خیال کرو کہ ائمہ ثلاثہ کا
اتفاق دلیل ہے اس بات پر کہ نیت کو حلت و حرمت و جہیز میں
کوئی دخل نہیں کیونکہ نصرانی عیسیٰ علیہ السلام کو خدا سمجھتے ہیں۔ اللہ
تعالیٰ فرماتے ہیں۔ ان الله هو المسيح ابن مريوفا
وقع في الهداية ويكره ان يذكر مع اسم الله تعالى
شيئاً آخر..... تا

مفصولاً لا بطريق العطف ولا بطريق الوصل لا تكره
ولا تحرم لا تنفاه المشابهة صورة ومعنى مثلاً ان يقول
بسم الله وتوقف ثم قال محمد رسول الله من غير
قصد التقرب الى غير الله واذا عرفت معنى هذا الكلام
عرفت ان صاحب الهداية وضع المسئلة فيما اذا لو
يكن المذکور مقرراً فان بقصد التقرب الى الغير بل ذكر المجرداً
فهو بمعزل عن مسئلتنا الموضوعه فيما بقصد التقرب
الى غير الله فانها احرام مطلقاً وعرفت ايضا ان ما وقع
في التفسير لاحمدى من تفريع قوله على ما وقع في الهداية
ونقله في ذلك التفسير كما ذكرنا وهو قوله ومن ههنا
علم ان البقرة المندورة للاولياء كما هو الرسوخ في زماننا
حلال طيب لانه لو يذكر بسم غير الله وقت الذبح وان
كانوا يذرونها الهوانتهى مبنى على الغفلة عن قول
صاحب الهداية وهو قوله والثالثة ان يقول مفصولاً
عنه صورة او معنى الخ فان الانفصال المعنوى كيف
يتصور اذا كان النذر للاولياء فانه عين التقرب اليه
ففيه تهود دائمة الى وقت الذبح فلا انفصال معنى اصلاً كما
تقرر في قواعد الفقه من استدامة النية الى آخر العمل
وايضاً مبنى على عدم الفرق بين المذكور المجرد الذى وضع
صاحب الهداية مسئلة فيه وبين ما قصد به التقرب
الى غير الذى وضعنا المسئلة فيه واین هذا من ذلك
فمبنى على الغفلة عن معنى التقرب الى غير الله وتوهم
دخول البقرة المندورة فيما قصد به بحج التقرب الى
غير الله وليس لك لا ظهراً يكون لحوماً او بهون ثوابها
لهوان بعض الظن انما استدامة النية انما تكون
اذا لم يوجد المنافى وههنا قد وجد المنافى وهو ذكر الله
صراحة وعن قول صاحب الهداية بان يقول قبل التسمية
وقبل ان يضحج الذبيحة في تفسير قوله صورة ومعنى
الاکثرى لوان احد اعق او طلق او اخر او باع واستثنى

ما مبنى على الغفلة عن معنى التقرب الى غير الله تک تمام جملہ
کا مقصد اس ذبیحہ کی حرمت بیان کرنا ہے جو تقرب بغیر اللہ کے
لیے ذبح کی جائے اور مولانا کو تو ہم بتواتر کہ بقرہ مندورہ بھی ان
محرمات میں داخل ہے کیونکہ اس سے بھی تقرب الى غیر اللہ مقصود
ہوتا ہے حالانکہ درحقیقت ایسا نہیں ہے کیونکہ وہ ان جانوروں
کا گوشت کھاتے ہیں اور ثواب اولیاء اللہ کی روح کو بخشتے ہیں۔
بغیر دلیل اور قرینہ صریح مسلمان پر برا گمان کرنا ناجائز ہے۔ قولہ ان
بعض الظن انما یاتی بتیت کا دوام اس وقت ہوتا کہ اس کا

بالقلب یسمى اعتقاداً وطلاقاً وبقراءاً وبعباراً مجرداً لفظاً ومعنی
 فلهم لا اثر له فی الاحکام فكذا هذا والعقل یكفيه الاشارة
 ولذا اقتصر علی هذا القدر من بیان اخلیطه ولا یحتاج علی
 المتأمل اخلیطه المتروكة وادلة حلها الغیر المذکورة
 والله الموفق للصواب ویهدی من یشاء الی صراط
 مستقیم والیه المرجع والمآب ۛ

منافی اور مخالف موجود نہ ہوتا اور یہاں ذبح کے وقت اللہ کا
 نام لینا موجود ہے۔ صاحب ہدایہ کا صورتہ اور معنائی تفسیر میں
 کہنا کہ بسم اللہ پڑھنے سے پہلے غیر خدا کا نام پکارے یا زمین پر
 پھچاڑنے سے پہلے تو اس کا جواب یہ ہے کہ طلاق ہمتاق
 اقرار بیع وغیرہ میں دل میں استثناء کا ارادہ کرنے سے بھی
 لفظاً اور معنی طلاق، عتاق یا اقرار وغیرہ باقی رہیں گے۔ اور
 ان الفاظ کا اطلاق صحیح رہے گا۔ لہذا معلوم ہوا کہ نیت کا جس
 طرح احکام میں کوئی اثر نہیں اُسی طرح یہاں بھی نہ ہوگا۔ ہم
 نے بہت سی غلطیوں کا بیان اور جلت کے دلائل بھی ترک کر
 دیئے ہیں کیونکہ عاقل کو اشارہ کافی ہے واللہ الموفق
 للصواب ویهدی من یشاء الی صراط مستقیم والیه
 المرجع والمآب۔ ۱۶

جواب الجواب

اعترافات مذکورہ از مولانا حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی قدس سرہ العزیز

قوله۔ ذابح غیر نادى باشد آه اقول۔ ذابح نحو ابد بود الا وکیل
نادى و نائب او پس نیت موکل و نیب در محل و حرمت تاثیر
نخواهد کرد کما فی الاضحية۔ قوله و ما قصد به التقرب الی
خیر الله تخصیص هذا الفرد لو ثبت بالکتاب الا اذا حمل
قوله تعالى و ما اهل لغير الله به علیه فیکون ذکره تکراراً
ولا بالسنة الا اذا حمل قوله ملعون من ذبح لغير الله علی
هذا لکن فیہ انه لا یدل علی حرمة الذبوح بل علی
حرمة الذبح کما اذا ذبح شاة مفسوبة و ضمن قیمتها
قوله و انعام المخصص یتناول افیاده الباقية و لو ظناً
اقول لکن یجوز فیہ التخصیصات الاخری الذکال الظنیة مثل
انخبار الاحاد و قیاسات المجتهدین المؤدیة الی تحریمها
فلا یفید تلاوة الآية و التمسک بها فی معارضة قیاساتہو
قوله اما عدم دخولها فیما سوى قصد به التقرب
الی خیر الله فظاهر قول هذا عند ذل لان ما اهل به لغير الله

قوله۔ ذابح نور شخص ہے اور غیر خدا کا نام پکارنے والا اور
اقول ذبح کرنے والا نہ کرنے والے کا وکیل یا نائب ہی ہوتا
ہے۔ لہذا موکل اور نیب کی نیت جلت اور حرمت ذبیحہ میں ضرر
اثر کرے گی جیسا کہ قربانی کے ذابح میں ذابح نائب ہوتا ہے
صاحب الضحیہ کا۔ قوله و ما قصد به التقرب الی خیر الله
مخصصات میں سے ہے۔ اقول اس فرد کی تخصیص قرآن سے تو
ثابت نہیں ہوتی۔ ہاں اگر ما اهل به لغير الله کو اسی معنی پر حمل
کیا جائے لیکن پھر اس کا ذکر معنی ما قصد به التقرب الی الخیر
کا تکرار محض ہو گا اور نہ حدیث سے ثابت ہوتی ہے۔ ہاں اگر ملعون
من ذبح لغير الله کو تقرب لغير الله پر حمل کیا جائے لیکن پھر بھی
یہ اعتراض باقی رہے گا کہ یہ حدیث مذکور کی حرمت پر دلالت نہیں
کرتی بلکہ ذبح کی حرمت پر جیسا کہ کوئی شخص چھینی ہوئی بکری ذبح
کرے اور اس کی قیمت دکرے۔ قوله و ما قصد به التقرب الی خیر الله
اپنے باقی افراد کو شامل ہو سکتا ہے خواہ غلطی ہی کیوں نہ ہو اقول

۱۔ اس حصہ منقوض است باستعمانت۔ ۱۲۔ از مؤلف

۱۔ یہ حصہ استعمانت کے ساتھ ٹوٹ جائے گا یعنی تاو جب خود ذابح کی مدد
کر رہا ہو تو پھر ذابح کس طرح نائب ہو سکے گا۔ ۱۲
۲۔ حقیقہ کے نزدیک نیت میں نیابت جاری نہیں ہو سکتی۔ ۱۲
۳۔ یہ حکم کتب فقہ کے مخالف ہے۔ اُن میں لکھا ہوا ہے کہ ایک بکری
نے گائے مسلمان کے حوالے کر دی اور کہا کہ میرے معبود یعنی آگ
کے لیے ذبح کر دو پس مسلمان نے خدا کا نام لے کر ذبح کی تو اس کا
گوشت حلال ہو گا۔ کما مر۔ ۱۲

۲۔ نزد حقیقہ نیابت در نیت نے باشد۔ ۱۲۔ از مؤلف

۳۔ مخالف است اذ ان چه در کتب فقہ نوشته اند کہ مجوسی کا ذکر کہ مسلمان
داو کہ بنام نہ کہ معبود اوست ذبح کند مسلم بنام خدا ذبح کر د گوشت او
حلال است کما مر۔ ۱۲

۴۔ مذہب حنفی کی رائے یہ مثال صحیح نہیں اور قیاس مع الفارق بھی ہے
کیونکہ اضحیہ میں نیت شرط ہے اور یہاں شرط نہیں۔ ۱۲۔ مؤلف

۵۔ نظر مذہب حنفی تمثیل صحیح نیست و نیز قیاس مع الفارق است بجائے
بودن نیت شرط و اضحیہ بخلاف ما نحن فیہ۔ ۱۲۔ از مؤلف

ان حصل علی ما قصد به التقرب الی غیر اللہ فعدم دخولها فیہ لیس بظاہر قولہ فلانہ عبارة عن الذبیحة التي لو قصد الاقوال. هذا لیس مدلول لغوی لقولہ ما قصد به التقرب لغير الله فلیسین ووجه دلالۃ هذا اللفظ علی هذا المعنی والا فهو مردود علی قائمہ کیف والخصیہ یقصد بها التقرب الی الله ویقصد اكل لحمة الاضاح اذا اجتمع قصد التقرب وقصد الاكل فی التقرب الی الله ففی التقرب الی غیر اولی

لیکن اس میں دلائل خفیہ کے ساتھ ان تخصیصات کے علاوہ اولی تخصیصیں بھی جاری ہو سکتی ہیں مثلاً اخبار احادیث مجتہدین کے قیاسات جو ذبیحہ مذکورہ کی تحریم پر دلالت کرتے ہیں لہذا قیاسات کے معاوضہ کے لیے آیت مذکورہ کی تلاوت کوئی فائدہ نہ دے گی۔ قولہ ذبیحہ مذکورہ ان مخصصات میں سے کسی میں بھی داخل نہیں کما هو ظاہر۔ اقول۔ یہ مخدوش ہے کیونکہ اگر ماہل بہ لغير الله کا معنی ما قصد به التقرب الی الغیر کیا جائے تو پھر یہ کہنا کہ ذبیحہ مذکورہ اس میں داخل نہیں یہ غیر ظاہر ہوگا۔ قولہ اسی طرح ما قصد به التقرب الی الغیر میں بھی داخل نہیں کیونکہ تقرب الی الغیر اس ذبیحہ پر صادق آتا ہے جس کے ذبح سے کھانا مقصود نہ ہو۔ اقول۔ یہ معنی ما قصد به التقرب الی الغیر کا مدلول لغوی نہیں لہذا اس لفظ کی اس معنی پر دلالت کرنے کی وجہ بیان فرمائیے۔ ورنہ اس کا ذمہ دار کہنے والا ہوگا کیونکہ اضحیٰ یعنی قربانی کے جانور سے کھانا بھی مقصود ہوتا ہے اور تقرب الی اللہ بھی۔ لہذا جب تقرب الی اللہ اور کھانے کا ارادہ جمع ہو سکتے ہیں تو تقرب الی الغیر اور کھانے کا ارادہ بطریق ادلیٰ جمع ہو سکتے ہیں۔

قولہ۔ بل قصد به الذبح الی الغیر اقول۔ ماذا اراد بالغیر فلیسین حتی تتکلم علیہ
قولہ۔ بنیۃ غیر اللہ اقول۔ لکن لابیۃ التقرب به الی ذلک الغیر بل بنیۃ اکلہ وانتفاصہ باللحوم فعلن وانشاء اشتباہ

۱۔ نہیں بلکہ ظاہر ہے جیسا کہ حکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ صاحب تذریل وایام کے معنی میں فرما چکے ہیں۔

۲۔ دلالت کی وجہ یہ ہے کہ تقرب الی الغیر کی ذبیحہ کی حرمت عدا بوجہ علی المنصب سے ماخوذ ہے نصب پر ذبح کرنے والے یقیناً مشرکین ہوتے تھے اور ذبح سے اُن کی قصد گوشت کھانے کی ہرگز نہیں ہوتی تھی لہذا یہ معنی مدلول شرعی ہے اور فقہاء کے قول کی مابھی اسی معنی پر ہے۔ ۱۲

۳۔ قائل کی مراد بھی ابھی واضح ہو چکی ہے۔ ۱۳

۱۔ لابل عدم دخولہ فیہ ظاہر علی ما قالہ الحکیم الامت شاہ ولی اللہ فی بیان معنی المنذ والایام۔ ۱۲

۲۔ ووجه الدلالۃ ان حرمة الذبح بالتقرب الی غیر اللہ ما خوذ من قوله تعالى وما ذبح علی المنصب والذبحون علیہا من الذبائح من ما لا یقصد من اللحم من الذبح فیرحم مدلول شرعی وعلیہ مدار قول الفقہاء والفارق فی ۱۲ الامت

۳۔ قد مر ما اراد القائل۔ ۱۳

هذا لائل انه لا يفرق بين الذبح بمعنى اراقة الدم وبين المذبح بمعنى الذبح والشحوف متى كان اراقة الدم لتقرب الي غير الله حرمت الذبيحة ومتى كان اراقة الدم لله والتقرب الي الغير بالاكل والامتعاض حلت الذبيحة لان الذبح عبارة عن اراقة كاعن المذبح اى الذى يحصل بعد الذبح من اللحم والشحوف على هذا قلنا لو اشترى لحيما من السوق او ذبح بقره او شاة لاجل ان يطبخ مرقا وطعاما ليطعم الفقراء ويحصل ثوابها لروح فلان حلت بلا شبهة وعلامة هذه الازادة ان لا يعين بقره خاصة باسود ذلك الميت ولا يعلمها بشئ بل يكون عنده كل البقرة سواء في ان اللحم المشتري من السوق والحاصل بعد الذبح البقرة سواء في وفاء الله قوله والفرق تحكم اقول قد علمت وجه الفرق فان اراقة الدم من اسرار الله من خير نية التقرب الي الغير بتلك الازاقة بل ايصال ثواب اليه باطعامه الفقراء وايصال نفع اليه بالاكل كما في الوكلاء والاعراس وفي صورة النزع الازاقة نفسها ما يتقرب به الي ذلك الغير - قوله والكتابي اذ اذبح باسور المسيح لا تهل ولو ذبح باسور الله و اراد به المسيح تهل هذا اقول عين مذهب القائل بالحرمه فانه يقول لو قال رجل بحضرة الناس اني نذرت ان اذبح بقره لله واراد بالله السيد احمد على اعتقاد الحولية يهل ذبيحته لانه لا يخل في نيته بل هو اخلص النية لله لكن اخطا في اعتقاده حلول الله في السيد احمد كغيره كالنصراني يعتقد حلول الله في المسيح حيث ان يقول ان الله هو المسيح ابن مريم فخطا في المعنوي دون العنوان

غير كإرادته تقرب کے لیے نہیں ہوتا بلکہ کھانے کے لیے ہوتا ہے تو معلوم ہو گیا کہ سائل کے اشتباہ کا نشان یہ ہے کہ وہ ذبح بمعنی اراقة الدم یعنی خون گرانے کے لیے، اور مذبح بمعنی اللحم والشحم (جو محض گوشت سے انتفاع کے لیے ذبح کی جائے) کے درمیان فرق نہیں کر سکا جب ذبح سے مقصود تقرب الی غیر کے لیے خون گرانے ہو تو ذبح حرام ہو جاتی ہے اور جب خون گرانے تو اللہ تعالیٰ کے لیے مقصود ہو لیکن غیر کے لیے صرف گوشت کھانے کا تقرب مراد ہو تو ذبح حلال ہے کیونکہ ذبح عبارت ہے خون گرانے سے نہ مذبح سے جو ذبح کے بعد گوشت اور چربی کی صورت میں موجود ہے ہم نے اسی تفصیل کے ساتھ کہہ دیا تھا کہ اگر کوئی شخص بازار سے گوشت خرید کر آئے یا گائے بکری وغیرہ گوشت پکانے کے لیے ذبح کرتا ہے تاکہ وہ طعام فقراء کو کھلا کر اس کا ثواب فلس میت کی روح کو پہنچائے تو بلاشبہ حلال ہے لیکن ارادہ کی نشانی یہ ہے کہ کوئی جانور اس میت کے نام پر نہ کرے اور اس کو کسی قیم کا نشان وغیرہ نہ لگائے بلکہ سب جانور اس کے نزدیک برابر ہوں یعنی اس کے خیال میں ایسا نذر کے لیے بازار سے خریدا ہو گا گوشت اور گائے ذبح کی ہوئی گا گوشت مساوی ہوں۔ قوله والفرق تحكم یعنی ولیمہ وغیرہ کے جانور کو حلال کہنا اور ذبح نہ کرنا کو حرام کہنا یہ فرق دیکھ لیں۔ اقول ہم فرق ابھی واضح کر چکے ہیں کہ ولیموں اور غرسوں میں خون گرانے اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ ہوتا ہے اور تقرب الی غیر کا ارادہ قطعاً نہیں ہوتا بلکہ فقراء کو کھلا کر ایصال ثواب مقصود ہوتا ہے۔ اور صورت متعارض فیہیں خون گرانے ہی تقرب الی غیر کے ارادہ سے ہوتا ہے۔ قوله حیسانی جب کسی جانور کو عیسے علیہ السلام کا نام لے کر ذبح کرے تو وہ جانور حرام ہوگا اور اگر ذبح تو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر کرے مگر ارادہ عیسے

۱۔ یہ سبھی کے قول کے موافق ہے کہ اگر کوئی شخص سید احمد کے نام کے ساتھ ذبح کرے تو حلال نہ ہوگا اور اگر ذبح اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ کرے اور ارادہ اس سے سید احمد کا ہو تو حلال ہوگا۔ ۱۲

۲۔ المطابق لمافی السراجیۃ ان یقول لو ذبح لرجل باسم السید احمد

لا یهل ولو ذبح باسور الله واراد به السید احمد یهل۔

از مؤلف

فعنوانه حق ومعنونه باطل بخلاف ما لو قال اني نذرت
ان اذبح بقرة للسيد احمد كبري فانه اخطا في العنوان
والمعنون معا كما لو ذبح النصراني باسم المسيح -

عليه السلام کا ہر حلال ہے انما اقول - یہ بعینہ قائل حرمت کا
مذہب ہے کیونکہ ایک شخص لوگوں کے روبرو کہتا ہے کہ میں نے ارادہ
کیا ہے کہ گائے اللہ تعالیٰ کے لیے ذبح کروں اور دل میں سید
احمد کبیر کا خیال ہے یعنی اللہ سے مراد سید احمد کبیر ہے اس
کا اعتقاد ہے کہ اللہ تعالیٰ سید احمد میں حلول کر گئے ہیں تو اس
کی ذبیحہ بالکل حلال ہوگی کیونکہ اُس کی نیت میں کوئی خلل نہیں۔
اُس کی نیت تو اللہ تعالیٰ کے لیے ہے مگر حلولیت کے اعتقاد میں
اُس نے غلطی کھائی ہے جیسا کہ نصرانی کا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ
مسیح ابن مریم میں حلول کر گئے ہیں جیسا کہ وہ کہتا ہے ان اللہ
هو المسيح ابن مريم تو اس کی خطا صرف معنوں میں ہے یعنی
اُس کا عنوان حق ہے اور معنوں باطل بخلاف اُس شخص کے جو کہتا
ہے کہ میں نے نذرمانی ہے کہ سید احمد کبیر کے لیے گائے ذبح کروں گا
تو اُس نے عنوان اور معنوں دونوں میں غلطی کی ہے جیسا کہ نصرانی
مسیح کا نام لے کر ذبح کرے۔

قولہ - اس عبادت سے بے سمجھ لوگوں کا اعتراض مندرج ہو گیا
اقول ان کا اعتراض مندرج نہیں ہوا کیونکہ نیت خبیثہ سے اُن کی
مراد یہ ہے کہ عنوان میں خطا کرے نہ یہ کہ معنوں میں غلطی واقع ہو جائے
مثلاً معتزلی کی ذبیحہ حلال ہوگی اللہ تعالیٰ کو افعال عباد کا خالق نہیں
جانتا اسی طرح رافضی کی ذبیحہ کہ اللہ تعالیٰ پر بدار جائز سمجھتا ہے
کیونکہ ان دونوں کی خطا معنوں میں ہے نہ عنوان میں۔

قولہ - صاحب ہدایہ فرماتے ہیں تیسرا قسم یہ ہے کہ غیر خدا کا نام
مفضلاً ذکر کرے اقول - اس عبادت کا محل نزاع کے ساتھ
کوئی تعلق نہیں کیونکہ یہ حکم مجرور زبانی ذکر میں ہے جس میں نیت
تقرب کا خیال قطعاً نہ ہو۔ اس صورت کی جلت میں بالکل کوئی
جھگڑا نہیں جب ذبح سے پہلے یا بعد محض سبقت لسانی کے طور
پر زبان پر غیر کا نام جاری ہو گیا ہے جیسا کہ آئندہ بیان ہوگا انشاء اللہ
تعالیٰ جھگڑا اس صورت میں ہے کہ تقرب کے ارادہ سے غیر کا نام
لیا یا نام تو نہیں لیا لیکن نیت تقرب الی الغیر کی ہے اس کا اعتراض
خود مولانا محمد الحکیم ان الفاظ سے کر رہے ہیں کہ ذکر مجرور خاص سے

قولہ - اس عبارت مندرج سے شود قول قاصر اقول ان عبادت
قول قاصر ان مندرج نہ سے شود زیرا کہ مراد ایشان از نیت خبیثہ
آنست کہ در عنوان متقرب الیہ خطا کنند نہ آن کہ در معنوں خطا کنند
مثلاً ذبیحہ معتزلی کہ اللہ تعالیٰ را خالق افعال نہ سے داند و رافضی
کہ بدار برخدا تجویز سے کند حلال است زیرا کہ خطائے اس ہا در معنوں
ست نہ در عنوان۔

قولہ - الهدایۃ والثالثۃ ان یقول مفسر ولا عنہ صوراً
ومعنی اقول ہذا لا تعلق لہ بحال النزاع فانه فی الذکر لسانی
المجرد عن نية التقرب الی الغیر لا یؤید کروی التقرب
لی ذلک الغیر وقد اعترف بہ حیث قال قولہ لان المراد
بالذکر الخالص المجرد الذکر باللسان فقط فیہ خلل ظاہر
لان مرادہ بالذکر الخالص المجرد وان کان الذکر باللسان
لکنہ اراد بالخلوص والتجرد عن ہذا ذکر الغیر لا خلوص عن
النية وأما قول العنایۃ فی شرح قول الهدایۃ فلا تعلق لہ
بحال النزاع اذ لا یشای عاقل فی ان المأور بہ عند الذبح

هو ذكر اللسان الخالص المجرد عن ذلك الغير نحو محل
النزاع ما اذا ذكر اسو الله باللسان و اراد به التقرب
الى الغير۔

مرا فقط زبانی ذکر ہے۔ اور یہ بھی غلط ہے کیونکہ ذکر مجرّد سے ان کی مراد
اگرچہ زبانی ذکر کی ہے لیکن خلوص اور مجرّد سے مراد غیر کے ذکر سے خالی
ہونا ہے نہ غیر کی نیت سے خالی ہونا۔ باقی عنایہ کی تشریح بھی بالکل
محل نزاع کے ساتھ غیر متعلق ہے کیونکہ اس بات میں تو کسی عاقل
کو شک نہیں کہ ذبح کے وقت صرف ذکر لسانی کا حکم ہے جو غیر
کے ذکر سے مجرّد ہو۔ ہاں محل نزاع یہ ہے کہ زبان کے ساتھ تو فقط
اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرے اور دل میں ارادہ تقرب الی الغیر
کا رکھتا ہو۔

قوله۔ واما بقول المفسرين فقول المعلق بقول هذا القول
يعارضه اقوال الجهر الغيور من الفقهاء كما سيأتي فكيف
يحتج بقول هذا القائل وحده مع مخالفته باقوال العلماء
الكبار ومع هذا فقول حلال طيب محل اشكال اذ لا شك
في وقوع الاختلاف في حل هذه الذبيحة وتعارض الأدلة
ومتى كان كذلك كان محلا لشبهة ومن قاصدة الفقهاء
انه اذا شبهه الحل والحرمه فليست بجانب الحرمة
احتياطاً وقد قال رسول الله صلى الله عليه وسلم والحلال
بين والحرام بين وبينهما امور مشبهات لا يعلمها كثير
من الناس فمن اتقى الشبهات فقد استبرأ لدينه وعرضه
ومن وقع في الشبهات وقع في الحرام كراعي يرهح حول
الحصى يوشك ان يقع فيه۔

قوله بمفسرين میں سے عالم مفسر محدث انرا قول فقہاء کی بہت
بڑی جماعت اس مفسر کے قول کے مخالف ہے۔ لہذا اتہا ایک آدمی
کی رائے خصوصاً جب کہ وہ باقی علمائے کبار کے خلاف ہو کس طرح
تجنت ہو سکتی ہے۔ علاوہ ازیں ان کا حلال طیب کہنا بھی قابل
تأمل ہے کیونکہ اس مسئلہ کے مختلف فیہ ہونے میں تو کوئی شک نہیں
یعنی ذبیحہ کو رک کی حلت اور حرمت کے بارے میں دلائل متعارض
ہیں لہذا شبہ پیدا ہو جائے گا۔ اور فقہاء کا قاعدہ ہے کہ حلت اور
حرمت مشتبہ ہو جائے تو حرمت کو احتیاطاً ترجیح ہوتی ہے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے۔ حلال بھی ظاہر ہے اور حرام بھی
اور دونوں کے درمیان بعض امور مشتبہ ہیں جن کو بہت سے لوگ
نہیں جانتے۔ لہذا جو شخص ان شبہات سے بچ گیا تو اس نے اپنا
دین اور عزت بچالی اور جو شبہات میں داخل ہو گیا وہ حرام میں
داخل ہو گیا جیسا کہ جو جانور چراگاہ کے کنارے پرچتا ہے وہ ایک
دن ضرور چراگاہ میں داخل ہو جائے گا۔

قوله۔ واگر بنا الحمد للہ بسم اللہ کبر الخاقول۔ دریں عبارت لفظ
ظاہر دلالت بوقوع شک در حل ازیں ذبیحہ کے کہ لہذا متقی

قوله۔ اگر خدا کا نام لے کر یعنی بسم اللہ اللہ اکبر کہہ کر ذبح کیا اگرچہ
ان کی نیت فاسد ہو تو ظاہراً ایسے جانور کا گوشت کھانا حلال ہے

لہ لایل بطابقہ ۱۲ از مؤلف

لہ نہیں بلکہ موافق ہے۔ ۱۲ از مؤلف

طحاوی ج ۱ منہ شئ ۱۲

لہ ان کی طرف سے کچھ بھی بیان نہیں آیا۔ ۱۲

لہ ہینا بجانب الحرمة مرجوحہ قبل باطلہ لبطان دلائلہا

لہ یہاں حرمت کی جانب مرجوح ہے بلکہ باطل ہے کیونکہ اس

از مؤلف

کے دلائل باطل ہیں۔ ۱۲ مؤلف

لا انخوردن او منع نموده اند و اقوال حم غیر فقہاء کہ فیما بعد بقول است بے شک دلالت بر حرمت سے کنند۔ فالأخذ بها أولى إذا قول المشاك۔

اقول اس عبارت میں ظاہر کا لفظ صراحۃً دلالت کر رہا ہے کہ اس ذبیحہ کی حلت میں شک ہے اسی لیے انہوں نے تسبیحی اور پرہیزگار کو کھانے سے منع فرمایا ہے۔ کثیر التعداد فقہاء کے اقوال جو بعد میں نقل کیے گئے ہیں ذبیحہ مذکورہ کی حرمت پر دال ہیں لہذا ان کے ساتھ عمل کرنا اولیٰ ہے کیونکہ شک والے کا قول غیر معتبر ہے۔

قولہ شیعہ کا فر مطلق بالا جماع اقوال میں نقل خطا است نہرا کہ شیعہ بالا جماع کے کافر نے گوید بلکہ درایشان اختلاف است علمائے ماوراء النہر از خفیہ کافر گفتہ اند و مصرین از خفیہ عراقیین ازایشان کافر نے گفتہ اند بلکہ مبتدع و ضال قرار دادہ اند و علمائے شافعیہ نیز کفرایشان را ثابت نہ کردہ اند بلکہ مبتدع و ضال گفتہ اند۔ قولہ تزویج بنات وغیرہ سے نہایت اقول تزویج بنات غیرہ آنست کہ ای شخص ولی یا مالک امر زن باشد و اوراہا کے نکاح کردہ و بدو اگر ای شخص ولی آن زن نیست و نہ مالک امر اوست بلکہ آن زن از اقارب اوست مثل بنت البنت کہ پدرش زندہ باشد یا بنت العم یا بنت الخال کہ اولیائے دیگر دارد و جبر و ولایت ای شخص بر آن زن و اولیائے آن زن نے رسید پس نسبت تزویج آن زن بایں شخص خطا ظاہر است ولہذا قال قائل العرب۔

شعر

بنونا بنوا بنائنا و بنائنا
بنوہن ابناہ الرجال الا باعد

قولہ مسکن در القبول مراد ازہ العرب کہ ان ہجرت فرض باشد

کسی عرب شاعر کا قول ہے ۔ ہمارے بیٹے ہمارے بیٹوں کے بیٹے ہیں اور ہماری بیٹیوں کی اولاد دوسرے مردوں کی اولاد ہے۔

قولہ ایک طرف ہندوستان کو دلا کہ عرب قرار دیتے ہیں اور

۱۔ نہیں فقہاء کے اقوال حیوان منذورہ للادویاء کی حرمت پر بالکل دلالت نہیں کرتے کیونکہ ان سے برگزائیت نہیں جو کہ تشہیر حرمت کے اسباب میں سے ہے اور یہ بھی ثابت نہیں ہو سکا کہ ذبیحہ مذکورہ فقہاء کے معنی کے مطابق ماذبح للقترب الی الخیر میں داخل ہے۔ ۱۲ مؤلف

۱۔ بے شک دلالت نہ سے کنند بر حرمت حیوان منذورہ للادویاء چہ اذان با ثابت نہ شدہ کہ تشہیر از موجبات حرمت است و نہ آن کہ منذورہ للادویاء داخل است در ماذبح للقترب الی الخیر اللہ بالبعث المراد للفقہاء۔ ۱۲ از مؤلف

اَلْاَوَّلُ الْحَرْبُ بِاشْدَکْ حَرْبِیَاں اَزْ اَظْہَارِ دِیْنِ خُودِ وَصُومُ وَصَلٰوۃُ وَ
جَمْعُ وِجَاعَاتِ وَاِذَا نِ دُخَانَ مَکَانَ اَسْجَارِ اِمَانَتِ نَمَیْنِدِ وَاِکْر
چُنْیَنْ نَبَاشْدَ بَلْکَ مُسْلِمَانِ اَسْ جَا اَظْہَارِ دِیْنِ خُودِ بَے غَدَمِی کُنْدِ
وَجَمْعُ وِجَاعَاتِ رَاقَا تَمِ مِے دَارَنْدِ وِسیَا اِحْکَامِ دِیْنِ خُودِ
بَے تَکْلَفِ مِے کُنْدِ پَسِ اَزَاں دَارِ الْحَرْبِ هِجْرَتِ فَرْضِ نِیْسَتْ
وَعَلِی تَقْدِیْرِ الْوُجُوبِ فِی الْفُورِ وَاجِبِ نَمِے شُودِ بَلْکَ عِنْدِ وَجْدَانِ
الْمَلْجِءِ وَالْمَقْرَآنِ النَّبِیِّ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَمُ
اَقَامَ ثَلَاثَةَ عَشْرِ سَنَةً بِمَکَہِ مَعَ اَنْ کَفَارَ مَکَہَ کَا اَوَا
یَمْنَعُوْنَ مِنْ اَظْہَارِ الدَّعْوَةِ وَیَضْرِبُوْنَ وَیَشْتَمُوْنَ مِنْ
اَمْنِ وَیَمْنَعُوْنَ مِنْ الصَّلٰوۃِ فِی الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ۔ پَسِ
حَقِّ تَعَالٰی ہر گاہ اَنْصَارِ رَا بَعْدَ اَرْبَعِ سَازِوہ سالِ نَاصِرِ دُجَیْنِ اَسْجَابِ
گُردَانِیْدِ وَاَمَلِ وَاَسْکَنْ دُرْ بَلَدِہ طَیْبَہ طَیْبَہ بِہِمِ رَسِیْدِ هِجْرَتِ فَرْمُودَنْدِ فَلَ
طَعْنِ فِی ذٰلِکَ اَصْلًا۔

قوله عرس بزرگان خود را اقول این طعن جنی است بر حق و احوال
مطعون علیہ زیرا کہ غیر از قرآن فیض شرعی مقررہ را هیچ کس فرض نماند
از سے زیارت و تبرک بقبور صالحین و ابداء ایشان با ہدایت ثواب و تلاوت
قرآن و دعائے خیر و تقسیم طعام و شیرینی امر مستحسن و خوب است با جمیع
علماء و قیّین روز عرس برائے اُن است کہ اُن روز مذکور انتقال
ایشان مے باشد از دارالعمل بہ دارالثواب و الا بہر روز کہ عمل واقع
شود موجب خلاص و نجات است و خلعت لازم است کہ سلف
خود را بریں نوع بر و احسان نماید چنانچہ در احادیث ثابت است
کہ ولد صالح یدعو الہ تلاوت قرآن و اہدائے ثواب را عباد
قراردادن یعنی بر کمال بلاوت و افرط جمل است۔ آگے اگر کہے
سجدہ و طواف و دعائے بخویا ذلّاں اَفْعَلْ کذا اَعْمَلْ اَبُو الْبَرِّ مَشَہُتِ
بَعْدَ الْاَوَّلَانِ کرہ باشد و چوں چنین نیست پس در محل طعن نہ باشد
و در دُرُ مَشْہُورِ سُبُحِی مَرْقُومِ است و اَخْرَجَ ابْنُ الْمُنْذِرِ وَ ابْنُ عَرُودِ
عَنْ اَنَسٍ رَضِيَ اللّٰهُ عَنْہُ اَنْ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ
وَسَلَمُ كَانَ یَأْتِیْ لِحَدِّ اَکْلِ عَامِرٍ فَاذِنَ فَوَقَّعَ الشَّعْبَ سَلُوحًا

لِیَقْتُوْبَہِ۔ و ہَا نَ کُوْہُ وَاوَدِی (الصلح)

پھر وہاں سے ہجرت بھی نہیں کرتے۔ اقول جس دارالحرب سے
ہجرت فرض ہے اس سے وہ مراد ہے جس میں کفار مسلمانوں کو
نماز روزہ جمعہ اور جماعت، اذان وغیرہ شعار اسلام سے ممانعت
کریں اور اگر ایسا نہ ہو بلکہ وہاں مسلمان بلا روک ٹوک دین کا اظہار کرتے
ہیں جمعہ اور جماعت کو قائم رکھتے ہیں تو ایسے دارالحرب سے ہجرت
فرض نہیں اور اگر بالفرض تسلیم کر لیا جائے کہ ہجرت فرض ہے تو فوراً
واجب نہیں بلکہ اُس وقت جب امان اور پناہ کی جگہ میسر ہو اسی جگہ
سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تیرہ سال مکہ ہی میں قیام پذیر رہے۔
حالانکہ کفار مکہ تو اظہار دین سے منع کرتے تھے یومئذیں کو ہر پیٹ
گالی گلوچ کے ساتھ پیش آتے مسجد حرام میں نماز نہیں پڑھنے دیتے
تھے۔ لہذا جب انصار کو اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا
ناصر اور معاون بنایا اور مدینہ طیبہ میں سکونت کا موقعہ میسر ہوا تو آپ
نے ہجرت فرمائی۔ لہذا یہ کوئی طعن کی بات نہیں۔

قوله خود اپنے بزرگوں کا عرس فرض سمجھتا ہے اقول یہ
طعن میرے حال سے ناواقفیت کی بنا پر کیا گیا ہے کیونکہ کوئی
شخص بھی قرآن فیض شرعی مقررہ کے ماسوا و دوسری چیز کو فرض نہیں
سمجھتا۔ ہاں قبور صالحین کی زیارت اور ان کے ساتھ تبرک حاصل
کرنا، اُن کے لیے دُعائے خیر کرنا اور تلاوت قرآن اور تلاوت
شیرینی تقسیم کر کے اُس کا ثواب اُن کے اُرداح کو ہدیہ کر کے اُن کی
ابداء کرنا با اتفاق علمائے کرام اچھی بات ہے۔ باقی ایک ن کو عرس
کے لیے معین کرنے کی وجہ یہ ہے کہ وہ دن اُن کے انتقال کا یاد
دلانے والا ہوتا ہے جس میں اُس صاحب نے اس دارالعمل سے
دارالثواب کی طرف رخت سفر باندھا ہے۔ ورنہ جس دن بھی صدقہ
خیرات نیکی کا عمل کرو نجات اور ثواب کا موجب ہو سکتا ہے۔
پسماندگان پر واجب ہے کہ اپنے اسلاف کے ساتھ اس قسم کا احسان
جاری رکھیں۔ حدیث شریف میں اس کام کو عمل دائمی شمار کیا گیا ہے
کہ نیک اولاد ماں باپ کے لیے دُعائے مانگے۔ ہاں قرآن کی تلاوت
اور ایصالِ ثواب کو بزرگوں کی عبادت قرار دینا بھی بے قوفی و جہالت کی

قبور الشهداء فقال سلام عليكوما صبرتو فنعو عقبى الدار
واخرج ابن جرير عن محمد بن ابراهيم قال كان النبی
صلی اللہ علیہ وسلم یأتی قبور الشهداء علی رأس کل حول
فیقول سلام عليكوما صبرتو فنعو عقبى الدار وابوبکر
وعمر وعثمان انتہی وفي التفسیر الکبیر عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم انه کان یأتی قبور الشهداء رأس
کل حول فیقول السلام عليكوما صبرتو فنعو عقبى الدار
والخلفاء الاربعة هكذا يفعلون انتہی

تین دلیل ہے۔ ہاں اگر کوئی شخص قبروں کا طواف یا سجدہ کرے یا
اس قسم کی دعائیں کہے کہ اے صاحب مزار میرا طفل کام سر انجام
دے تو مجھ کے بچائیوں کے ساتھ مشابہت پیدا ہو جاتے گی جو
ناجائز ہے ورنہ اس کے سوا محل طعن نہیں۔ علامہ جلال الدین
سیوطی نے ذکر مشور میں نقل کیا ہے کہ ابن المنذر اور ابن المذویہ
نے حضرت انسؓ سے روایت کی ہے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ
وسلم ہر سال اُحد میں تشریف لے جاتے تھے اور وادی کے سرے
پر پہنچ کر شہدائے اُحد کی قبروں پر سلام فرماتے اور کہتے تھے سلام
عليكوما صبرتو فنعو عقبى الدار تم پر تمہارے صبر کی وجہ
سے سلام ہوں یہ اچھی واپس آؤ اور ہر ٹھکانہ ہے ابن جریر نے
محمد بن ابراہیم سے روایت کی ہے کہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم
ہر سال کی ابتداء میں شہدائے اُحد کی قبر پر تشریف لے جاتے اور
فرماتے سلام عليكوما صبرتو فنعو عقبى الدار حضرت
ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ بھی اسی طرح کیا کرتے تھے۔
اھک تفسیر کبیر میں بعینہ انہیں الفاظ سے حدیث نقل کی گئی ہے۔
اھک۔

قولہ یعنی وہ جانور جو غیر خدا کی تعظیم اور اکرام کے لیے قبیح کیا
جائے حرام ہے اور ذابح مُرتد ہے الخ قول۔ یہی بعینہ میرا
مذہب ہے۔ بالآخر معترض صاحب حق کی طرف لوٹ آئے ہیں۔
یا غیر شعوری طور پر آپ کی زبان سے حق کا کلمہ بے ساختہ نکل
گیا ہے۔

قولہ یہ ما اهل به لغیر اللہ ہے۔ اقول یہ یقینی حُرمت
کے قول کی طرف رجوع ہے۔ بقرہ من ذرہ ما اهل به میں
داخل ہے۔ خوب یاد رکھو۔

قولہ فقہاء کا اجماع ہے۔ اقول۔ دعوائے اجماع کے
بے فقہاء کے اقوال نقل کرنا لازمی امر ہے ورنہ یہ دعویٰ قابل
سماعت نہ ہوگا۔

قولہ۔ لان الذبیحة اہ اقول۔ هذا بعینہ مذہب القائل
بالحرمة قد رجع المعترض الى الحق واعترف به اوجہ
على لسانہ وهو لا یشعر۔

قولہ۔ وهو ما اهل به لغیر اللہ اقول۔ هذا الصریح علی
مذہب القائل بالحرمة وان البقرة المنذورة داخلہ فیما
اهل بغیر اللہ بہ فاحفظہ۔

قولہ۔ قد اجمع الفقہاء اہ اقول۔ لا بد فی دعوی اجماع
من نقل اقوال الفقہاء والا فلا تسمع۔

قوله - ان قد مهالیاکل ان کان المراد من الاکل اکل الذابغ فذبیحة القصاب اقول بل اکثر لوانه واکثر اس یخرج عنها اذاکل الذابغ منها غیر مقصود ولا معمول بقوله قلنا الذابغ لله وللنفعة للضعیف وغیره سہو ظاہر اذا اکل الضیف لیس اکل الذابغ فیجب علیہ ان یشکر ان یشکر ذبیحة القصاب والوانه واکثر اس والضیافات کلها محرمة۔

قوله - وان لو یقتد مهالیاکل اقول المراد بالاکل اکل الذابغ او غیرہ فان کان الاول کان ذبیحة القصاب والوانه واکثر اس محرمة داخلہ فی هذا القسم ولا فی القسم الاول ان کان المراد اکل الذابغ فیلزم ان تكون المذبوحات فی اجزیه محظورات الاحرام والندور المعقودۃ لله وکذا فی کفارة الجنایات کلها میتات محرمات وايضا قلنا فعلى الذابغ ان کان حلالا فكيف صارت هذه الذبیحة محرمة وان کان حراما كيف یصح جعله مزارا للحکوم الشرعی لذل الحرام ساقط عن درجۃ الاحتبار۔

قوله - ولذا حرمت الذابغ للعظام اقول هذا مما یقتضی منه العجب الوجهین احد هما ان السید احمد کبیر هل هو داخل فی العظام ام لا فان قل بدخوله فیہم فلو صارت البقرة المذبوحۃ له من جملة المحرمات وقد نقل سابقا من التفسیر الاحمدی حلها واجب هو ایضا فی صدر الفتاوی بصلها وان لو نقل بدخوله فیہم فما بال العظام حرمت

لہ والعجب انہ قد من مترۃ استدلال فی فتاویہ بعبارة درالاحتبار فیہذا المورد علی سندہ مع انہ ضعیف جدا کاعرفت سابقا ۱۲

از مؤلف

۱۳ نظر الی قولہم والفقار انہ ان قد مهالیاکل الذابغ لا تنفع ایضا لظاهر

فی الاضطراب ۱۲ از مؤلف

قوله - وہ جانور اگر کھانے کے لیے آگے کیا گیا ہے۔ اقول۔ اگر کھانے سے مراد ذابغ کا کھانا ہے تو اس صورت میں پھر قصاب کی ذبیحہ یا ولیمہ اور عرس کے ذبائح اس سے خارج ہو جائیں گے کیونکہ ذابغ کا کھانا ان جانوروں سے ہرگز مقصود نہیں ہوتا۔ اور نہ اس طرح لوگوں کا معمول ہے۔ مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ ذبائح اللہ تعالیٰ کے لیے ہوگی اور منفعت مہمان کے لیے بالکل سہو ہے کیونکہ مہمان کا کھانا ذابغ کا کھانا نہیں ہو سکتا۔ لہذا اس دلیل کی رو سے قصاب اور ولیمہ وغیرہ کے ذبائح سب حرام ہو جائیں گے۔

قوله۔ اگر کھانے کے لیے مقدم نہ کیا گیا ہو اقول۔ اس پر بھی وہی اعتراض لازم آئے گا یعنی اگر ذابغ کا کھانا مراد ہے تو پھر قصاب اور ولیموں و عرسوں کے ذبائح حرام ہو جائیں گے اور دوسری قسم میں داخل ہوں گے اور اگر ذابغ کے سوا کسی دوسرے کا کھانا مراد ہے تو لازم آئے گا کہ منسومات احرام کے جڑ مانے کے ذبائح اللہ تعالیٰ کی نذروں اور جنایات کے کفاروں کے جانور بالکل مزار اور حرام ہوں گے۔ ایضا اگر غیر کی طرف دفع کرنا حلال ہے تو پھر ذبیحہ کس طرح حرام ہو گئی اور اگر حرام ہے تو حکم شرعی کی ممانعت نہیں ہو سکتا کیونکہ حرام اعتبار کے درجہ سے ساقط ہوتا ہے یعنی حرام کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا۔ قوله۔ اسی وجہ سے اُمرار اور سلاطین کی آمد پر جانور ذبح کرنے فقہار نے حرام قرار دیا ہے اقول۔ اس عبارت پر دو وجہ سے تعجب ہے۔ اول یہ سید احمد کبیر مولانا کے خیال میں بڑی شخصیتوں میں داخل ہے یا نہ؟ اگر داخل ہے تو اس کی نذر کی ہوتی جسلم ہوتی حالانکہ آپ تفسیر احمدی کے حوالہ سے بھی اور خود بھی فتاویٰ کی ابتداء میں حلال کا حکم نقل فرما چکے ہیں۔ اور اگر سید احمد کو بڑی شخصیتوں سے

۱۴ تعجب ہے کہ حضرت خاتم المتدین خود اپنے فتویٰ میں دہر بخاری عبارت سے استدلال کر چکے ہیں تو گویا یہ عبارت ان کے اپنے استدلال کی تردید ہوگی گوئی انھیں یہ تردید بالکل پوری ہے۔ کما مر سابقا ۱۲

۱۵ فقہار کے قول والفقار انہ ان قد مهالیاکل الذابغ پر غور کر۔ بلکہ تو اضطراب میں مبتلا نہ ہو۔ ۱۲ از مؤلف

الذی بائع المذبورة له و هو ما بال الصغار حلت الذی بائع المذبورة
له و هو بالجمله فی هذا الكلام ضبط ظاهر فلینبه له و ثانیہما
ان البقرة الذی بوحه لتعطیو السید احمد کبیر مثلاً یفون
لحمہا الی الذافین و الرقاصین و یطبخون بعضہا مرقا و
لحمہا و یأکل منه الذابح و غیرہ فکیف صارت محرمة مع
ان الذابح شریک فی اکل لحمہا۔

قولہ میں قتلے کہ فتوے داد کہ ذبیحہ اقول۔ اس کلام منقوض است
بآں کہ حضرت امام اعظم شیخوں فتوے داد بحرمت سوسمار نزد شافعی
بسبب تحریم حلال مصدق ضالین گردیدہ باشد حضرت امام
شافعی شیخوں فتوے داد بحرمت طاؤس نزد حنفی مصداق ضالین
شده باشد ما هو جواب کو فتوہ جوابنا۔

قولہ۔ ویت را الی قولہ در محل و حرمت اشیاء دخلہ نیست
اقول بحسب استانی شخص کہ باوجود ادعائے دانش و علم مختصراً
اصول را در نظر نیاوردہ و مثال ضرب الیتیم تاویلاً و اندازہ نشنیدہ
و در کتب حنفیہ فرق را در شرب بنید تقویاً و تلمیذاً ندیدہ۔

باہر سمجھتے ہیں۔ تو پھر کیا وجہ ہے کہ بڑی شخصیتوں کی مذکورہ حرام ہو اور
چھوٹوں کی مذکورہ حلال۔ خلاصۃ المرام مولانا کی کلام بالکل بے ربط ہے
سوچ بچار سے کام لینا چاہیے۔ دوم یہ کہ جو گائے سید احمد کبیر کی
نذر کی گئی ہے۔ اُس کا گوشت ڈھول بجانے والوں اور تاج
کرنے والوں کو بھی دیا جاتا ہے۔ اور کچھ حصہ کاشوریا پکا کر ذابح
اور دوسرے لوگ کھاتے ہیں۔ یہ وہ کس طرح حرام ہو گئی حالانکہ
ذابح خود بھی کھانے میں شریک ہے۔

قولہ مفتی حرمت مضلین میں داخل ہوا قول۔ اس اعتبار سے
تو پھر جب حضرت امام اعظم ابو حنیفہ سوسمار کو حرام فرماتے ہیں
لہذا امام شافعی صاحب کے نزدیک تحریم حلال کی وجہ سے مضلین کا
مصدق نہیں گئے۔ اور امام شافعی صاحب طاؤس کو حرام کہتے ہیں
لہذا حنفیوں کے نزدیک مضلین میں داخل ہو گئے۔ لہذا اس کا جواب
جو تمہارے لیے ہے وہی ہمارے لیے ہے۔

قولہ۔ یت کو اشیاء کی حلت اور حرمت میں کوئی دخل نہیں اقول
اُن حضرات پر سخت تعجب آتا ہے جو باوجودیکہ علم و دانش کا دعویٰ
رکھتے ہیں تاہم اصول کے مختصر مسائل کو بھی بد نظر نہیں رکھتے۔ مثلاً
یتیم کو ادب سکھلانے کے لیے مارنے میں اور ایذا دہی کے لیے
مارنے میں کیوں فرق ہے۔ بنید صغنی کجور کے نچوڑ کو طاقت کے
لیے پیئے اور ہولعب کے ارادہ سے استعمال کرنے میں احکام
کا تفاوت کس لیے ہے؟ محض ارادہ اور یتیت کی وجہ سے۔

تذییل

ذبح فوق العقدہ کی تحقیق انیق میں

بدل کہ ذبح عبارت است از قطع نمودن حلقوم و مری و ود جان حلقوم مجری نفس است و مری ککریم مجری طعام و شراب و ود جان یعنی ہر دو ورج بفتح تین ورج شاہ رگ کہ مے باشد مابین آل ہا حلقوم و مری و شاہ رگ از ہر جائے کہ قطع شود شود حیوان مے میرد و در ہر موضع برائے او نیست مخصوص پس اس جانم او ورج و ورید است و در پشت نیاط و ابھر و بطین و تین و در ران نسا و در پائے ارجل و در دست اکحل و در ساق صافن۔ قطع و ود جان برائے اخراج دم مسفوح است و قطع حلقوم و مری برائے سرعت اخراج نفس و قلب عذاب برائے دبیحہ و بقطع سہ ازال چہار لعلی التبعین عند الامام ابی حنیفہ خیر علل مے باشد و فقہار رضی اللہ عنہم و ذبح فوق العقدہ اختلاف است فہم و مستحل امام رستغنی بضم الراء و سکون التین المصلحتین و ضم التاء ثالث الحروف و سکون الغین المعجمۃ و بالنون بعد الفاء ابو الحسن علی بن سعد مسموب یسوء رستغنی کہ وہ است از دیہات سمرقند و شیخ صاحب نہایہ و صاحب عنایہ و القسانی و صاحب منہج ناقل عن البرازیہ و صاحب دُرر و صاحب ملتقى و غیر ہم ذبح فوق العقدہ را حلال مے گویند بر دلیل آل کہ عقدہ را در کلام خدا جل جلالہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم ذکر مے نیست و آل چہ ضروری ست یعنی قطع اکثرے از عروق چہار گانہ عند الامام ویں صورت موجود۔ و حدیث الذی کا قاتلین البیتہ و المبین و ہم چنین عبارت بسوط الذبح مابین البیتہ و المبین بلکہ عبارت

ذبح تین چیزوں یعنی حلقوم و مری و ود جان کے قطع کرنے کو کہتے ہیں حلقوم وہ ہے جس میں سے سانس آتا جاتا ہے۔ اور مری (کریم کے وزن پر) وہ ہے جس میں سے کھانا پینا اندر جاتا ہے۔ و ود جان وہ ہیں جنہیں شاہ رگیں کہا جاتا ہے حلقوم اور مری ان دو رگوں کے درمیان ہوتے ہیں۔ شاہ رگ بدن کے جس حصہ میں بھی کٹ جائے جانور مر جاتا ہے۔ تمام جسم میں ہر جگہ اس کا نام علیحدہ ہے۔ گردن میں ورج یا ورید کہتے ہیں۔ پشت میں نیاط اور ابھر پیٹ میں و تین۔ ران میں نسا۔ پاؤں میں ارجل، ہاتھوں میں اکحل، پٹلی میں صافن و ود جان کے کاٹنے سے دم مسفوح بدن سے جلدی خارج ہو جاتا ہے حلقوم اور مری کے قطع ہوجانے سے روح جلدی خارج ہوتا ہے تاکہ دبیحہ کو ذبح کی تکلیف اور عذاب تھوڑا ہو۔ ان چارہ رگوں میں سے جو کسی تین رگیں قطع ہو جائیں امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک جانور حلال ہو جاتا ہے عقدہ سے اوپر ذبح ہونے کی صورت میں فقہاء کا اختلاف ہے بعض حلال کہتے ہیں اور بعض حرام امام ابو الحسن علی بن سعد جو امام رستغنی کے نام سے مشہور ہیں رستغنی سمرقند کے مضافات میں ایک بستی ہے، صاحب نہایہ کے شیخ اور صاحب عنایہ و القسانی اور صاحب منہج (جنہوں نے اس مسئلہ کو برازی سے نقل کیا ہے) صاحب دُرر، صاحب ملتقى و غیر ہم حضرات ذبح فوق العقدہ کو حلال کہتے ہیں۔ اُن کی دلیل یہ ہے کہ قرآن کریم اور حدیث نبوی میں عقدہ کا کہیں بھی ذکر نہیں۔ اگر حلت اور حرمت کا تعلق اُس کے ساتھ ہوتا تو کس طرح خاموشی پائی جاتی۔ دوم امام اعظم کے نزدیک

سہ عقدہ ہمارے عرف میں گرہ یعنی گھنٹی مشہور ہے جس کے اوپر سر کی جانب ذبح ہو تو اس میں علماء کا اختلاف ہے حضرت مولف نے حرام ہونے کو ترجیح دی ہے۔ (مترجم)

جامع صغیر لا بائس بالذبح فی الحلق کله وسطه واصلہ واسفلہ
 نیز بر تقدیر ارادہ عنق ارمق کما فی القہستانی مشعر است بر حقیقت آن
 آقائی و رعایتہ البیان بر قائلین حرمت تشنیع بلیغ مؤدہ حدیث
 قال الاثری الی قول محمد فی الجامع او اعلاہ فاذا ذبح
 فی الاصل لا بد ان تبقى العقد تحت ولو ينفقت الی
 العقد فی کلام اللہ تعالیٰ ولا کلام رسولہ صلی اللہ علیہ
 وسلم بل الذکاة بین اللبث واللحین بالحدیث وقد
 حصلت لاسیما علی قول الامام من الاکتفاء بثلاث من
 الذمیر یا کانت و يجوز ترك الحلقوم اَصْلًا فَبِالْأَوَّلِ اِذَا قُطِعَ
 مِنْ اَعْلَاهُ وَبَقِيَتِ الْعُقْدَةُ اسْفَلًا هَكَذَا فِي الْحَافِظِيَّةِ وَكَيْفَ
 يَصَحُّ الْقَوْلُ بَعْدَ الْحُلِّ عَلَى قَوْلِ الْإِمَامِ وَقَدْ قُلَّ يَكْتَفَى بِقُطْعِ
 الثَّلَاثِ مِنَ الْأَرْبَعِ أَمْثَلُ ثَلَاثٍ كَانَ فَيُجْزِئُ هَذَا تَرْكُ الْحَلْقُومِ
 اَصْلًا فَبِالْأَوَّلِ اِذَا قُطِعَ مِنْ اَعْلَاهُ وَكَذَا لَعَلَّامَةُ الشَّلْبِيِّ اِطَالَ
 فِي رَدِّ الْقَوْلِ بِالْحَرَمَةِ عَلَى وَجْهِ التَّشْيِيعِ بِالْعَزْوِ إِلَى الْإِتْقَانِ
 لِي أَنْ قَالَ وَهُوَ أَيْ مَا ذَكَرَهُ الْإِتْقَانِيُّ صَرِيحًا فِي مَخَالَفَةِ مَا
 ذَهَبَ إِلَيْهِ الزَّيْلَعِيُّ وَكَذَا لَعَلَّامَةُ الْحَمَوِيِّ ذَكَرَ مِائِصَةً
 فِي النِّهَايَةِ سَأَلَ رَسْتُغْفَنِي عَنْ تَرْكِ عُقْدَةِ الْحَلْقُومِ مِمَّا
 عَلَى الصَّدْرِ فَقَالَ هَذَا قَوْلُ الْعَوَامِّ وَلَيْسَ بِمُعْتَبَرٍ لِي أَنْ قَالَ
 وَكَانَ شَيْخُهُ أَيْ شَيْخُ صَاحِبِ النِّهَايَةِ يَقْتَضِي بِهِ وَكَذَا
 لَعَلَّامَةُ الْعَيْنِيِّ لَوْ يَقْلُ بِقَوْلِ الزَّيْلَعِيِّ مَعَ حَرَصِهِ عَلَى التَّبَاعَةِ
 بَلِ الْقَصْرُ عَلَى مَا ذَكَرَهُ فِي النِّهَايَةِ حَدِيثٌ قَالَ وَهَذَا يَعْنِي مَا
 ذَكَرَهُ الرِّسْتُغْفَنِيُّ مِنَ الْجَوَازِ صَحِيحٌ لِأَنَّهُ لَا اخْتِلَافَ لَكُنْ
 الْعُقْدَةُ مِنْ فَوْقٍ وَمِنْ تَحْتٍ أَلِي أَنْ قَالَ وَلَوْ يَنْتَفَتِ إِلَى
 الْعُقْدَةِ كَلَا فِي كَلَامِ اللَّهِ وَلَا فِي كَلَامِ رَسُولِهِ الْوَكَدَّ الشَّيْخُ الْكَمَلُ
 الدِّينِيُّ فِي الْعَنَاءَةِ ذَكَرَ فِي الْحَدِيثِ دَلِيلٌ ظَاهِرٌ لِلْإِمَامِ الرِّسْتُغْفَنِيِّ
 وَرَوَايَةُ الْمُبْسُوطِ أَيْضًا تَسَاعِدُهُ (عَلَّامَةُ الْوَسْطَوِيِّ حَاشِيَةً
 لَا مَسْكُونٍ) مِمَّا كُوِّدَ مَحْذُورٌ مَطْوُورٌ عِنْدَ رَبِّ الْخَفُورِ كَمَا عَلَّامَةُ الْوَسْطَوِيِّ
 عَلَّامَةُ عَيْنِي رَوَى بِجَارَتِ مَذْكُورَهُ بِالْأَرْسَاطِ شَرْوَهُ وَمِنْ جَنْبِ عَلَّامَةِ
 شَامِي نَزَّحِيثٌ قَالَ وَبِهِ جَوَازُ صَاحِبِ الدَّرَرِ وَالْمَلْفِيِّ وَالْعَيْنِيِّ خِيَرًا

چارہگوں میں سے اکثر کا کٹ جانا شرط ہے وہ بھی اس صورت میں
 موجود ہے یعنی تین رگیں کٹ جاتی ہیں۔ سوم۔ حدیث شریفین میں وارد
 ہے یعنی ذبح منسلی اور کلائیوں کے درمیان ہے۔ اس میں بھی عقدہ
 کا ذکر نہیں نہیں۔ اسی طرح مبسوط کی عبارت الذبح صابین
 للبتہ واللحین اور جامع صغیر کی عبارت لا بائس بالذبح الخ
 صراحتہ ذبح فوق العقدہ کی جلت پر دلالت کر رہی ہے (قسمتانی
 نے حلق کا معنی گردن کیا ہے) آقائی نے غایتہ البیان میں حرام کہنے
 والوں کو سخت برا بھلا کہا ہے۔ فرماتے ہیں جامع صغیر میں امام محمد کے
 لفظ او اعلاہ کو تو ملاحظہ کرو جب ذبح حلق سے اوپر واقع ہو تو
 لا محالہ عقدہ نیچے رہ جائے گا۔ دوسرا کلام خداوندی اور آں حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی کلام میں بھی عقدہ کی طرف توجہ نہیں کی گئی۔
 بلکہ حدیث شریفین میں تو الذکاة بین اللبث واللحین فرمایا
 گیا ہے خصوصاً امام ہمام رضی اللہ عنہ کے قول کے مطابق جب
 تین کاہیں سے کٹ جانا کافی ہے تو حلقوم کا بالکل ترک ہو جانا بھی
 جائز ہوگا۔ اور جب حلقوم ترک ہو جائے تو جانور حلال ہو جاتا ہے تو
 عقدہ سے اوپر کٹ جانے سے بطریق اولی حلال ہوگا۔ اح۔ حافظیہ
 میں ہے امام صاحب کے فرمان کو پیش نظر رکھتے ہوئے ذبح
 فوق العقدہ کو حرام کہنا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے جب کہ آپ فرما
 چکے ہیں کہ کوئی سی تین رگوں کا کہیں سے کٹ جانا کافی ہے لہذا
 جب حلقوم کا ترک جائز ہے تو حلقوم سے اوپر قطع ہو جانے سے
 بطریق اولی جانور حلال ہوگا۔ اسی طرح علامہ شامی نے بھی حرام
 کہنے والوں کی خوب تردید کی ہے اور آقائی کی طرف اس مسئلہ کو
 نسبت کیا ہے اور کہا ہے کہ علامہ آقائی نے جو کچھ ذکر کیا ہے وہ
 علامہ زبیدی کے صراحتہ مخالف ہے اسی طرح علامہ حموی نے بھی
 آقائی کی تخصیص کا ذکر کیا ہے۔ نہایت یہ ہے کہ امام رستغفنی سے پوچھا
 گیا کہ جو شخص عقدہ ترک کر دے تو جانور کا کیا حکم ہے۔ فرمایا عیوم کا قول
 ہے یعنی حرام کہنا غیر معتبر ہے اور ان کے شیخ یعنی صاحب نہایت
 کے شیخ جلت کا فتویٰ دیتے تھے۔ اسی طرح علامہ عینی نے بھی زبیدی
 کے اس قول کی (قول بالحرمة کی تائید نہیں کی حالانکہ آپ زبیدی

کی متابعت پر سخت حریص ہیں آپ فرماتے ہیں مستغنی کا حائر
کہنا صحیح ہے کیونکہ عقدہ کے اوپر نیچے ہونے کا کوئی اعتبار نہیں حتیٰ کہ
انہوں نے اس بات کا ذکر بھی کیا ہے کہ قرآن اور حدیث میں عقدہ
کا ذکر نہیں آیا۔ اسی طرح شیخ اکمل الدین نے عنایہ میں ذکر کیا ہے
کہ حدیث شریف ظاہر طور پر امام متغنی کی تائید کر رہی اور مبسوط کی
روایت بھی مستغنی کے موافق ہے (علامہ ابوالستود وحاشیہ ملاحظہ فرمائیے)
محرر مطور کا خیال ہے کہ علامہ ابوالستود تو علامہ عینی کو مستحیلین میں سے
شمار کرتے ہیں اور اسی طرح علامہ شامی نے بھی عینی کو مستحیلین میں
سے شمار کیا ہے۔

لیکن میرے ذہن میں علامہ عینی کا ترجمان زیلعی کی طرف معلوم
ہوتا ہے کیونکہ علامہ عینی نے صدر کلام میں تحریم کو دارقطنی کی حدیث اور
ذیل عقلی کے ساتھ نقل کیا ہے اور آگے چل کر اختلاف کو ظاہر کرنے
کے لیے مذکورہ بالا عبارت بھی نقل فرمائی ہے اور صاحب عنایت
کے قول کو کمزور سمجھتے ہوئے ترک کر دیا ہے۔ فرماتے ہیں ذبح مستحق
یہ ہے کہ حلق اور لبہ کے درمیان ہو۔ لبہ سینہ کے اوپر کو کہتے ہیں۔
جامع صغیر میں ہے کہ حلق میں جہاں بھی ہو جائے کوئی ذبح نہیں میان
میں ہوا اور نیچے اس بابے میں اصل وہ روایت ہے کہ آں حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو بھیجا کہ منیٰ کی گلیوں میں منادی کر
دے اَلَا اِنَّ الذَّكَوةَ فِي الْحَلْقِ خبر دار ذبح حلق میں ہے رواہ
دارقطنی۔

دوم عقدہ چونکہ تمام رگوں کا مجمع ہے لہذا اس کے منقطع ہو جانے
سے مکمل طور پر خون جاری کرنے کا مقصد حاصل ہو سکے گا۔ بانی
ذبح کا حلق اور لبہ کے ساتھ مقید ہونا صراحتہً ولایت کر رہا ہے کہ حلقوم
سے اوپر اور لبہ سے نیچے ذبح کرنے سے جانور حرام ہو جائے گا کیونکہ
اس کو ذبح سے ذبح نہیں کیا گیا (اس کو صاحب واقعات نے
ذکر کیا ہے) فتاویٰ سمرقندی میں ہے کہ اگر کسی قصاب نے اندھیری
رات میں بحری ذبح کی اور حلقوم سے اوپر لبہ سے نیچے ذبح کر ڈالی تو
اس کا کھانا حرام ہے عینی نے شرح ہدایہ میں الذکاة بین اللبہ
واللحیین کی حدیث جو مستحیلین کی سب سے بڑی دلیل ہے کے متعلق

وورقین ناقص ہیں جسے شیخ علامہ عینی رامیطان بسوئے
قول بالتحریم معلوم ہے شود چہ عینی در صدر کلام تحریم را بدلیل بحدیث
دارقطنی ودلیل عقلی نموده بعد از اس عبارت مذکورہ را اظہار الخلاف
نقل کرده و تزییف ما قلہ صاحب العنایۃ را اعتماداً علی طور و
ترک نموده حدیث قل والذبح المستحق ان یکون بین الحلق
واللبۃ بفطر اللام والباء المشددة وهو اس الضدر
فی الجامع ولا یاس بلذ بحرق الحلق کلہ وسطہ واصلہ واسقلہ
والاصل فیہ ماروی انہ علیہ الصلوۃ والسلام یبش منادیاً
ینادی فی فجاج منیٰ اَلَا اِنَّ الذَّكَوةَ فِي الْحَلْقِ (الحدیث)
رواہ الدارقطنی)

ولانہ بمجمع مجری النفس و مجری الطعام و مجمع
العروق فیحصل بقطعه المقصود علی ابلغ الوجوه و هو
انہا الذم والتفید بالحلق واللبۃ یفید انہ لو ذبحوا علی
من الحلقوم او اسفل منه یحرم لانہ ذبح فی غیر المذبح
ذکرہ فی الواقعات و فی فتاویٰ سمرقندی قصاب ذبح
شاة فی لبۃ مظلمة فقطع اعلیٰ من الحلقوم او اسفل
منہ یحرم کالہا و در عینی ہذا یہ در بارہ حدیث الذکاة
ما بین اللبۃ واللحیین کہ سند است ہائے مستحیلین گفتم و لو
یثبت ہذا الحدیث بھذا العبارة انہ برناظر فطن ان عبارت مذکورہ

پیدا است کہ علامہ عینی از حلق و عبارت جامع حلق را مراد داشته کہا
 ینادی علیہ قولہ والتقیید بالخلق والبلتہ الخ لیکر حلقوم گرفته
 کما فی القاموس قال العلامة الشافعی قولہ بین البلیتہ
 فی الاصل الحلقوم کما فی القاموس ای من العقد قال
 عبد الصمد روم چنین در سائر متون فقہ حلقوم را مذبح قرار
 داده اند یعنی از سر عقدہ تا اس صدر محل ذبح است و مطش باشد
 یا اسفل از وسط یا اعلی از وسط پس مراد از واصله در عبارت جامع
 اعلی از حلق یعنی فوق العقدہ نیست بل علیہ ایضا قولہ والتقیید الخ
 چنانچہ آتانی و آباءش از وفیہ و بناً اعلیہ قال ما قال بلکہ از وسط
 و اعلی و اسفل در حلق است چہ صاحب جامع لا باس بالذبح فی
 الحلق کلہ و وسطہ و اعلیہ و اسفلہ گفت پس در ضرورت بون
 مراد از اعلی فوق العقدہ منافی خواهد بود بقول او فی الحلق مطحی
 مے نویسد و اما علامہ محمد فی الجامع لا باس بالذبح فی الحلق کلہ
 اسفل الحلق او وسطہ او اعلی الخ فتبعین فہم علی ما قالہ
 الشافعی و ملاحظی لانہ عبارة لا بقولہ لا باس بالذبح فی الحلق
 کلہ ولا یكون فیہ الا اذا كانت العقدہ مما یلی الواس والا کان
 خارجہ۔ انتہی موضع الحاجة۔ و قل الشافعی و عروق الذبح
 الحلقوم فی وسطہ او فی اعلیہ او فی اسفلہ بعد ان یکون
 فیہ حتی لو ذبح اعلی الحلقوم او اسفل منه
 یحرم لانہ ذبح فی غیر المذبح انتہی
 موضع الحاجة پس آتانی و صاحب حافلیہ و علامہ شلبی در
 فہم مراد جامع و علامہ ابوالسعود در انتساب قول بالاستحلال بسوئے
 علامہ عینی و ہم چنین تسلیم و صحیح ما قال الاتعانی و صاحب الحافلیہ
 و علامہ شلبی از جادہ مستقیم دور افتادند۔ و آل چہ گفتہ اند کہ ولو
 ینتفت الی العقدہ کافی کلام اللہ کافی کلام رسول الخ پس
 منی است بر عدم انتفات بسوئے قولہ تعالی اذکیتتم و حدیث
 مذکور مطحی گفتہ و اما قولہ ولو ینتفت الی العقدہ فی کلام
 اللہ تعالی و لانی کلام رسولہ فممنوع لان اللہ تعالی قال اذکیت
 ما ذکیتتم و بین رسولہ صلی اللہ علیہ وسلم محل الذکاة فجعل

لکھا ہے کہ یہ حدیث ان الفاظ کے ساتھ ثابت نہیں ہوتی۔ آب علامہ
 عینی کی مندرجہ بالا عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ جامع صغیر کی
 عبارت میں اُس نے حلق سے گردن ہرگز مراد نہیں لی جیسا کہ التقیید
 بالخلق والبلتہ کے الفاظ سے واضح ہو رہا ہے بلکہ حلق بمعنی حلقوم
 مراد لیا ہے (کما فی القاموس) علامہ شامی فرماتے ہیں۔ قول بین
 اللحق والبلتہ حلق و اصل حلقوم کو کہتے ہیں (قاموس) یعنی
 عقدہ سے لے کر سینے کے اوپر تک مذبح ہے اسی طرح فقہ کے علم
 متون نے حلقوم کو مذبح قرار دیا ہے یعنی عقدہ سے لے کر مبداء صدر
 تک مذبح ہے۔ اس کے عین وسط میں یا وسط سے اوپر یا وسط سے
 نیچے۔ لہذا جامع صغیر کی عبارت میں او اعلیہ سے مراد فوق العقدہ
 ہرگز نہیں ہو سکتا جیسا کہ علامہ آتانی وغیر ہم نے سمجھا ہے۔ کیوں پھر
 والتقیید بالخلق کہنے کی کیا ضرورت تھی۔ بلکہ وسط، اعلی اور
 اسفل حلق کے اندر ہی مراد ہے۔ اور اعلی سے فوق العقدہ مراد لینے کو
 فی الحلق کا لفظ صاف طور پر منافی ہے علامہ مطحی کہتے ہیں کہ امام
 محمد کا جامع صغیر میں لا باس بالذبح فی الحلق کلہ کہنے کا مفہوم
 لازمی طور پر وہی ہو سکتا ہے جو شافعی اور ملاحظی قاری وغیرہ نے لیا ہے
 کیونکہ جب امام محمد صاحب فی الحلق کلہ فرما رہے ہیں تو حلق میں
 ذبح اُسی ضرورت میں ممکن ہے کہ عقدہ سر کی جانب متصل ہو ورنہ پھر
 ذبح حلق سے خارج ہوگی حلق کے اندر نہ ہوگی۔ اھک۔

علامہ شافعی فرماتے ہیں کہ ذبح کی جانے والی رگوں میں سے حلقوم ہے
 خواہ اُس کے عین وسط میں یا وسط سے اعلی یا وسط سے اسفل میں
 قطع واقع ہو لیکن اس کے اندر ضرور ہو اگر حلقوم سے اوپر یعنی عقدہ
 سے اوپر ذبح واقع ہوتی تو جانور حرام ہو جائے گا کیونکہ ذبح اپنے
 محل میں واقع نہیں ہوتی۔ اھک۔ لہذا علامہ آتانی اور صاحب
 حافلیہ و علامہ شلبی نے جامع کی عبارت کا مفہوم سمجھنے میں اور علامہ
 ابوالسعود نے استحلال کا قول علامہ عینی کی طرف منسوب کرنے میں
 یا آتانی اور صاحب حافلیہ اور شلبی وغیر ہم کے قول کی تصحیح علامہ عینی
 کے ذمہ لگانے میں سخت غلطی کھائی ہے۔ باقی ان کا یہ اعتراض کہ قرآن
 اور حدیث میں عقدہ کا کہیں ذکر موجود نہیں یہ بھی آیت اذکیتتم

مناد یا بنادی فی فجاج منی الان الذکاة فی الحلق الحدیث
رواه الذرقطنی ومحمد رحمہ اللہ تعالیٰ انما قل ما ذکر
دفع المایة وھوان الذبح لایکون الا فی وسط الحلق بالشی
موضع الصلحۃ۔

اور حدیث ان الذکاة فی الحلق کی طرف عدم توجہی پر مبنی ہے علامہ
طحاوی اسی اعتراض کا جواب دیتے ہوئے فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ
نے حکم فرمایا ہے الا ما ذکیتم یعنی وہ جانور حلال ہے جس کو تم ذبح
کرو۔ اور ان حضرت علی اللہ علیہ وسلم نے منی کی گلیوں میں منادی کے
ذریعہ محل ذبح متعین فرمادیا ہے کہ ذبح حلقوم میں ہو اور امام محمد
صاحب نے فی الحلق کے لفظ سے جو دم پیدا ہو رہا تھا کفرج صرف
حلق کے وسط ہی میں جانز ہے۔ لایس بالذبح فی الحلق کلا
وسطہ او اعلاہ او اسفلہ کی تشریح فرما کر اس دم کو دور کر دیا ہے
محل ذبح حلق ہے خواہ میں وسط میں ذبح کرو یا وسط سے اوپر یا
وسط سے نیچے۔ اھک۔

متون فقہ کی عبارات مندرجہ بالا کا یہی مفہوم ہے جو ہم بیان
کر چکے ہیں جو لوگ مندرجہ بالا تشریح متون فقہ کو صحیح سمجھتے ہیں۔ اور
ذبح مافوق العقدہ کو حرام کہتے ہیں وہ حضرات ذیل میں صاحب
نقایہ اور مواہب، اصلاح، زیلعی صاحب بحر الرائق، طحاوی
صاحب ذخیرہ، صاحب دقائق وفتاویٰ سمرقندی، ملا علی قاری
شمسی شرنبلالی وغیرہم صاحب شرح وقایہ نے تشریح کی ہے۔ اور
یہ مافوق العقدہ فقہ کے نزدیک اسباب میں اصل فقہ حدیث
ہے جو عبد الرزاق نے اپنے مصنف میں ذکر کی ہے جو حضرت ابن
عباس حضرت علی اور حضرت عمر رضی اللہ عنہم اجمعین پر موقوف ہے
الذکاة فی الحلق واللبتہ۔ (یعنی ہدایہ)

ظاہر ہے کہ ذبح فوق العقدہ کی صورت میں ذکاة فی الحلق
ہرگز حاصل نہیں ہوتی باقی جس حدیث کو صاحب ہدایہ نے الذکاة
بین اللبتہ واللحیین کے الفاظ سے نقل کیا ہے اور امام مستغنی
وغیرہم نے اس کے ساتھ استدلال کیا ہے بقول علامہ عینی ان الفاظ
کے ساتھ ثابت نہیں بلکہ دارقطنی نے اسی حدیث کو الان الذکاة
فی الحلق واللبتہ کے الفاظ سے تخریج کیا ہے جو حرام کہنے
والوں کا استدلال ہے گو اس حدیث کے اسناد میں سعید ابن سلام
راوی موجود ہے جو متروک الحدیث ہے صاحب تصحیح فرماتے ہیں
اس حدیث کا اسناد ضعیف ہے اور سعید ابن سلام وہ راوی ہے

این است مفاد عبارات متون کہ الذبح بین اللبتہ
واللبتہ نوشتہ اند عبارت جامع صغیر کہ لایس بالذبح فی
الحلق کلا الخ گفتہ وصاحب نقایہ ومواہب واصلاح وزیلعی
صاحب بحر الرائق وطحاوی وصاحب ذخیرہ وصاحب دقائق
وفتاویٰ سمرقندی وشمسی وشرنبلالی وصاحب شرح وقایہ غیرہم
قائل اند بخرمت ذبح فوق العقدہ وہیں است مفاد عبارات متون
کایدل علیہ تصریح شارح الوقایہ بقولہ فلو عجز فوق
العقدہ وازد فیہ اصل وریں مسئلہ آن حدیث است کہ اخرج نمونہ
اور عبد الرزاق در مصنف خود موقوف علی ابن عباس وعلی وعمر رضی
اللہ تعالیٰ عنہم الذکاة فی الحلق واللبتہ (یعنی ہدایہ)

پھر در صورت ذبح فوق العقدہ ذکاة فی الحلق نے ماند
اما حدیثی کہ ذکر نمودہ است اور صاحب ہدایہ الذکاة بین
اللبتہ واللحیین وشمک گرفتہ اند بدو امام مستغنی وایبان
اوپس ثابت نہ شدہ ہاں عبارت قل العینی ولعیشیت
ھذا الحدیث بلذ لا العبارات دارقطنی اور ابی لفظ الا ان
الذکاة فی الحلق واللبتہ اخرج نمودہ کہ نیز سند است برائے
قائلین بخرمت گو در اسناد این حدیث سعید بن سلام است و او
را متروک الحدیث گفتہ اند فقال فی التتبیح ھذا اسناد
ضعیف بخرمہ وسعید بن سلام اجمع الامۃ علی ترک الاحتیاج

یہ وکذبہ ابن نمیر و قال البخاری یذکر موضوع الحدیث
وقال الدارقطنی یحدث بالبواطیل متروک لکن ازہمت
متروک بودن او جرح در متن حدیث و احتجاج صاحب مذہب
بدلائم نے آید چہ سعید بن سلام راوی سافل و متاخر است از صاحب
مذہب از برائے آں کہ اور روایت کردہ از عبد اللہ بن عبدیل غزامی
از زہری از سعید بن مسیب از ابی ہریرہ کما فی سنن دارقطنی پر احتجاج
صاحب مذہب و اسناد اور از سعید بن سلام صحیح تعلق نے یاز لفظ
فی الحلق کہ در حدیث موقوف یا مرفوع وارودہ ثابت گشت
قول فقہاء کہ العرق التي تقطع فی الذکاة اربعة الحلقوم
والمرئی والودجان۔ آرسے بناء اعلیٰ ان لا ذکر حکم الكل
حضرت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ انکشاف قطع ثلاث
امی ثلاث کان فرمودہ و میں بود قول ابو یوسف اول۔ و در قول ثانی
اشترط قسین قطع حلقوم و مرئی و اخذ الودجین فرمودہ و
امام محمد قطع ہر واحد از چہارے گوید گو قطع اکثر باشد از ہر واحد امام
مالک ہر چہ از البغیر از انکشاف اکثر لفظ و شافعی رحمۃ اللہ علیہم جمعین
انکشاف یقطع حلقوم و مرئی فرمودہ از میں جائز ہر گشت کہ استحلل ذبح
فوق العقدہ مخالف است از حدیث مذکورہ از مذہب ائمہ اربعہ
چہ ذبح فوق العقدہ را لفظ فی الحلق و ہم چنین مذہبی از مذہب
اربعہ شامل نیست از برائے آں کہ دریں صورت قطع و وجہ ان
متحقق است فقط آرسے لفظ بین البتۃ واللحین شامل
مے شود اور الا کن تصریح نمود علامہ عینی بعد ثبوت او بعبادت
مذکورہ کما مر۔ لہذا صاحب بحر الرائق بعد نقل قول امام استغفنی گفتہ
وهذا مشکل فانه لو يوجد فيه قطع الحلقوم والمرئی
واصح ابنا رضی اللہ عنہما وان شرطوا قطع الاكثر فلا بد
من قطع احد هما عند الكل واذا بقي شيء من حلقه
الحلقوم صلی الرأس لم یحصل قطع واحد منهما فلا
یوکل بالاجماع انتہی۔ مے گوید بحر رسطور عفی عنہ قولہ بالاجماع
قید للمنفی لا للمنفی۔ قد برخطاوی گفتہ والذی ظہری
ان الحق قول الزبلی ومن معہ الا صاحب ذخیرہ نوشتہ

جس کی حدیث تمام اہمت نے بالا جماع ترک کر دی ہے۔ ابن نمیر نے
اُسے جھوٹا کہا ہے اور امام بخاری کہتے ہیں کہ وہ موضوع حدیثیں ذکر کرتا
ہے۔ دارقطنی کہتے ہیں کہ وہ جھوٹی حدیثیں روایت کرتا ہے اور
متروک ہے لیکن سعید کے متروک ہونے سے حدیث کے متن میں
کوئی غلطی نہیں واقع ہو سکتی اور نہ صاحب مذہب کے اس حدیث
کو قابل حجت سمجھنے میں کوئی نقص لاحق ہو سکتا ہے کیونکہ ابن سلام
صاحب مذہب سے متاخر اور پچھلا راوی ہے سعید نے عبد اللہ بن
بدیل غزامی سے روایت کی ہے اُس نے زہری سے اُس نے
سعید بن مسیب سے اُس نے ابی ہریرہ سے (کما فی سنن دارقطنی)
لہذا صاحب مذہب کے احتجاج اور اسناد کو سعید بن سلام سے
کسی قیم کا تعلق نہیں اور فی الحلق کے لفظ سے جو حدیث مرفوع
یا موقوف میں موجود ہے فقہاء کا یہ کہنا درست معلوم ہوتا ہے کہ ذبح
میں چار رگوں یعنی حلقوم، مرئی، اوز و ودجان کا کٹنا ضروری ہے
چونکہ اکثر کے لیے کل کا حکم ہوتا ہے لہذا امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے
تین کے انقطاع پر انکشاف کیا ہے یعنی جو تین کٹ جائیں ذبح
صحیح ہو جائے گی امام ابو یوسف کا پہلا قول بھی یہی ہے دوسرے
قول میں انہوں نے حلقوم، مرئی اور ودجین میں سے ایک کا کٹنا
شرط قرار دیا ہے امام مالک چاروں کا قطع کرنا لازم سمجھتے ہیں اور
امام شافعی صاحب حلقوم اور مرئی کے قطع ہو جانے پر انکشاف کرتے
ہیں اس تحریر سے واضح ہو گیا کہ ذبح فوق العقدہ کو حلال کہتے
حدیث مذکورہ اور مذہب ائمہ اربعہ کے خلاف ہے کیونکہ ذبح فوق العقدہ
کی صورت میں فی الحلق پر عمل نہیں ہو سکتا ہاں شاہ رگیں ضرور
کٹ جاتی ہیں۔ ہاں الذکاة بین البتۃ واللحین کی حدیث
ذبح فوق العقدہ کو شامل ہو سکتی ہے لیکن وہ ثابت نہیں کما مر
اسی لیے بحر الرائق نے استغفنی کا قول نقل کرنے کے بعد لکھ دیا ہے
کہ مشکل ہے کیونکہ اس صورت میں مرئی اور حلقوم قطع نہیں ہوتے
اور اصحاب حنفیہ کے نزدیک اکثر کا قطع کرنا شرط ہے لہذا مرئی اور
حلقوم میں سے ایک کا کٹنا تو سب ائمہ کے نزدیک ضروری ہوا۔
اب اگر عقدہ چھوڑ دیا جائے تو ان میں سے ایک بھی قطع نہیں ہوگی۔

قال فلو يجز فوق العقدة - وهي الموضع المرتفع في اعلى العنق وانما العنق لانه لو يوجد فيه قطع الحلقوم والمريء انتهى.

نزعی آورده واصحابنا رحمہم اللہ ولین اشتراطوا قطع الاكثر فلا بد من قطع احد هما ای الحلقوم والمريء عند الكل واذا التویق شی من عقدة الحلقوم مما یلی الراس لو یحصل قطع واحد منهما فلا یوکل بالاجماع وكذلك الثمنی قال وعروق الذبح الحلقوم فی وسطه اوفی اعلاه اوفی اسفله بعد ان یکون فیہ حتی لو ذبح اعلى الحلقوم لو اسفل منه یحرم لانه ذبح فی غیر المذبح.

وذكر نحوه ملا علی و ذكره الشرنبلالی عن الزیلعی و اقره عطاوی. وبناء علیه صاحب ہدایہ گفتہ لانه لا یمکن قطع هذه الثلاثة الا بقطع الحلقوم. ہدایہ صفحہ ۳۲۱ سطر ۲۵ منی ورنی از جانب امام مستغنی جواب دادہ اندہ۔ قال المقدسی قوله لو یحصل قطع واحد منهما امنوح بل خلاف الواقع لان المراد بقطعهما فصلهما عن الراس او عن اللبنة آہ و قال الرمی لا یلزم منه عدم قطع المريء اذ یمکن ان یقطع الحرقہ کذبج وهو اصل اللسان وینزل علی المريء فیقطعه فیحصل قطع الثلاثة انتهى.

مے گوید بحر سطور عنی عنہ رب الغفور کہ ذبح حسب تصریح

لہذا بالاتفاق اس کا کھانا ناجائز ہوگا۔ اھک۔ بحر سطور عنی عنہ رب الغفور کے نزدیک بالاجماع کا لفظ نعی کی قید ہے نہ نعی کی یعنی بالاجماع کا تعلق لایوکل کے ساتھ ہے نہ لو یحصل قطع واحد منهما کے ساتھ۔ فتدبر۔ علامہ عطاوی لکھتے ہیں۔ مجھے جو چیز معلوم ہوئی ہے وہ یہ ہے کہ نزعی اور اس کے متبعین کا مذہب حق ہے۔ صاحب ذخیرہ لکھتے ہیں کہ ذبح فوق العقدہ ناجائز ہے عقدہ گردن میں بلند مقام کو کہتے ہیں۔ عدم جوانی و جبر یہ ہے کہ ذبح فوق العقدہ کی صورت میں حلقوم اور مری قطع نہیں ہوتیں۔ اھک نزعی کہتے ہیں کہ ہمارے امہ حنفیہ نے چونکہ تین رگوں کا کٹنا شرط قرار دیا ہے لہذا مری اور حلقوم میں سے ایک کا کٹنا ضروری ہوگا۔ اور جب عقدہ تمام کا تمام جسم کے ساتھ متصل رہ جائے تو پھر ان میں سے ایک بھی قطع نہیں ہوگی لہذا اس کا کھانا بالاجماع ناجائز ہوگا۔ اسی طرح علامہ شمس فرماتے ہیں کہ ذبح کی جانے والی رگوں میں سے حلقوم بھی ہے خواہ اس کے وسط میں قطع واقع ہو خواہ وسط سے اوپر یا وسط سے نیچے ہر کیف ذبح حلق کے اندر ہی ہونی چاہیے۔ لہذا اگر کوئی شخص حلقوم سے اوپر ذبح کرے یا نیچے تو مذہبہ حرام ہو جائے گی کیونکہ اس نے محل ذبح میں سے ذبح نہیں کیا۔ اھک ملا علی قادی اور شرنبلالی وغیرہ نے بھی نزعی سے اسی طرح نقل کیا ہے اور عطاوی نے اس کی توثیق کی ہے۔ اسی بناء پر صاحب ہدایہ لکھتے ہیں کہ تین رگوں کا قطع ہونا حلقوم کے قطع بغیر ہرگز نہیں ہو سکتا۔ ہدایہ ص ۳۲۱ سطر ۲۔ مقدسی اور رملی نے امام مستغنی کی طرف سے جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ مقدسی کہتے ہیں جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ ذبح فوق العقدہ کی صورت میں حلقوم اور مری میں سے ایک بھی قطع نہ ہوگی بالکل غلط اور خلاف واقعہ ہے کیونکہ قطع سے مراد ان رگوں کا سر سے یا سینہ سے جدا ہو جانا ہے اور یہ حاصل ہو جاتا ہے رملی کہتے ہیں اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مری قطع نہ ہو کیونکہ ممکن ہے بیخ زبان کو قطع کرتے ہوئے چھری پھسل کر مری پر جا پڑے اور مری منقطع ہو جائے تو تین کا کٹ جانا حاصل ہو جائے گا۔ اھک۔

فقیر بحر سطور رحمہ رب الغفور (فرماتے ہیں) ذبح یعنی شریک

علامہ متصل است براس قل العینی وقال اللیث الودج عرق متصل من الراس الى النحر انتہی۔ ومرتی متصل است بملقوم قال العینی مری الجزور والشاة المتصل بالملقوم۔ وکتے اذ ابل لسان تصریحے نفردہ کہ مرتی متصل است براس بلکہ جس شہادت سے دہد برآں چہ یعنی ناقلاً عن العباب گفتہ فما قال الرملى امکان محض لا یفید ہہنا۔

کا تعلق حسب تصریح علامہ سر اور دماغ کے ساتھ ہے۔ علامہ عینی نے لیث سے نقل کیا ہے کہ ورج اُس رگ کو کہتے ہیں جو سر سے لے کر سینے تک موجود ہے اور مری کا تعلق صرف ملقوم کے ساتھ ہے علامہ عینی لکھتے ہیں کہ اوتنوں اور بکریوں کی مری ملقوم کے ساتھ متصل ہوتی ہے یعنی عقدہ تک ختم ہو جاتی ہے کسی اہل زبان سے یہ تصریح ثابت نہیں ہوئی کہ مری سر کے ساتھ متصل ہے بلکہ حسن نے عینی کی رائے کو قبیح سمجھا ہے۔ اب آپ غور فرمائیں کہ رملى صاحب کا امکان یہاں کیا فائدہ پہنچا سکتا ہے۔

مقدس صاحب کا یہ کہنا کہ قطع سے مراد انفصال ہے ہر کی طرف سے ہو جائے یا سینک طرف سے محل تامل ہے۔ کیوں کہ انفصال اگر مطلق ہے تو پھر حدیث فی الحلق اور جملہ متون فقہ کے خلاف ہے اور اگر انفصال مقید ہے جیسا کہ فی الحلق سے مراد معلوم ہو رہا ہے تو پھر مقدس صاحب کے لیے قرآن و احادیث لازم آئے گا علامہ شامی جب اس تحقیق کو معائنہ اور اہل تجربہ سے سوال کرنے کے سپرد کر رہے ہیں تو صاف ظاہر ہے کہ وہ بھی مقدس اور رملى کی تحقیق پر برگز مطمن نہیں ہیں۔

فائدہ گذشتہ اوراق میں ہم لکھ چکے ہیں کہ حدیث الذکاۃ بین البتۃ واللحین ثابت نہیں لیکن اگر تسلیم کر لیا جائے کہ ثابت ہے تو اس کا اطلاق الان الذکاۃ فی الحلق کی تفسیر پر محمول ہوگا یعنی پہلی حدیث مطلق ہے دوسری نے اسے مقید کر دیا ہے۔ ہدایہ کے شرح اور علامہ شمس اور ملاحی قاری وغیرہم نے مبسوط اور جامع کی عبارتوں کی تحقیق میں اس کی تصریح کی ہے۔ نہایت میں ہے کہ گو ظاہری طور پر ان دونوں عبارتوں میں اختلاف ہے یعنی مبسوط کی روایت جلت کی مقتضی ہے کیونکہ مافوق العقدہ لہ اور لحین کے درمیان ہے اور جامع صغیر کی روایت تحریم کی مقتضی ہے۔ کیوں کہ ذبح فوق العقدہ کی صورت میں ذبح حلق میں نہ ہوگی لیکن حقیقت جامع صغیر کی روایت نے مبسوط کی روایت کو مقید کر دیا ہے۔ اسی لیے صاحب ذخیرہ نے تصریح کر دی ہے کہ ذبح فوق العقدہ سے جانور حلال نہ ہوگا کیونکہ محل ذبح ملقوم ہے انتہی شامی اور علامہ

واما ما قال المقدسی ان المراد بقطعہما فصلہما عن الراس او عن الاتصال بالبتۃ فیأبی عنہ قولہو فی الحلق کما ورد فی الحدیث ومتون الفقہ اذا اخذ الفصل علی الاطلاق وبدونہ یلزم القرار علی ما عنہ الظاہ ویظہر من تحویل العلامۃ الشامی علی المشاہدۃ لوسائل عن اہل التجربۃ عدم رضائہ ولطمینانہ بما قال المقدسی والرملى والله اعلم۔

باید دانست کہ بر تقدیر تسلیم ثبوت عبارت حدیث الذکاۃ ما بین البتۃ واللحین اطلاق او محمول است بر تفسیر الان الذکاۃ فی الحلق علی ما صرح بہ الشمسى وملاحی وغیرہما من شراح الہدایۃ۔ کما قالوا فی عبارتہ المبسوط والجامع قال فی النہایۃ بینہما اختلاف من حیث الظاہ لان روایۃ المبسوط تقتضی الحل فیما اذا وقع الذبح قبل العقد لانہ بین البتۃ واللحین وروایۃ الجامع تقتضی عدمہ لانہ اذا وقع قبلہا لم یکن الحلق محل الذبح فكانت روایۃ الجامع مقیدۃ لاطلاق روایۃ المبسوط وقد صرح فی الذخیرۃ بان الذبح اذا وقع اعلی من الملقوم لا یحل لان الذبح هو الملقوم انتہی موضع الحاجۃ۔ شامی وھکذا قال السکلی ذکرة العینی فی شرح الہدایۃ۔

سکائی نے بھی یونہی کہا ہے جیسا کہ علامہ مہینی نے شرح ہدایہ میں ذکر کیا ہے۔

یہاں چند سطریں مکتوبات قدوسی کی رضی اللہ عنہ صاحبہا تبرک اور تائید کی غرض سے نقل کر دینی مناسب معلوم ہوتی ہیں۔ معدن اسرار ربانی و بحر دُر معانی حضرت مولانا شیخ المشائخ عبد القادر گنگوہی قدس سرہ اپنے مکتوب ۱۳۵ میں تحریر فرماتے ہیں کہ اگر حلقوم قطع نہ ہو اور گرہ بدن کی طرف رہ جائے اور گرہ کا کچھ حصہ بھی نہ کٹے تو ذبیحہ حلال نہ ہوگی۔ اس میں ابھی طرح احتیاط کر لینا چاہیے۔ اگرچہ بعض روایتوں سے حلت معلوم ہوتی ہے مگر پھر بھی اُسے حلال نہ سمجھیں اور ان روایتوں کو معتبر اور مفتی بہ گمان نہ کریں کیونکہ یہ دین کا کام ہے حلت اور حرمت کا معاملہ ہے اسے معمولی نہ سمجھنا چاہیے تاکہ اسلام کی روتی اور مسلمانوں کی پاکی بکھل رہے۔ گھوڑے کا گوشت اگرچہ اس کی حلت میں اختلاف ہے لیکن امام صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہ مکروہ تحریمی کہتے ہیں جیسا کہ ذخیرہ اور ہدایہ وغیرہ میں موجود ہے۔ کنز اور وقایہ نے بھی اسے حرام کہا ہے لہذا اس کے کھانے سے احتراز لازم ہے۔ کیونکہ جب حلت اور حرمت میں اختلاف ہو جائے تو حرمت کو ترجیح ہوتی ہے کیونکہ اس میں سزا کا خطر ہے ذبح کے مسئلہ میں چند معتبر روایات یہ ہیں فقیر نوٹ کر لے سمرقندی میں ہے کہ اگر قصاب نے نہ ہیری رات میں بکری ذبح کی اور گرہ سے اوپر ذبح ہو گئی تو اس کا گوشت کھانا حرام ہے۔ کیونکہ محل ذبح حلقوم ہے اور اس کی ذبح غیر محل میں واقع ہوتی ہے اگر پہلی دفعہ گرہ سے اوپر چھری چل گئی اور کچھ حصہ کٹ گیا بعد میں فوراً معلوم ہونے پر گرہ سے نیچے دوبارہ ذبح کیا بشرطیکہ بکری پہلے وار سے مر نہ چکی ہو تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ اگر پہلی دفعہ گرہ سے اوپر بالکل گردن جدا ہو چکی ہے پھر تو حرام ہو چکی ہے لہذا دوبارہ صحیح ذبح کرنے سے حلال نہ ہوگی۔ اور اگر پہلی دفعہ کچھ حصہ قطع ہوا ہے اور پہلے چل گیا پھر صحیح مقام سے ذبح کر لی تو حلال ہوگی۔

اسی جابر کا و آتید اسطرے چند از مکتوبات قدوسی رضی اللہ تعالیٰ عنہ صاحبہا نقل نموده می شود معدن اسرار ربانی و بحر دُر معانی حضرت مولانا شیخ المشائخ عبد القادر گنگوہی قدس سرہ در مکتوب صدوسی و پنجم می نویسند و اگر حلقوم بریدہ نہ شود و در طرف سینہ گرہ او عند الذبح فرو افتد و بیچ ازال بریدہ نہ شود بدین ذبح بالاعتقاد واقع شود ذبیحہ حلال نہ باشد و دریں احتیاط نیکو باید کرد کہ اگر چہ بعض روایات مرخوہ در محل اوست حلال نہ پذیرند و آں روایات را معتبر و مفتی بہ ندانند کہ کار دین است و کار محل و حرمت است اس میں امور مختلفہ را نیکو نگاہ دارند و محل نگذارند تا روتی اسلام و پاکی مسلمانان بر کمال باشد و گوشت اس پر چند در محل او اختلاف است چوں امام اعظم رضی اللہ عنہ مکروہ می دارند بکرامتہ تحریمی چنان کہ در ذخیرہ و ہدایہ مسطور است و اس روایت از وصحت پیوستہ است و صاحب کنز و وقایہ در مسکب لایکل کشیدہ است و حرام داشته است خوردن آن شاید و ترک اکل آن لازم آید زیرا کہ چوں محل ذبح حرمت جمع شود حرمت را ترجیح دهند و گردن آن نگرند کہ در واقعہ است در روایات مختار در باب ذبح این است فی الذخیرۃ و فی فتاویٰ سمرقندی قصاب ذبح شاة فی لیلة مظلمة فقطع اصله من الحلقوم او اسفل منه یحرم اکلہ لانه ذبح فی غیر الذبح لان الذبح هو الحلقوم۔

فان قطع البعض ثم صلع فقطع مرة اخرى الحلقوم قبل ان يموت بالاول فهذا حلال و جهلین اما ان قطع الاول بتامہ او قطع شيئاً منه ففي الوجه الاول لا یحل و فی الوجه الثاني یحل و فی حل الوقایة (ش) و ذکاة الضرورة جرح این کان من البدن ولاختیار ذبح بین الحلق واللبة و عروقه الحلقوم والمرئی والودجان (ش) الحلقوم بکری

النفس والمرئی بحرقی الطعام والشراب من فلو یجز
فوق العقد فی تحفة الفقہاء فی النبیاتی وان قطع الحلقوم
والمرئی واكثر من احد الودجین یحل والا فلا هو الصلیح
من الروایات والنحو ان الذی لو قطع احد الودجین معهما
فی الذکر والذبح بین الحلق والذبة والمذبح الحلقوم
والمرئی والودجان و قطع الثلاث كاف وفي حاشيته و
عنه یشرط قطع الحلقوم والمرئی واحد الودجین و
عندهما لا بد من قطع اکثر کل واحد من هذه الاربعة
وهو رواية عن ابی حنیفة وعند مالك یشرط قطع کل
ولا یكفی قطع الثلاث عند الاویضا فی حاشيته وقال
شافعی ان قطع الحلقوم والمرئی یحل وان لم یقطع
الودجان وفي شرح النافع والعروق التي تقطع فی الزكاة
اربعة لقوله علیه السلام افر الوداج بما شئت فیناول
المرئی والودجین لانه اسرجع و اقله ثلثة و قطع هذه
الثلاثة لا یمكن الا بقطع الحلقوم فثبت قطع الحلقوم
بافتضائه وایضا فیہ

قوله فلا بد من قطع الحلقوم

والمرئی وهذا من تمام الدلیل ای لما ناب احد
الودجین من الآخر یكتفی باحدهما ولما كان المرئی مع الفأ
بالحلقوم ولا ینوب احد هما لما ناب الآخر فیشترط قطعهما
وفي المعدن ای ومحل ذبح البقر والغنم بین الحلق والذبة
حتى لو وقع الذبح فوق الحلق قبل العقد ولا یوکل الحلق

حل وقایہ میں ہے ذبح اضطراری میں جیم کے جس حصہ میں بھی ذبح ہو
جائے جانور حلال ہو جائے گا اور ذبح اختیاری میں حلق اور سینے کے
درمیان ہی ذبح واقعہ ہونی چاہیے۔ چار رگیں ذبح میں قطع کی جاتی
ہیں حلقوم، مری اور ودجان حلقوم سانس لینے کی رگ کو کہتے
ہیں اور مری جس سے کھانا وغیرہ اندر جاتا ہے لہذا اگرہ سے اوپر ذبح
کرنا ناجائز ہوگا۔ تحفۃ الفقہاء میں ہے کہ اگر حلقوم اور مری اور شرکوں
میں سے ایک کا اکثر حصہ کٹ جائے تو حلال ہے ورنہ نہیں۔ یہ
روایت صحیح اور مختار ہے۔ اسی طرح اگر ایک سالم ان میں سے
کٹ جائے تو بطریق اولی حلال ہے۔ کتر نہیں ہے۔ ذبح حلق اور سینے
کے درمیان میں ہے اور مذبح حلقوم، مری اور ودجان ہیں اور تین
کا کٹ جانا کافی ہے۔ کتر کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ امام اعظم صاحب
کے نزدیک حلقوم، مری اور ایک شررگ کا قطع کرنا شرط ہے۔ اور
صحابہ کے نزدیک چاروں کا اکثر حصہ منقطع ہونا ضروری ہے یہ
روایت امام صاحب سے بھی ثابت ہے۔ امام مالک کے نزدیک
تین پر اکتفاء درست نہیں بلکہ چاروں کا قطع ہونا ضروری ہے۔ کتر
کے حاشیہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ امام شافعی صاحب کے نزدیک حلقوم
اور مری کے قطع ہو جانے سے ذبح حلال ہو جاتی ہے اگرچہ ودجان
منقطع نہ ہوں۔ شرح نافع میں ہے ذبح میں جن رگوں کا قطع کرنا
ضروری ہے وہ چار ہیں کیونکہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے
جس چیز سے چاہے جانور کی رگیں کاٹ دے۔ لہذا اوداج، مری اور
ودجان کو بھی شامل ہوگا کیونکہ اوداج اسم جمع ہے کم از کم تین پر
مشتمل ہونا لازم ہے۔ اور ان تینوں کا منقطع ہونا بغیر حلقوم کے ناممکن
ہے۔ لہذا حلقوم کا منقطع ہونا اقتضائاً ثابت ہوگا۔

اسی کتاب میں یہ بھی موجود ہے کہ حلقوم اور مری کا قطع کرنا ضروری ہے
گویا یہ پہلی دلیل کا تتمہ ذکر کیا گیا ہے یعنی ودجان چونکہ ایک ڈسے
کے قائم مقام ہو سکتی ہیں لہذا ایک پر اکتفا جائز ہے لیکن مری اور
حلقوم علیحدہ علیحدہ ہیں لہذا ایک دوسرے کے قائم مقام نہ ہو سکنے
کی وجہ سے دونوں کا قطع کرنا شرط ہوگا۔ معدن میں ہے کہ گائے اور
بکری کے ذبح کرنے کی جگہ حلق اور ذبہ کے درمیان میں ہے لہذا

محل الذبح فتحرم الذبیحة لانه جعل المحل محل الذبح
وانه ينتهي بالعقدة۔

ولم یکن المحل محلاً للذبح فتحرم الذبیحة وما
روی فی المبسوط الزکوة بین اللبۃ والتحیین محمول علی
ما اذا وقع الزکوة فی المحل بعد ان یمکن ما بین اللبۃ
والتحیین وقد صرح فی ذبائح الذبیحة ان الذبح اذا وقع
اعلی من الحلقوم لا یحل والله اصلو اما اللبۃ فمحل ذبح
الابل والمحل (ثانی کل) واللبۃ بفتح اللام النحر من الصدر
وذكر فی المبسوط الذکوة ما بین اللبۃ والتحیین وهذا یدل
علی ان اعلى المحل ووسطه واسفله فی ذلك سواء ویقتضی
الحل فیما اذا وقع الذبح فوق المحل قبل العقدة وهو بین
اللبۃ والتحیین فیحل وذكر فی جامع الصغیر لا یأس بالذبح
فی المحل كله ووسطه واصلاه واسفله وهذا یدل علی ان
الذبح المحل وانتهى بالعقدة فلما وقع الذبح قبل العقدة
لم یکن المحل محل الذبح المقید وهو ان یقع الزکوة فی المحل
بعد ان یمکن ما بین اللبۃ والتحیین فلا یجوز وکان بین
روایتی المبسوط والجامع الصغیر اختلاف من حیث الظاهر
الان تاول بان یقال کان المراد من اطلاق الروایة بان الزکوة
ما بین اللبۃ والتحیین المقید وهو ان یقع الزکوة فی المحل
بعد ان یمکن ما بین اللبۃ والتحیین وقد صرح فی ذبائح
الذبیحة بان الذبح اذا وقع اعلى من الحلقوم لا یحل فقال
فی ما ولى سمرقندی قصاب ذبح الشاة فی لیلة مظلمة اعلى
من الحلقوم واسفل منه یحرم اکلها لانه ذبح فی غیر
المحل لانه الذبح هو المحل۔

اگر ذبح حلق سے یعنی گرہ سے اوپر واقع ہو تو ذبیحہ حرام ہوگی۔ کیونکہ
حلق محل ذبح ہے اور وہ عقدہ پر ختم ہو جاتا ہے۔

لہذا محل ذبح میں ذبح واقع نہ ہونے کی وجہ سے ذبیحہ
حرام ہو جائے گی۔ اور مبسوط میں جو روایت ہے کہ ذبح بہتہ اور
لحین کے درمیان ہے تو وہ محمول ہے اس پر کہ ذبح حلق میں واقع ہو۔
اس طریقہ سے کہ سینہ اور کلائیوں کے درمیان سے قطع ہو۔ ذبايح
ذبیحہ میں تصریح کی گئی ہے کہ اگر ذبح حلقوم سے اوپر واقع ہو تو
ذبیحہ حلال نہ ہوگی۔ واللہ اعلم۔ لہذا اونٹ کے ذبح کرنے کی جگہ کو
کہتے ہیں اور حلق گھٹے کو کہتے ہیں مبسوط کی روایت الذکاة بین
اللبۃ والتحیین سے مطلقاً جو از معلوم ہوتا ہے حلق سے اوپر ذبح ہو
یا وسط میں یا نیچے اس صورت میں ذبح فوق العقدہ حلال ہوگی۔
کیونکہ فوق العقدہ بھی لبہ اور لحین کے درمیان میں ہے اور جامع صغیر
کی روایت لا یأس بالذبح فی المحل كله ووسطه واصلاه ولولفله
دلائل کرتی ہے محل ذبح حلق ہے اور وہ عقدہ پر ختم ہو جاتا ہے
لہذا ذبح فوق العقدہ حرام ہوگی۔ فقہ کی ان دونوں روایتوں میں
ظاہراً اختلاف نظر آتا ہے مگر اس کی توجیہ ہو سکتی ہے اس طرح
کہ مبسوط کی روایت کا اطلاق جامع کی روایت سے مقتد ہے یعنی
ذبح سینے اور کلائیوں کے درمیان میں ہی ہے لیکن جس وقت
کہ حلق کے اندر ہو۔ اھک

باب سوم

در بیان معنی نذر و ما يتعلق به

بدان کہ لفظ نذر را دو معنی است شرعی و عرفی نذر شرعی کہ واجب الاداست واجب گردانیدن مومن است طاعت مقصود را بالذات غیر واجب را بر خود کہ از جنس ادعادات شرع شریف مشروع باشند پس نظر بقیود مذکورہ نذر محصیت و نذر بہ نماز ظہر مثلاً و نذر بوضو و نذر بعبادت مرضی واجب الادا نخواہند بود و نذر بہ ہم معنی شرعی عبادت است و مخصوص است بکنی سبحانہ و تعالیٰ و عرفی رسانیدن شخص ادائیست چیزے را بخد مت اصلی کہ در فارسی تعبیر کردہ شود بہ لفظ نیاز و ہمین است مراد عوام از لفظ نذر کہ می گویند بشرط برآمد کار این قدر نذر حضرت غوث اعظم قدس سرہ خواہم داد چہ معنی شرعی اصلاً در ذہن ایشان حاصل نہ شدہ فکیف یبیلون مالیس بحاصل فی اذہانہم حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ مرحوم می فرماید یعنی این نذر آن است کہ ابد ثواب طعام و اتفاق و بذل مال بروح میت کہ امریت مسنون و از رفتن احادیث صحیحہ ثابت است مثل ماورد فی القصصین من حال امر سعد و خیرہ این نذر مستلزم می شود پس حاصل این نذر آن است کہ مثلاً ابد ثواب بذاعت مدالی روح فلان و ذکر ولی برائے تعین عمل منذور است نہ برائے مصرف و مصرف این نذر نزد ایشان متوسلان آن ولی می باشد اذ قارب و خدمہ و ہم طریقان و امثال ذلک و ہمین است مقصود نذر کنندگان بلاشبہ و حکم آنہ صحیح یجب الوفاء بہ لانہ قربتہ معتبرۃ فی الشیخ آسے اگر آن ولی را حلال مشکلات بالاستقلال یا شیخ غالب بمقام می کنند این عقیدہ او منجر شرک و فساد می گردد لیکن این عقیدہ چیزے دیگر است و نذر چیزے

جاننا چاہیے کہ لفظ نذر کے دو معنی ہیں شرعی و عرفی۔ نذر شرعی جو واجب الادا ہے اُس کا معنی شرع شریف میں یہ ہے مومن کا طاعت مقصود بالذات کو اپنے آپ پر واجب کرنا وہ طاعت خود پہلے قبل از نذر واجب نہ ہو مگر اس عبادت کے جنس سے دوسرے عبادات مشروع ہوں۔ ان قیود سے حسب ذیل اشیاء نذر کی تعریف سے خارج ہو گئیں۔ (۱) نذر محصیت یہ خارج ہوتی قید طاعت سے (۲) نذر نماز ظہر یہ خارج ہوتی قید خود واجب نہ ہونے سے۔ (۳) نذر وضو یہ خارج ہوتی قید مقصودہ بالذات سے اس واسطے کہ وضو مقصود بالذات نہیں بلکہ وضو سے مقصود نماز ہے۔ (۴) نذر عبادت مرضی کیونکہ عبادت ثلثت ہے واجب نہیں۔ اور نذر اسی معنی شرعی کی رو سے عبادت ہے اور خاص ہے اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے لیے (اور غیر کی نذر اسی معنی کی رو سے شرک ہے اور حرام) (۵) نذر عرفی۔ اس کو فارسی میں نیاز کہتے ہیں۔ اور یہ عبادت ہے اس سے کہ کوئی ادائے شخص کسی اعلیٰ شخص کی خدمت میں کوئی شے پہنچائے اور عوام مسلمان جب یہ کہا کرتے ہیں کہ اگر میرا کام ہو گیا تو اس قدر نذر حضرت غوث اعظم قدس سرہ کی دوں گا۔ تو ان کی مراد معنی عرفی ہوا کرتے ہیں اور معنی شرعی ان کی مراد نہیں ہوا کرتے اس واسطے کہ معنی شرعی ہرگز ان کے ذہن میں حاصل نہیں ہوتے اور جو چیز ان کے ذہن میں نہیں کس طرح اس کو مراد لے سکتے ہیں حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ مرحوم فرماتے ہیں۔ اس نذر عرفی کے یہی معنی ہیں اور یہی اس کی حقیقت ہے کہ میت کی روح کو طعام کا ثواب ہدیہ کیا جائے یا مال کے خرچ کرنے کا ثواب اس میت کے روح کو پہنچایا جائے اور یہ امر مسنون اور احادیث صحیحہ

ایں جادائستی کہ حرمت اشیاء منقولہ بیسویں قبور اہل اللہ
بحسب تصریحات فقہاء معتدہ است۔ یہاں کہ اہل قبور را بنفوس انفسہ
اوشان مصرف قرار دہد چہ دریں صورت بوجہ اسراف بودن اوحرام
خواہد بود بخلاف آل صورت کہ متوسلین اہل قبور را مصرف گردانند
فما قال صاحب بحر الرائق فما یؤخذ من الدراهم
والشعیر والذیت وغیرہما وینقل الی خزانة الاولیاء تقریاً
الیہم فحولہم باجماع المسلمین، محمول علی ما ذکرنا
در فوائد برہانیہ فی نویدہ حاجی محمد رفیع الدین خان مراد آبادی
قدس سرہ بر بعض مقام بر ترجمہ بدور سافہ مصنفہ جلال الدین سیوطی
بر الدین مضمونہ نوشتہ اند نذر بزرگان کہ برائے قضاء حوائج معمول و
مرسوم است تحقیقت آل نذر آن است کہ اہل ثواب طعام
و بذل مال بر روح میت کہ امریت مسنون از رؤسہ احادیث صحیحہ
ثابت مثل آل چہ در بخاری و مسلم از حال ائمہ سعد و غیرہ آن استہ
موضع الحاجة۔

اہم متعدد وغیرہ کا حال مروی ہے۔

فوائد برہانیہ میں آیا ہے مسئلہ۔ اگر نذر کا مال زندہ مستحقین کے نام مقرر کرے تو مؤدیہ ہے کہ نذر اللہ تعالیٰ کی ہے اور ثواب ناذر کے نام ہے اور جن زندہ فقرا کے نام مال مقرر کیا ہے وہ مصرف میں جیسا کہ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ خیرات پہلے اللہ تعالیٰ کے ہاتھ میں جاتی ہے۔ اور بعض کتابوں میں جو لکھا ہے کہ اولیاء کی نذر حرام ہے۔ مگر اس سے وہ نذر ہے جو عبادت ہے اور مخصوص بجناب باری تعالیٰ ہے۔ حقیقت اس کا انقباض اولیاء اللہ کی طرف نہ کرنا چاہیے۔ اور یہ مؤدیہ نہیں کہ مال مندرجہ کا ثواب اولیاء اللہ اور دوسرے مردوں کو منسوخ ہے۔ مسئلہ۔ مال مندرجہ کا وقتی یعنی مسلمان ملک کی کافر رعیت کو جو مسکین ہوں دینا بھی جائز ہے۔ ہاں زکوٰۃ کا مال وقتی فقیر کو دینا جائز نہیں۔

سوال۔ اگر کہا جائے کہ ایک عامی مسلمان نذر کسی بزرگ کے نام مقرر کرتا ہے اس خیال سے کہ طعام نذر شدہ مسلمانوں میں تقسیم کروں گا اور اللہ تعالیٰ کا تصور اس نذر ماننے کے وقت اُس کے دل میں نہیں گذرنا کہ اس عمل کا ثواب جو اللہ تعالیٰ کی جناب سے ملتا ہے اُس بزرگ کو پہنچے گا تو نذر اللہ تعالیٰ کے نزدیک جائز ہے اور اللہ تعالیٰ ثواب اس نذر کا دیں گے یا نہیں اور اس طعام کا کیا حکم ہے؟

جواب ہم کہتے ہیں کہ اس صورت میں نذر ناجائز ہے۔ اور اس نذر کا کوئی ثواب نہ ہوگا۔ مگر اس نذر کو اس حالت میں بھی کفر نہ کہا جائے گا۔ ہاں اس چیز کا کھانا منسوخ نہیں ہوگا جیسا کہ اس کا بیان مفصل آئے گا۔ غالباً اسی بناء پر مولوی محمد حسین لکھنوی صاحب ثراہ خوردن کو سفند شیخ سندو کہ بنامش عوام الناس نذر مقرر سے کنند بشرطیکہ ذبح بنام خدا سے تعالیٰ شدہ جائز نوشتہ اند و نذر رانا جائز انتہی۔

نیز فوائد برہانیہ میں لکھا ہے۔ مسئلہ۔ جو چیز نذر کی جائے اُس چیز کو نذر کرنے والا اور اس کے اہل و عیال نہیں کھا سکتے۔ اور اگر ناذر اور اس کے اہل و عیال نے کھا لیا تو جس قدر کھا یا ہے اس سے

وہم در فوائد برہانیہ آمدہ مسئلہ۔ اگر مال مندرجہ نام احیاء مستحقین مقرر کر دے اور آنت کہ نذر برائے خدا سے تعالیٰ است و ثواب بناؤد و ذکر فقرا مندرجہ ہم بیان مصرف اوست قال المنبی علیہ السلام الصدقة تقع فی کف الرحمن و آل چہ بعضے کتب است کہ نذر الاولیاء حرام مگر آنت کہ مذکور کعبادت است بالخصوص حقیقت انتساب اوست اولیاء نباید کردن آن کہ ایصال ثواب ہم بایں باو بدگیر اموات ممنوع باشد مسئلہ۔ مال مندرجہ بفقرا و ذمیان و ادان ہم رواست خلافاً للذکوٰۃ۔

سوال۔ اگر گفتہ شود کہ یکے از حامیان نذر بنام بزرگے محبت رکند بایں خیال کہ طعام مندرجہ تقسیم مسلمانان خواہم کرد و تصور او تعالیٰ بہرگز رد ویش نمے گذرد کہ ثواب اس عمل را کہ از جناب الہی ست بایں بزرگ خواہد رسید حکم او بینہ و بین الشیخیت۔ و حکم آں طعام چہ خواہد شد۔

جواب۔ گویم دریں صورت نذر مذکور نادر و اندک کفر کما مر مگر تناول آں چیز جائز کہ سبھی بیانہ مفصلہ غالب کہ بناء علیہ مولوی محمد حسین لکھنوی صاحب ثراہ خوردن کو سفند شیخ سندو کہ بنامش عوام الناس نذر مقرر سے کنند بشرطیکہ ذبح بنام خدا سے تعالیٰ شدہ جائز نوشتہ اند و نذر رانا جائز انتہی۔

درہاں فوائد برہانیہ مسطور است۔ مسئلہ۔ جو چیز نذر رانا مذکور و عیال او خوردند۔ بہر قدر کہ خواہند خورد از عمدہ آن بری الذمہ انان نذر نتوانند شدہ کہ ذانی السراج المیر تقی علیہ السلام و کتب الاخر دریں صورت مناسب

اَنّ است کہ طعام وصلوہ زائد از مقدار نذر ہم رساند تاہر قدرے کہ تا ذرہ عیالش خواہند خورد فاضل از نذر خواہد شد۔

مسئلہ۔ نذر باغیاء نذر بد کہ حق فقیر است فی جامع البرکات بشیخ عبدالحق الدہلوی قدس سرہ مدار بریت است پس پنج برائے اہل و عیال میت پر نذر مخصوص بایشان وارند۔ غیر ایشاں را مباح نہ باشد۔ آں چہ بریت تصدق بر فقراء نہ باشد بدیدہ مراغیاء را آں چہ بریت ضیافت مسکین پر نذر خوردن او غنی و فقیر را رواست چنانچہ در اعراس مشایخ ہند۔ مسئلہ۔ اگر کسی بریت خود نذر مقرر نہ کردہ است اما تبرعا برائے فاتحہ میت مالکات ہم رسانیدہ پس ہر قدر کہ خود مع عیال خورد ثوابش بریت نخواہد رسید مگر مواخذہ آں بد مذہب آں کس نیست و دادن آں باغیاء ہم جائز۔

بری الذمہ نہ ہوں گے بلکہ اس قدر نذر پھر ادا کرنی پڑے گی۔ کذا فی السراج المنیر۔ فقلا من الكتب الاخرى صوّرت میں مناسب یہ ہے کہ طعام اور صلوہ مذکر کی مقدار سے زائد متیا کریں اور نذر سے جس قدر زائد طعام یا صلوا ہو اُس کو نذر اور اُس کے اہل و عیال کھالیں۔ مسئلہ۔ نذر کا دو قسمند اور غنی کو دینا ناجائز ہے۔ اس لئے کہ نذر کا مال فقراء کا حق ہے۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی جامع البرکات میں تحریر فرماتے ہیں بریت پر بد یہ ہے پس جو کچھ میت کے اہل و عیال کے لیے پکایا جائے وہ ان کے لیے خاص رکھا جائے ان کے اغیاء کے لیے جائز نہیں۔ اور جو چیز اس میت سے پکائی جائے کہ میت کی طرف سے خیرات ہوگی مسکین کے لیے وہ مسکین کو دی جائے۔ اور جو چیز خیرات اور تصدق فقراء کی میت سے نہ ہو وہ اغیاء کو بطور بدیدہ مل سکتی ہے۔ اور جو چیز ضیافت کی میت سے پکائی جائے اُس کا کھانا فقیر اور غنی ہر ایک کو جائز ہے۔ جیسے بزرگان ہند کے عرسوں میں ہوتا ہے۔ مسئلہ۔ اور اگر کسی شخص نے ایصال ثواب کی نذر تو نہیں مانی مگر بلا نذر تبرع اور عنایت اور احسان کے طریق پر میت کی فاتحہ دلوانے کے لیے کھانے کی اشیاء متیا کی گئی ہوں اُن کھانے کی اشیاء سے جس قدر خود کھائے گا یا اپنے اہل و عیال کو کھائے گا اُس کا ثواب میت کو نہ پہنچے گا۔ ہاں اس کا مواخذہ بھی نہ ہوگا۔ اور ایسی صورت میں اغیاء کو بھی اس کا دینا جائز ہے۔

مسئلہ۔ نذر شرعی چند قسم ہے۔

۱۔ نذر مطلق مثل نذر روزہ کے تعین دن کے سوا۔

۲۔ نذر مقید مثلاً نذر روزہ یوم جمعہ۔

۳۔ بلا شرط مثل نذر روزہ ایام مذکورہ و نماز دو گانہ۔

۴۔ مع شرط حاجت پوری ہونے کے لیے نذر خدا تعالیٰ بشرط

شفاء بیمار یا نذر اللہ تعالیٰ اور ثواب بروج غوث اعظم مقرر کرے

اور کہے کہ اگر میری حاجت پوری ہو گئی تو یہ چیز مثلاً گائے نذر خدا

اور ثواب فلال بزرگ کو بدیدہ کروں گا۔ یہ سب اقسام مشرعی ہیں۔

اور واجب الادا ہیں۔

مسئلہ۔ نذر شرعی چند قسم است۔ نذر مطلق چوں نذر صوم بلا تعین یوم و نذر مقید چوں صوم جمعہ و بلا شرط چوں نذر صومائے مذکورہ و صلوة نفل دو گانہ و بشرط برآمدن حاجت چنانچہ کہے بر خود نذر خدا بشرط شفاء بیمار مقرر کند یا نذر حق سبحانہ و تعالیٰ و ثواب او بروج بعضے بزرگان اموات بلا شرط خواہ بشرط متعین کند چنانچہ گوید ایں قدر طعام برائے نذر خدا و ثواب او بروج غوث الاعظم قدس سرہ مقرر کردم و مجھیں گوید بشرط برآمد حاجت نذر خدا و ثواب بروج فلال نے متعین کردم۔ ایں ہم نذر مشرعی اند واجب الادا۔

باز در ہماں فوائد سے نوسہ مثال دیگر از روئے کتب
حدیث چوں مشکوٰۃ شریف وغیرہ تعلیم آید کہ قوس از کف
نوسلم کہ ہنوز احکام اسلام را خوب ماہر بود و گوشت ذبیح بطور بدیہ
بخدمت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا فرستادند جناب ممدوحہ مکرمہ
بر قرآن مجلیہ کہ طریقہ ذبح شرعی خوب نے دانستند و در تناول آن
گوشت تامل فرمودند۔ آخر از جناب آن حضرت علیہ السلام استفادہ
فرمودند۔ ارشاد شد بگوئیم اللہ و بخور آن گوشت را علماء شراح حدیث
در آن مقام نوشتہ اند۔ خلاصہ اش آن کہ عمل فعل مسلم پر امرنا شروع
یقیناً معلوم نہ شود نباید کرد۔ بالجملہ ما دام انحال تیت یقیناً بزبان
ذایمان بقرہ منذورہ معلوم نہ شود و بھوگ جان جانور بتقریب آن
بزرگ اثبات نہ رسد از رو قرآن حکم بخرمت او قطعاً نباید ساخت
اما تقویٰ چیز سے دیگر است لاکلام فیہ و آن چہ در حدیث شریف
دع مایہ یبلی الخ و ارادت امر دلائل مقام برائے استجاب
است نہ برائے وجوب واللہ اعلم استقی۔ موضع الحاجۃ۔ از تامل و سنجہ
نوشتہ شد بر نظر محقق مانده باشد کہ در حیوان منذورہ برائے اولیاء
تشہیر و انتساب او بنام او شان موجب حرمت شدہ نے تواند و نیز
ذبح اور از قبیل ذبح للتقرب الی غیر اللہ شمرده حرام گفتہ نے تواند
و ہم چنین اطلاق لفظ نذر اور احرام نے گردانند لما عرفت
فی الابواب الثلاثہ آری مسلم را از اطلاق لفظ نذر گو معنی عرفی
مراد داشته باشد اجتناب باید۔ واللہ اعلم و علیہ اتو۔

فوائد بر بانیہ میں پھر فرماتے ہیں ایک دوسری مثال کتب
حدیث مثل مشکوٰۃ شریف وغیرہ سے کبھی جاتی ہے۔ ایک قوم کھانے
اسلام قبول کیا ابھی تک انہوں نے احکام اسلام میں مہارت پیدا
نہ کی تھی۔ انہوں نے گوشت ذبیحہ بطور بدیہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا
کی خدمت میں ارسال کیا جناب ممدوحہ مکرمہ رضی اللہ عنہا نے اس
گوشت کے تناول میں تامل فرمایا اس لیے کہ قرینہ عقل (ان کی عدم
مہارت احکام شریف میں) اس کا تئید بنا کر آخر آن حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے دریافت فرمایا۔ آپ نے ارشاد فرمایا کہ بسم اللہ
پڑھ کر اس گوشت کو کھا لو۔ علماء شارحان حدیث اس مہمت میں
لکھتے ہیں اُس کا خلاصہ یہ ہے کہ مسلمان کے عمل کو ناجائز کام پر محمول
نہ کیا جائے جب تک کہ یقیناً معلوم نہ ہو کہ اس مسلمان سے ہاں شروع
کام صادر ہوئے ہے۔ خلاصہ کلام جب تک کہ نذر کرنے والوں کی تیت
کا حال اُن کی زبان سے معلوم نہ ہو۔ اور جانور کی جان کا بطور
بھوگ ہونا اس بزرگ کے تقرب کے لیے ہونا قطعاً ثابت نہ ہو
جائے محض قرآن سے حکم حرمت ذبیحہ منذورہ کا نہیں دیا جاسکتا۔
ہاں احتیاط دوسری چیز ہے۔ اور حدیث شریف میں جو وارد ہے
کہ شک کو چھوڑ کر ایسا طریقہ اختیار کرو جس میں شک و تردد نہ ہو۔
استجاب کے لیے ہے نہ وجوب کے لیے۔ اگر کوئی تامل اور فکر سے کام
لے گا تو اس تحریر سے جو اوپر لکھی گئی ہے دیکھنے والے کو واضح ہو
جائے گا کہ جو جانور اولیاء اللہ کی نذر کیا جاتا ہے اُس کا انتساب اور
تشہیر اس بزرگ کے نام پر اس کے حرام ہونے کا موجب نہیں اور نہ
اُس کی ذبح کو ایسی ذبح قرار دیا جاسکتا ہے جو غیر اللہ کے تقرب اور
تعبد کے لیے ہوتی ہے اور حرام ہوتی ہے۔ اور اسی طرح اطلاق نذر
موجب حرمت نہیں ہو سکتا جیسا کہ پہلے تین ابواب سے معلوم ہو چکا
ہے۔ ہاں مسلمان کے لیے لفظ نذر کے اطلاق سے پھر بھی پرہیز کرنا
چاہیے اگرچہ معنی عرفی ہی مراد ہوں۔ واللہ اعلم۔

۱۔ حضرت موقت کی نصیحت قابل غور ہے کہ نذر کا لفظ فقط نذر برائے خدا ہوتا ہے اور جو طعام وغیرہ ایصالِ ثواب کے لیے ہو اُسے ہدیہ شکرانہ
کہا جائے تاکہ ہر اختلاف سے محفوظ رہے۔

استفتاء جواب طلب

از علماء کوٹنجیب اللہ خان علاقہ ہزارہ

ما قولکودامفضلکوصورہمسطورہ میں کہ ایک شخص نذر عین کرے اس طور پر کہ اگر میرا مرض اچھا ہو جائے یا مسافر میرا گھر میں خیریت سے آجائے تو میں اللہ کے نام کا بکرا دوں گا اور ثواب اس ولی اللہ کو پہنچاؤں گا۔ دوسری صورت۔ اے ولی اللہ اگر میرا مرض اچھا ہو جائے تو میں تیرے نام کا بکرا دوں گا۔ تیسری صورت۔ اے ولی اللہ اگر میرا مرض تم نے اچھا کیا یا میرا مطلب تم نے پورا کیا تو میں تمہارے نام کا بکرا دوں گا۔ پھر بعد محمول حاجت کے بکرے کر ولی اللہ کی قبر کے نزدیک ذبح کرے کہ میرا سر اس ولی اللہ نے نگاہ رکھا ہے یا اپنے گھر میں ذبح کرے کیا ان صورتوں میں وقار نذر واجب ہے یا نہ؟ اور ذبیحہ حلال ہے یا حرام؟ اور حرمت کی وجہ لگتا ہے یا غیر۔ اور وجہ ارتداد کی ولی اللہ کو مقرب حقیقی جانتا ہے یا وسیلہ کی صورت میں بھی ویر و جہ اول اگر وہ مرتد نہ ذبح کرے تو پھر بھی ذبیحہ حلال ہے یا نہ۔ بینوا و توجروا۔

جواب

پہلی صورت میں ایفاء نذر واجب ہے اور ذبیحہ حلال۔ ایسا ہی دوسری صورت میں بھی اگر مقصود ذبح اور جائز نشی اللہ ہے اور ایصال ثواب ولی کے لیے۔ اور اگر نفس ذبح ولی کے لیے ہے تو ذبیحہ حرام اور ایفاء بالنذر واجب نہیں۔ تیسری صورت میں اگر ولی کو وسیلہ سمجھ کر ایصال ثواب مقصود ہو تو جائز اور ایفاء واجب ہے ورنہ ذبیحہ حرام اور ایفاء غیر واجب۔ خاتم المحدثین شاہ عبدالعزیز دہلوی اپنے والد ماجد سے رضی اللہ عنہما فتاویٰ عزیزی میں نقل فرماتے ہیں :-

أرواح سے مراد انکس اس اُمت میں بہت واقع ہوتا ہے اور وہ جو جنات اور عوام یہ کرتے ہیں کہ ان ارواح کو ہر کام میں مستقل اعتماد رکھتے ہیں بلاشبہ شرک ہے اور نذر اولیاء اللہ کہ حاجات کے پورا ہونے کے لیے معمول ہے اور اس کی عادت ہے اکثر فقہاء کو اس نذر کی حقیقت معلوم نہیں ہوتی۔ انہوں نے نذر اولیاء کو نذر خدا پر قیاس کر کے ارتداد کا حکم لگا دیا کہ اگر نذر بلا استقلال اس ولی کے لیے ہے تو باطل ہے اور اگر خدا تعالیٰ کے لیے ہے اور ولی کا ذکر محض صفت کا بیان ہے تو صحیح ہے لیکن اس نذر اولیاء اللہ کی حقیقت یہ ہے کہ طعام اور مال خرچ کرنے کا ثواب کسی اولیاء اللہ کی روح کو ہدیہ کیا جائے تو یہ امر مستثنیٰ ہے اور صحیح احادیث سے ثابت ہے۔

استعانت بآرواح دریں اُمت بسیار بدو قوع آمدہ آں چہ جنات و عوام اس ہائے کشند ایشان را در ہر عمل مستقل دانستہ اند بلاشبہ شرک جلی است و نذر اولیاء کہ برائے قضائے حوائج معمول و مرسوم است اکثر فقہاء بحقیقت آں ہالے نبروہ اند و آں را بر نذر خدا قیاس کردہ حکم برت بر آوردہ اند کہ اگر نذر بلا استقلال برائے آں ولی ست باطل و اگر برائے خدا ست و ذکر ولی برائے بیان صرف است صحیح است لیکن حقیقت میں نذر آن است کہ ہمارے ثواب طعام و انفاق و بذل مال بروح میت کہ اُسے ست مستثنیٰ و نذر دینے احادیث صحیحہ ثابت است مثل ماورد فی الصحیحین من حال امر سعد و غیرہ و نذر مستلزم شوق

پس حاصل اس نذران است کہ مثلاً ابدار ثواب ہذا القدر الی روح فلاں و ذکر ولی برائے تعین عمل مند و راست نہ برائے مصرف و مصرف اس نذر نزد ایشان متوسل ان ولی سے باشند از اقارب و خدمہ و مطہریان و امثال ذالک و ہمیں است مقصود نذر کنندگان بلاشبہ و حکمہ اللہ صحیح یجب الوفا بہ لائنہ قربہ معتبرۃ فی الشریع آری اگر ان ولی راحل یا مشکلات بالاستقلال یا شفع غالب اعتقادے کنند اس عقیدہ او بخر بشرک و فسادے گرد و لیکن اس عقیدہ چیز سے دیگر است و نذر چیز سے دیگر۔ انتہی۔ فتاویٰ عزیزی صفحہ ۱۲۸۔

جیسا کہ ائمہ محد و غیرہ کے واقعہ میں اور یہ نذر لازم ہو جاتی ہے۔ پس اس نذر کا حاصل یہ ہوا کہ میں اس قدر چیز کا ثواب فلاں ولی کی روح کو بدیہ کرتا ہوں اور ولی کا ذکر اس عمل مند و کی تعین کے لیے ہے نہ بیان مصرف کے لیے اور مصرف اس نذر کا نذر کنندگان کے نزدیک اس ولی کے رشتہ دار اور خدام اور پیر بھائی اور ان جیسے لوگ ہوتے ہیں اور نذر کنندگان کا بلا شک یہی مقصد ہوتا ہے اور اس کا حکم یہ ہے کہ یہ نذر صحیح ہے اور اس کا وفاء واجب ہے۔ اس لیے کہ یہ عبادت شریع میں معتبر ہے۔ ہاں اگر اس ولی کو مستقلاً مشکلاً حاصل کرنے والا اعتقاد رکھیں یا اس کو شفع غالب سمجھیں تو یہ عقیدہ شرک و فساد کی طرف لے جاتا ہے۔ مگر یہ عقیدہ اور چیز ہے اور نذر دوسری چیز۔ الخ۔ فتاویٰ عزیزی صفحہ ۱۲۸۔

اسی سے دوسری اور تیسری صورت کا حکم معلوم ہو گیا یعنی ایثار نذر واجب اور ذبیحہ حلال۔ کیونکہ (میں تیرے نام کا بکرا دوں گا) عمل مند و کے معنی کرنے کے لیے ہے۔ پس نذر اللہ کے لیے اور ثواب طعام روح ولی اللہ کے لیے ہو گا۔ اور یہ قول بیان مصرف گوشت ذبیحہ کے لیے نہیں تاکہ یہ ذبیحہ اور تمیزیک لغو اور بے جا سمجھ کر اسراف میں داخل ہونے کی وجہ سے حرام کہا جائے۔ چنانچہ بحر الرائق میں ہے۔
وما یؤخذ من الدار والحد والشمع والذیت وغیرہا و ینقل الی خیر الخ الاولیاء نقی بالیہو فحرام باجماع المسلمین۔ انتہی۔

اور وہ دراہم اور موم بتی اور تیل اور دوسری اشیاء جو اولیاء اللہ کے مزاروں پر لوگ لے جاتے ہیں اور ان سے غرض ان اولیاء اللہ کا تقرب ہوتا ہے وہ حرام ہیں اجماع المسلمین کے رُوسے۔

اس عبادت میں لفظ (تقرباً الیہو) قابل غور ہے جس سے صاف پایا جاتا ہے کہ حرمت اسی صورت میں ہے جس میں تاؤر کو ابدار ثواب سے کچھ غرض نہیں۔ بے شک اس صورت میں اسراف ہونے کی وجہ سے حرمت ثابت ہوگی۔ اگر تقرب الیم منظور نہیں بلکہ نقل ان اشیاء کا صاحب مزار کے اقارب و خدام کے لیے ہے اور روح ولی کو ثواب پہنچانا مقصود ہے تو حرمت نہ ہوگی کیونکہ مفہوم مخالفت روایات میں بالاتفاق معتبر ہے۔ فوائد بر بانیر میں ہے۔

بحر الرائق اور بعض دوسری معتبر کتابوں میں لکھا ہوا ہے خلاصاً اس کا یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کھانا وغیرہ کسی بزرگ کی قبر پر اس کے تقرب کی خاطر لائے تو یہ درست نہیں اور حرام ہے۔ اور اگر تبت یہ ہو کہ اس کھانے وغیرہ کو زندہ مسلمانوں کو دے گا اور طعام دینے کا ثواب صاحب قبر کے روح کو پہنچائے گا تو یہ جائز ہے۔ ۱۰

در بحر الرائق و بعضی دیگر کتب معتبرہ مرقوم است خلاصاً اُن کہ اگر کسی طعام و نحوہ بر قبر بزرگے آرد تقریباً پس درست نیست و حرام تا اگر تبت بود کہ اُن را بمسلمانان زندہ و بدتا ثواب راں کار بر روح صاحب قبر رسد نہ طعام پس جائز است۔ انتہی۔

پھر اس کے بعد لکھتے ہیں۔

غالب یہ ہے کہ اس قیم کے امور کی ممانعت کا سبب یہ امر ہے کہ اس طعام و مال سے مومنوں کو یعنی صاحب قبر کو کوئی نفع

غالباً سبب منع اس نہیں امور اس است کہ ازیں طعام و مال مومنوں کو منتفع نہ شود اسراف است و تبذیر۔ قال اللہ تعالیٰ

ان المبتدئين كانوا الخوارج الشياطين والآية - وبه برؤه
نار و اوج ہذا اگر بقرب او باشد مشابہت دارد با فعل کفرت کہ
پیش اصنام تقرّباً با صلواتہن بھوگ وغیرہ مے گذارند و
مے دہند و مے دانند کہ انہا نے خوردند - واللہ اعلم - ومن
تشبه بقوم فهو منهم - انتہی -

حاصل نہیں ہوتا پس یہ اسراف اور تبذیر ہوا اور اللہ تعالیٰ فرماتے
ہیں کہ اسراف کرنے والے شیطان کے بھائی ہیں اور جہنم مژدہ کو
کرنا ناجائز ہے۔ اور اس کے ساتھ اگر یہ فعل مژدہ کے تقرّب کے
لیے ہو تو مشابہت فعل کفار کے ساتھ لازم آئے گی اس لیے کہ
وہ بتوں کے سامنے ان کے تقرّب کی خاطر صلواتہن بھوگ وغیرہ
رکھتے ہیں اور دیتے ہیں اور جانتے ہیں کہ وہ نہیں کھاتے اور جو
کسی قوم کے مشابہ ہو وہ انہیں سے ہوگا۔ واللہ اعلم بالصواب۔

رہا یہ قول ناذر کار اگر میرا مرض تم نے اچھا کیا) سو اگر مقصود اس کا اس نسبت سے شفیعانہ طور پر ہے تو مضائقہ نہیں نسبت
وسائل کی طرف قرآن کریم سے ثابت ہے۔ اَلْهَبْ لَكَ غُلَامًا زَكِيًّا ہاں اگر ہر دو فقرہ مذکورہ بالا میں یعنی (میں تیرے نام کا بکرا
دوں گا) اور (اگر میرا مرض تم نے اچھا کیا) استقلال طور پر نسبت ہے یا شفیع غالب سمجھ کر، تو بے شک ناذر مرتد ہے اور ذبیحہ اس کی
ذبیحہ مرتد ہے۔ اور اگر ناذر مرتد خود ذبح کرے بلکہ دوسرے مسلمان سے خدا کے نام پر ذبح واقع ہو تو ذبیحہ حلال ہے۔ عالم گیری
میں ہے۔

مسئلہ ذبح شاة المجومی لبیت نارہم والکافر
لاکھتہم توکل لانہ ستمی اللہ تعالیٰ ویکرمہ للمسلم
کذا فی التآریخانیہ ناقلا عن جامع الفتاویٰ - انتہی

مسلمان کسی آتش پرست کی بکری ذبح کرتا ہے بلے
آگ کے گھر کے یا کافر کی بکری اس کے بتوں کے لیے ذبح کرتا
ہے تو اس کا کھانا جائز ہے اس لیے کہ ذبح کے وقت نام
اللہ تعالیٰ کا لیا گیا ہے ہاں مسلمان کے لیے مکروہ ہے۔

فوائد برہانی میں ہے۔

مجومی گاؤے مسلمان نے داد کہ بنام نار کہ معبود دوست
ذبح کند مسلم بنام خدا ذبح کرد گوشت احوال است۔ کذانی
کتب الفقہ - انتہی۔

اگر کوئی آتش پرست ایک گائے کسی مسلمان کو اس
غرض سے دے کہ وہ ہمارے معبود آگ کے نام سے ذبح کرے
مگر مسلمان نے اللہ کے نام سے ذبح کیا تو اس کا گوشت
حلال ہے۔

۱۱۔ میں تجھے پاکیزہ اور عطا کروں گا۔ ۱۲۔ استقلال طور پر نسبت کرنے کا مطلب یہ ہے کہ بوجہ غلطی یہ عقیدہ ہو کہ یہ بزرگ اپنی قدرت کاملہ سے
یکام کرتا ہے۔ اور شفیع غالب کا مطلب یہ ہے کہ اصل کار ساز اگرچہ خدا تعالیٰ ہے مگر اس بزرگ کی بات کو خدا ہرگز مان نہیں سکتا اور ضرور
اس کے کہنے پر کام کر دے گا۔ حالانکہ یہ دو باتیں مقتضائے توحید کے خلاف ہیں۔ کیونکہ نہ تو خدا کے سوا کسی کو مستقل قدرت ہے اور
نہ اس کے اذن کے بغیر کوئی جبری طور پر سفارش کرنے کی طاقت رکھتا ہے۔ ارشاد الہی ہے: من الذی یشفع عندنا الا باذنہ
(ایۃ الکرمی) کون ایسا ہے جو خدا کے اذن کے بغیر اس کے ہاں سفارش کرے۔ البتہ اس کے اذن اور عطا سے جس طرح وہ چاہے
مخلوق کچھ کر سکتی ہے۔ ۱۲۔ مترجم

۱۳۔ کراہت کی وجہ تشبہ و انتساب بنام غیر نہیں بلکہ عدم تعمیل ارشاد مالک کی وجہ سے غصب ہوگا اور حرمت تعلق حق الغیر ہوگی۔ کما صرح
بہ بعض الفضلاء۔ ۱۴۔ از مؤلف رحمہ اللہ تعالیٰ۔

اور قبر پر ذبح کرنا موجب حرمت نہیں تا وقتے کہ تقرب الی صاحب القبر قصد نہ کیا جائے جناب خاتم المحدثین لکھتے ہیں:-
 وَكَذَا إِذَا ذَبَحَ شَاةً عَلَى نَصَبٍ مِنْ الْأَنْصَابِ أَوْ عَلَى
 قَبْرِ مَنْ الْقَبُورِ وَقَصْدُهُ التَّقَرُّبُ إِلَى صَاحِبِ الْقَبْرِ أَوْ
 صَاحِبِ النَّصَبِ وَذَكَرَ اللَّهُ عَلَيْهِمُ الْإِحْتِلَالَ لِهَذَا النَّصَبِ
 الصَّوْبِ وَمَذَارِ كُلِّ ذَلِكَ عَلَى قَصْدِ التَّقَرُّبِ إِلَى غَيْرِ اللَّهِ
 أَوْ قَصْدِ الطَّرِيقِ الْمَشْهُورِ فِي الذَّبْحِ - انتهى -

خلاصہ آنکہ صورتِ مسطورہ فی السوال میں ایفاء نذر واجب اور ذبیحہ حلال بشرطیکہ اُس ولی کو مستقل اور شفیع غالب نہ مانا جائے۔ اور
 ذبح و جانکشی اللہ جل شانہ کے لیے ہو نہ اُس ولی کے لیے حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ اور حاجی الحرمین مفتی اصولی فقیر مصنف تفسیر
 احمدی اور مولانا بریلوی الدین وغیرہم محققین نے عوام کی مُراد کو صاف واضح کر دیا ہے۔
 سب سے قرآن آیا ان کی رُوس سے بھی عوام کی مُراد وہی ثابت ہوتی جو محققین نے اُپر بیان کی ہے یا نہ ہو اُس کو ناظرین اسی رسالہ
 سے مختلف موقعوں پر ملاحظہ فرما سکتے ہیں۔

علماء کرام پر واجب ہے کہ جہاں کو مجالس و محظی میں ایسے الفاظ کی ہدایت فرمایا کریں کہ جن میں کسی قسم کا کھٹکانہ ہو صاحب ارق
 محمدیہ صفحہ ۱۳۱ میں لکھتے ہیں:-

وَنَذَرُ أَوْلِيَاءَ بَرَسَ وَجْهٍ مَبَاحٍ اسْتَبَيَحَ آلَ كَبُجْدِ الْهَيَا
 لَمَّا آتَى مُرَادٍ مِنْ حَاصِلٍ شُودِ نَذَرٍ تَوْجِيْهِ مَزَارِ آتَى صَاحِبِ رَسَائِمٍ - دَوْمٍ
 اِیْسِ كَبُجْدِ - یا حضرت در جناب الہی برائے اِس مشکل دُعا بکنید کہ
 اِس مُراد حاصل شود از طرف شہادہ جناب الہی اِس قدر طعام یا نقد
 رسائِم یا ثواب عاید بشما شود۔ سوّم آں کہ آں بزرگ را در جناب
 الہی وسیلہ و شفیع سازد گویاے گوید الہی ببرکت رُوحِ فَلَائِ مُرْگ
 و بحق عنایات و مہربانی خود ہر دو اگر مشکل من آسان کنی اِس قدر
 مال برائے توبہ ہم و ثواب آن تمخواہ رُوحِ آن بزرگ سازم تا از
 برو احسان بآن بزرگ خوشنود شوی۔ اِس کہ گفتیم قطعاً است از
 رسالہ نذر و مولوی رفیع الدین کہ در یہیں آیام بار سیدہ و جہان بست
 مُراد صاحب احمدی کہ نذر الاءولیاء ماول و الحق المبین ما
 قال مولانا محمد مبین موافقاً للفقہاء المحققین فی

نذر اولیاء میں وجوہ سے مباح اور جائز ہے۔ پہلا یہ کہ نذر گزار
 اللہ تعالیٰ کی جناب میں عرض کرے کہ اگر میری مُراد حاصل ہو گئی تو
 اُسے اللہ تیری نذر فلال بزرگ کے مزار کے خدام کو دوں گا دَوْم
 یہ کہے بزرگ کو مخاطب بنا کر یا حضرت آپ جناب الہی میں میری
 اِس مشکل کے لیے دُعا کریں کہ میری یہ مُراد حاصل ہو جائے تو آپ
 کی طرف سے اِس قدر طعام یا نقد جناب الہی میں بطور تصدق
 پیش کروں گا تاکہ آپ کو ثواب ملے۔ سوّم یہ کہ اِس بزرگ کو جناب
 باری تعالیٰ میں وسیلہ اور شفیع بنا کر عرض کرے الہی فَلَائِ بزرگ
 کے رُوح کی برکت سے اور بحق اپنی مہربانی اور عنایت ہر دو امر کے
 اگر میری مشکل حل فرمائے گا تو اِس قدر مال آپ کے لیے خیرات
 کروں گا اور ثواب اِس کا اِس بزرگ کے رُوح کو بخشوں گا تاکہ اِس
 بزرگ پر احسان کرنے سے آپ راضی ہو جائیں۔ اور یہ تمام مضمون

۱۔ حضرت مولف کے اِس ارشاد کا مقصد یہ ہے کہ عوام بظلمہ جو نذر شرعی اور اس کے عبادت ہونے کو پوری طرح نہیں سمجھتے۔ علماء اہل سنت کا
 فرض ہے کہ انہیں اِن مسائل سے اور توسل کی جائز صورت سے آگاہ کریں تاکہ وہ خلاف شرع سے بچیں اور ہدفِ طاقت بھی نہ ہوں۔ ۱۲

متجہم

رسالة في النذر ونذر شيخ سدة واثبات آں حرام است و بز و
مانند آن کہ بنام شیخ سدة و ذبح مے کنند اگر وقت ذبح نامش گرفته
گرفته باشد گوشت مرور شود و خوردنش روا نباشد۔ قال الله و
لا تأكلوا مما العویذ کوا سوا الله علیه وانه لفسق۔ و اگر
بنام خدا بسم الله اکبر ذبح کرده باشد اگر چه در دل نیت فاسد
دارد و ظاہر خوردنش حلال باشد لیکن متقی و پرہیزگار را باید کہ خورد و
الاجاب لان گمان برند کہ اس نذر حلال است پس گمراہ شوند۔ انتہی۔

مولوی رفیع الدین صاحب کے رسالہ نذر سے اکتھا کیا گیا ہے۔ جو
آج کل ہی چلا ہے۔ اور یہی مراد ہے صاحب تفسیر احمدی کی جو فرمایا
(اولیاء کی نذر کی تاویل کی جاتی ہے) صاف اور سچی بات وہ ہے
جو مولانا محمد حسین قرنگی محل نے فقہاء محققین کی موافقت کرتے ہوئے
رسالہ نذر میں لکھی ہے کہ شیخ سدة و اور دیگر بزرگوں کی نذر حرام
ہے بکری اور گائے وغیرہ جو شیخ سدة کے نام پر ذبح کرتے ہیں
اگر بوقت ذبح شیخ سدة کا نام لے کر ذبح کریں تو ذبیحہ حرام اور
کھانا اس کا ناجائز۔ اود اگر اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے تو
گوشت میں نیت فاسد ہی ہو ذبیحہ حلال ہے اود کھانا جائز ہے
ہاں متقی کو کھانا مناسب نہیں تاکہ لوگ اس ذبیحہ کو بہر حالت میں
جائز ہی نہ سمجھ لیں۔ آہ۔

رسالة في النذر ونذر شيخ سدة واثبات آل حرم است و بزو
 مانم آں کہ بنام شیخ سدة و ذبح مے کنند اگر وقت ذبح نامش گرفته
 گرفته باشد گوشت مرور شود و خوردنش روا نباشد۔ قال الله و
 لا تأكلوا مما العویذ کوا سوا الله علیه وانه لفسق۔ و اگر
 بنام خدا بسم الله اکبر ذبح کرده باشد اگر چه در دل نیت فاسد
 دارد و ظہر خوردنش حلال باشد لیکن متقی و پرہیزگار را باید کہ خورد و
 الا جابلان گمان برند کہ اس نذر حلال است پس گمراہ شوند انتہی۔

مولوی رفیع الدین صاحب کے رسالہ نذر سے اٹھا کیا گیا ہے۔ جو
 آج کل ہی جلا ہے۔ اور یہی مراد ہے صاحب تفسیر احمدی کی جو فرمایا
 (اولیاء کی نذر کی تاویل کی جاتی ہے) صاف اور سچی بات وہ ہے
 جو مولانا محمد حسین قرنگی محل نے فقہاء محققین کی موافقت کرتے ہوئے
 رسالہ نذر میں لکھی ہے کہ شیخ سدة و اور دیگر بزرگوں کی نذر حرام
 ہے بکری اور گائے وغیرہ جو شیخ سدة کے نام پر ذبح کرتے ہیں
 اگر بوقت ذبح شیخ سدة کا نام لے کر ذبح کریں تو ذبیحہ حرام اور
 کھانا اس کا ناجائز۔ اور اگر اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے تو
 گوشت میں نیت فاسد ہی ہو ذبیحہ حلال ہے اور کھانا جائز ہے
 ہاں متقی کو کھانا مناسب نہیں تاکہ لوگ اس ذبیحہ کو بہر حالت میں
 جائز ہی نہ سمجھ لیں۔ آہ۔

تمتہ باب سوم

واذہر لے بودن خطاب بسوئے صاحب قبر و استمداد
در استفناہ مذکور اگر بر خے از مسئلہ استمداد و مالہ و ماعلیہ اس حیا
ذکر نموده شود اجنبی از ممت م نخواہد بود۔
اس استفناہ میں چو نکہ صاحب قبر کو خطاب کیا گیا ہے
اور اس سے مدد طلب کی گئی ہے۔ اگر استمداد کے مسئلہ اور اس
کے مالہ و ماعلیہ کو کسی قدر ذکر کیا جائے تو اجنبی نہ ہوگا۔

سوال تہ چہند

در بارہ استعانت و استمداد از ارواح کاملہ

سوال۔ چو نکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق ہیں اور ہر ایک
آواز کو سُننے ہیں ہر ایک چیز کو دیکھتے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کو سُننے
اور دیکھنے اور پیدا کرنے میں کسی کے توسل کی کوئی احتیاج اور
ضرورت نہیں پس بزرگوں سے مدد مانگنا اور اعانت طلب کرنا
چاہے وہ بزرگ نبی ہوں یا اول یا فرشتہ یا جن بے معنی بات ہے
اور مشکلات و حاجات میں بزرگوں کو ان کے نام لے کر پکارنا جیسے
اُسے میرے پروردگار، یا شیخ میری اعانت کر یہ بھی بے معنی ہے
بلکہ نصوص قطعیہ سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ صریح شرک ہے اور
قریب ظلم ہے۔ آیات ذیل تفصیل وار مذکور ہیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں اپنی مخلوق کی تعظیم کے لیے اِیَّاكَ
تَعْبُدُ وَ اِیَّاكَ تَسْتَعِيْنُ۔ خاص تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور
تجھی سے مدد چاہتے ہیں۔

۲۔ مساجد اللہ کی ہیں پس خدا کے ساتھ کسی کو مت پکارو۔
اور جب خدا کا بندہ محمد رسول اللہ نماز میں خدا کی عبادت کرتا ہے
تو اُس کو درجنات سامعین انجھڑٹ میں لے لیتے ہیں۔ یا رسول اللہ
حکم سنا دو کہ میں تو اپنے رب کی عبادت کرتا ہوں اور اُس کے ساتھ کسی
کو شریک نہیں گردانا۔

۳۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ لوگ کفار مومنات (لات منات)

سوال۔ چو نکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق است و
سمیع و بصیر مطلق ہے توسل و احتیاج باعانت و امداد احد سے
پس استمداد و استعانت از غیر و سبحانہ و تعالیٰ نبی باشد یا ولی یا
ملک یا جن وغیرہ و دعوت و ندا با سامی اوشان در حوائج و مشکلات
خوش چہ معنی دارد بلکہ بحسب نصوص قطعیہ مفصلہ ذیل شرکیست
صریح و غلیبست قبیح۔

۱۔ قال اللہ تعالیٰ تعالیا للعباد اِیَّاكَ تَعْبُدُ وَ اِیَّاكَ
تَسْتَعِيْنُ۔ بجز عبادت و استعانت در ذات خود شس جن و
علی شانہ۔

۲۔ وقال اللہ تعالیٰ وَ اِنَّ الْمُسْلِمِيْنَ لِلّٰهِ فَلَا تَدْعُوا
مَعَ اللّٰهِ اَحَدًا وَاِنَّهٗ لَمَعَاقَرٌ عَنِ اللّٰهِ يَدْعُوْنَ كَاذِبًا
يَكُوْنُوْنَ صَیْهٌ بَيْنَہُمْ اَنْہُمْ اَدْعُوْا رَبِّيْ وَاَلَا اُنَبِّئُكُمْ بِہٖ
اَحَدًا۔

۳۔ وقال اللہ تعالیٰ اِنْ يَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِہٖ اِلَّا اِنَاثًا

تمتہ باب سوم

واذ برائے تو دن خطاب بسوئے صاحب قبر و استمداد
 و استفتاء مذکور اگر برائے از مسئلہ استمداد و مالہ و ماعلیہ اس مالہ
 ذکر نموده شود اجنبی از ممت م نخواهد بود۔
 اس استفتاء میں چونکہ صاحب قبر کو خطاب کیا گیا ہے
 اور اس سے مدد و طلب کی گئی ہے۔ اگر استمداد کے مسئلہ اور اس
 کے مالہ و ماعلیہ کو کسی قدر ذکر کیا جائے تو اجنبی نہ ہوگا۔

سوال تہ چہند

دربارہ استعانت و استمداد از ارواح کاملہ

سوال۔ چونکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق ہیں اور ہر ایک
 آواز کو سنتے ہیں ہر ایک چیز کو دیکھتے ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کو سنتے
 اور دیکھنے اور پیدا کرنے میں کسی کے توکل کی کوئی احتیاج اور
 ضرورت نہیں پس بزرگوں سے مدد مانگنا اور اعانت طلب کرنا
 چاہے وہ بزرگ نبی ہوں یا ولی یا فرشتہ یا جن بے معنی بات ہے
 اور مشکلات و حاجات میں بزرگوں کو ان کے نام لے کر پکارنا جیسے
 اے میرے پروردگار، یا شیخ میری اعانت کر یہ بھی بے معنی ہے
 بلکہ نصوص قطعیہ سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ صریح شرک ہے اور
 قبیح ظلم ہے۔ آیات ذیل تفصیل وار مذکور ہیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں اپنی مخلوق کی تعظیم کے لیے اِیَّاكَ
 تَعْبُدُ وَ اِیَّاكَ تَسْتَعِیْنُ۔ خاص تیری ہی عبادت کرتے ہیں اور
 تجھی سے مدد چاہتے ہیں۔

۲۔ مساجد اللہ کی ہیں پس خدا کے ساتھ کسی کو مت لگاؤ۔
 اور جب خدا کا بندہ (محمد رسول اللہ) نماز میں خدا کی عبادت کرتا ہے
 تو اس کو رجات سامعین (مجھڑت میں لے لیتے ہیں۔ یا رسول اللہ
 حکم سناؤ کہ میں تو اپنے رب کی عبادت کرتا ہوں اور اس کے ساتھ کسی
 کو شریک نہیں گردانا۔

۳۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ وہ لوگ (کفار) موتناث (لات منات)

سوال۔ چونکہ حق سبحانہ و تعالیٰ خالق است و
 سميع و بصير مطلق ہے توکل و احتیاج باعانت و امداد احد سے
 پس استمداد و استعانت از غیر او سبحانہ و تعالیٰ نبی باشد یا ولی یا
 ملک یا جن وغیرہ و دعوت و ندا با سامی او شان در حوائج و مشکلات
 خویش چہ معنی دارد بلکہ بحسب نصوص قطعیہ مفصلہ ذیل شرکیست
 صریح و ظلیست قبیح۔

۱۔ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى تَعْلِمُ الْعِبَادَ اِیَّاكَ تَعْبُدُ وَ اِیَّاكَ
 تَسْتَعِیْنُ (بمحرر عبادت و استعانت و رذات خود ش جل و
 علی شانہ۔

۲۔ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَ اِنَّ الْمَسْجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا
 مَعَ اللَّهِ اَحَدًا وَ اِنَّهٗ لَمَّا قَامَ عَبْدُ اللَّهِ يَدْعُوهُ كَادُوْا
 يَكُوْنُوْنَ صَالِحِينَ بَلَا قُلْ اِنَّمَا اَدْعُوْ رَبِّيْ وَ لَا اَشْرِكُ بِهٖ
 اَحَدًا۔

۳۔ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى اِنْ يَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِہٖ اِلَّا اِنَاثًا

وَأَنْ يَدْعُونَ إِلَٰهَ شَيْطَانًا مَّرِيدًا۔

کی عبادت کرتے ہیں۔ وہ لوگ درحقیقت شیطان مرود کی عبادت کرتے ہیں۔

۴۔ وَقَالَ تَعَالَىٰ وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّن يَدْعُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ مَنْ لَا يَسْتَجِيبُ لَهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَهُمْ عَنِ دُعَائِهِمْ غَافِلُونَ۔

۴۔ جو شخص اللہ تعالیٰ کے سوا ان باطل معبودوں کو پکار کر عبادت کرتا ہے جو قیامت (ابدالباد) تک اس کی پکار کا جواب نہیں دے سکتے ہیں۔ اور وہ بت ان کی نداؤں سے غافل ہیں۔

۵۔ وَقَالَ أَيْضًا وَلَا تَدْعُ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ فَإِنْ فَعَلْتَ فَإِنَّكَ إِذَا لَمِنَ الظَّالِمِينَ۔

۵۔ نیز فرماتا ہے اللہ تعالیٰ کے سوا ان باطل معبودوں کی عبادت نہ کرو جو کہ کسی قیم کے نفع و ضرر کے مالک نہیں ہیں۔ اُسے مخاطب اگر تو ایسا کرے تو ظالمین سے شمار ہوگا۔

۱۔ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ اَلَّذِي نَبِ الْكِبْرِ عِنْدَ اللَّهِ قَالَ اِنْ تَدْعُو لَهٗ نَدًّا اَوْ هُوَ خَلَقَكَ بِخَارِيٍّ وَكُلْمٍ۔

۱۔ حضرت ابن مسعود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نے عرض کی یا رسول اللہ تعالیٰ کے نزدیک کون سا گناہ سب سے زیادہ بُرا ہے۔ فرمایا وہ یہ ہے کہ تجھے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا اور تو غیر کی عبادت کرے۔ (بخاری مؤئم)

۲۔ عَنْ جَبْرِ بْنِ مَطْعُونٍ قَالَ أُنِّي رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَعْرَابِي فَقَالَ جَهَّدَكَ الْاَنْفُسُ وَنَهَكَتِ الْعِيَالُ وَهَلَكَتِ الْاَنْعَامُ فَاسْتَقِ اللَّهَ لِنَا فَاِنَا نَسْتَشْفِعُ بِاللَّهِ عَلَيْكَ وَنَسْتَشْفَعُ بِكَ عَلَى اللَّهِ فَقَالَ لَبَنِي صَلَّيَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَبَّحَانَ اللَّهَ سَبَّحَانَ اللَّهَ فَمَا زَالِي يَسْبَحُ حَتَّى عَرَفْتُ فِي وَجْهِهِ اَصْحَابَهُ ثُمَّ قَالَ وَيْحَكَ اِنَّهُ لَا يَسْتَشْفَعُ بِاللَّهِ عَلَى اَحَدٍ فَاِنْ اَشَانِ اللَّهُ اَعْظَمَ مِنْ ذَلِكَ وَيْحَكَ اِنَّ دَرِي مَا اَللَّهُ اِنْ عَرِشُهُ عَلَى سَمَوَاتِهِ هَكَذَا قَالَ بِاَصَابِعِهِ مِثْلَ الْقُبَّةِ عَلَيْهِ وَاِنَّهُ لَيَاْطُ اَطْيَطُ الرَّحَلُ بِالْوَاكِبِ۔ (ابوداؤد)

۲۔ جبیر بن مطعم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ ایک اعرابی رسول اللہ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کرنے لگا۔ یا رسول اللہ (قطر پڑ گیا ہے) اہل و عیال مشقت اور تکلیف میں پڑ گئے ہیں۔ جانور بھوک پیاس سے ہلاک ہو رہے ہیں۔ آپ اللہ تعالیٰ سے بارش رحمت طلب فرماویں۔ ہم اللہ تعالیٰ کو آپ کے پاس برائے طلب دعا شفع اور آپ کو اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں برائے اجابت دعا شفع کرتے ہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم یہ جاہلانہ کلمات سن کر خشتِ الہی سے سبحان اللہ سبحان اللہ کافی دیر تک زبان مبارک سے ادا فرماتے رہے حتیٰ کہ اصحاب کرم موجودہ و حاضریں کے چہروں سے خوف و خشتیت کے آثار ظاہر ہو گئے۔ فرمایا اللہ تعالیٰ کی شان عظمت اس سے بہت ہی اعلیٰ و ارفع ہے کہ اُس کو مخلوق کے پاس سفارشی بنایا جاسکے۔ فرمایا انھوں نے کیا تجھے معلوم نہیں کہ اللہ تعالیٰ کی ذات کیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا عرش عظیم اُس کے آسمانوں پر ہے۔ انھیں یوں مبارک سے گنبد کی طرح اشارہ فرمایا۔ اور فرمایا کہ عرش مجید عظمت الہیہ سے چرچر کر رہا ہے جیسا پالان سوار کے بیٹھنے سے چرچر کرتا ہے۔

(ابوداؤد)

۳۔ عن ابن عباس قال كنت خلف رسول الله صلى الله عليه وسلم يوماً فقال يا ضلّاه حفظ الله يحفظك تجده تجاهك وإذا سئلت فاسئل الله وإذا استعنت فاستعن بالله۔ مشکوٰۃ باب التوكل۔ ترمذی

از ویحکث انه لا يستشفع بالله على احد كدر حديث ابو داود واقع شده حرمت یا شیخ عبد الفتاح در جیلانی شیعاً اللہ نیز ثابت است۔

۳۔ ابن عباس سے مروی ہے کہ میں ایک دن رسول اللہ کے پیچھے جا رہا تھا۔ آپ نے فرمایا اے جوان اللہ کی محافظت کر اللہ تیری حفاظت کرے گا۔ اگر کسی چیز کی ضرورت پڑے تو اللہ سے سوال کر۔ اگر مدد کی ضرورت ہو تو اللہ سے مدد مانگ۔ (مشکوٰۃ باب التوکل، بحوالہ ترمذی شریف۔)

ویحکث انه لا يستشفع بالله على احد كدر ارشاد نبوی سے جو کہ حدیث ابو داود میں واقع ہے یا شیخ عبد الفتاح جیلانی شیعاً اللہ کی حرمت بھی ثابت ہے۔

جواب

۱۔ معناه ایاک نستعین آل کہ استعانت بنہجیکہ مستعان منہ را خالق عون دانند منحصر است در حق سبحانہ تعالیٰ خواہ در امور دنیویہ یا آخریہ اما استعانت بآں معنی کہ مستعان منہ را از مظاہر عون دانند چنانچہ نظر بر کارخانہ اسباب و حکمت سبب الاسباب ہمیں را تعاضدے کند از مخلوق ممنوع نیست و نہ منافی مفاد مذکور۔ قال اللہ تعالیٰ وتعاونوا على البر والتقوىٰ پس مطلق استعانت واعداد طلبی را منحصر گفتن در او سبحانہ تعالیٰ ناشی است از فطر جہالت

۱۔ ایاک نستعین کا معنی اور مدلول صرف یہ ہے کہ طلب مدد کرنا اس طرح کہ مستعان منہ کو خالق عون و مدد یقین کرنا یہ جناب باری تعالیٰ شانہ کی ذات میں منحصر ہے خواہ امور دینی میں ہو خواہ امور دنیاوی میں ہو اور اگر استعانت کے یہ معنی نہ لیے جائیں بلکہ استعانت بمعنی اس امر کے کہ مستعان منہ کو مظہر عون جانے اور یہ اعتقاد رکھے کہ اللہ تعالیٰ شانہ کے کارخانہ و حکمت اسباب میں یہی امر جاری ہے کہ ہر چیز کے اسباب بنائے ہیں اور ہمیں ان اسباب کے استعمال کا حکم دیا ہے پس کارخانہ اسباب و حکمت پر نظر کرنا اسی کا متقاضی ہے۔ لہذا یہ مدد مانگنا مخلوق سے ممنوع نہیں اور نہ یہ ایاک نستعین کے معنی کے خلاف ہے جیسا کہ ارشاد الہی وتعاونوا على البر والتقوىٰ سے ظاہر ہے یعنی نیکی اور تقوٰیٰ کے کاموں میں ایک دوسرے کی مدد کیا کرو پس یہ کہنا کہ مطلق مدد کا طلب کرنا جناب باری تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے اور اسی میں منحصر ہے اور کسی طور پر بھی مخلوق سے مدد طلب نہیں کی جاسکتی لاطعی اور جہالت کی وجہ سے ہے۔

خاتم المحدثین مولانا عبد العزیز سے فرماتے ہیں کہ ہر طاقت پر ایاک بر نستعین مفید ہر طاقت یعنی از غیر تو استعانت نداریم و ایں استعانت یا خاص است برائے عبادت یا عام است در

خاتم المحدثین مولانا عبد العزیز فرماتے ہیں کہ ہر طاقت پر ایاک بر نستعین مفید ہر طاقت یعنی از غیر تو استعانت نداریم و ایں استعانت یا خاص است برائے عبادت یا عام است در

جميع امور دنیا و دین اگر خاص است پس سرانست کہ عبادت ہر چند کسب بندہ است مگر عمل بندہ پیدا کردن خدا است و اگر عام است پس وجہ اختصاص آنست کہ ہر کہ غیر خود را اعانت مے کند۔ غتقی کار او آنست کہ در دل او داعیہ اعانت آل غیر مے اندازد و این فعل فعل او تعالیٰ است پس گویا بندہ مے گوید غیر ترا اعانت من ممکن نیست مگر چوں اورا تو اعانت فرمائی تا اسباب اعانت بہم رسانند باز در دل او داعیہ اعانت من اندازی پس میں از وسائط قطع نظر مے کنم و غیر از اعانت ترا مے بینم۔ انتہی ملخصاً۔

دنیا و دین میں اگر خاص ہے پس راز اس میں یہ ہے کہ اگرچہ عبادت انسان کا اپنا کسب ہے اور اپنا اختیاری فعل ہے مگر بندہ کے تمام افعال اللہ تعالیٰ کے مخلوق ہیں پس عبادت میں استعانت ثابت ہو گئی اور اگر عام ہے تو اختصاص کی وجہ یہ ہے کہ جو شخص اپنے غیر کی امداد و اعانت کرتا ہے اُس کی غایت کاریہ ہے کہ اُس کے دل میں اس غیر کی امداد کے اسباب اور داعی ڈالے جائیں اور اسباب غایت کا کسی کے دل میں ڈالنا باری تعالیٰ کا کام ہے پس گویا بندہ کہتا ہے کہ آپ کے بغیر کوئی میری مدد نہیں کر سکتا اور اس سے اعانت کا امکان بھی نہیں۔ ہاں مگر آپ اس کی مدد فرمائیں اور میری امداد و اعانت کے اسباب جمع کرے اور پھر آپ اس کے دل میں میری امداد و اعانت کی خواہش ڈالیں تو جب یہ ممکن ہے پس میں ان تمام وسائط سے قطع نظر کرتا ہوں اور آپ کی اعانت پر ہی نظر رکھتا ہوں۔

۲۔ و در آیت دوم مراد از کانت عواوید عوہ و ادعوا معنی خواندن و نداء نمودن نیست بلکہ معنی عبادت است۔ بیضاوی معالم۔ مدارک وغیرہ ہمہ تفاسیر متفق اند بریں پس عبادت غیر حق سبحانہ تعالیٰ حرام و شرک خواہد بود نہ نداء و نخواندن۔

۲۔ آیت دوم میں مراد کانت عواوید عوہ و ادعوا سے معنی پکارنے اور نداء کرنے کے نہیں ہیں بلکہ عبادت مراد ہے۔ بیضاوی معالم۔ مدارک وغیرہ تمام تفاسیر میں بالاتفاق یہی معنی مذکور ہیں پس عبادت غیر اللہ حرام اور شرک ہوتی نہ آواز کرنا اور پکارنا۔

۳۔ و در آیت سوم نیز مراد از یلعون دعوت بطریق عبادت است و از انما اصنام۔ کہانی التفاسیر۔

۳۔ تیسری آیت میں بھی مراد یلعون سے ایسا پکارنا ہے جو کسی کو معبود سمجھ کر بطریق عبادت پکارا جائے اور انما اصنام ہیں۔ اور چوتھی آیت میں یلعون کے معنی یعبد کے ہیں۔

۴۔ و در آیت چہارم مراد از یلعون یعبد است و از من

۱۔ مترجم کہتا ہے کہ حاصل کلام حضرت شاہ جہ العزیز قدس برترہ کا یہ تھا کہ مخلوق سے استعانت کی منع اس آیت سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ مخلوق کی مدد بھی جناب باری تعالیٰ شانہ کی اعانت ہے اور اُسی جناب نے اُن کو معین بنایا ہے ورنہ وہ غیر ہرگز امداد نہ کرتے پس وہ غیر مظہر عون الہی ٹھہرے۔ پس اگر ان کو مظہر عون الہی یقین کر کے استعانت کی جائے تو کوئی ممانعت نہیں پس شاہ صاحب قدس برترہ کا کلام حضرت قبلہ عالم رضی اللہ عنہ کے کلام کا مؤید ہو گیا۔ خلاصہ یہ کہ مدد کا خالق اور مستقل متصرف سمجھ کر کسی سے مدد طلب کرنا شرک اور حرام ہے لیکن مدد کا خالق خدا کو سمجھ کر محض کارخانہ اسباب پر نظر کرتے ہوئے ایسی چیز سے مدد طلب کرنا جس سے شرعاً جائز ہو ہرگز شرک اور حرام نہیں۔ مترجم

۲۔ مشرکین عام طور پر بتوں کے نام تو تھ رکھتے تھے جیسے لات، منات اور کالی دیوی وغیرہ جو توث نام ہیں۔ اور قرآن میں جو مشرکین کا شیطان کو پکارنے کا ذکر ہے۔ اس کا مفسرین کے نزدیک مطلب یہ ہے کہ شرک کی رسمیں جو کہ شیطانی دوسوسہ سے مروج ہوتی ہیں لہذا اُن پر عمل کرنے والے گویا شیطان کو دعوت دیتے ہیں اور اُسی کی عبادت کرتے ہیں۔ مترجم

لا یتجیب بمان کما فی الدارک وغیرہ۔

اور من لا یتجیب لہ سے مراد بت ہیں۔ مدارک وغیرہ تفاسیر سے ہی معلوم ہوتا ہے۔

۵۔ ودر آیت خبم نیز مراد از لاتدع لا تقبل است کما فی المعالم وغیرہ۔ علامہ سیوطی در آتھان گفتہ الدعاء ورد علی الوجہ للعبادۃ نحو ولا تدع من دون اللہ ما لا ینفعک الخ

۵۔ پنجم آیت میں بھی لاتدع سے مراد لا تقبل ہے۔ معالم وغیرہ تفاسیر میں یہی ہے۔ علامہ سیوطی آتھان میں فرماتے ہیں۔ لفظ دُعَا کے کئی معانی ہیں۔ ان میں سے ایک معنی عبادت بھی ہے۔ جیسے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ ولا تدع من دون اللہ ما لا ینفعک۔ الآیۃ۔

احادیث کے جو اعتراض کیے گئے ہیں ان کا جواب

۱۔ و مراد ازل تدعو للہ ندًا وهو خلقك ان تجعل للہ است شیخ عبدالحق در ترجمہ سے نوید قدس بسترہ بگردانی پروردگار عالم را مانند و ہما حالانکہ تو نے دانی کہ دے پیدا کردہ ترا۔ ملا علی قاری در مرقاة نوشته ان تدعوای لجعل للہ قسطلانی در شرح لایدعون ای کالیعبدون وغیرہ نوشتہ۔

۲۔ و در حدیث دوم معنی نستشفع باللہ علیک آنست کہ ما عین ذات حق سبحانہ و تعالیٰ را پیش تو شفیع آریم کہ مستلزم فضیلت و مرتبت مشفوع الیہ است بر شفیع ذال کہ نام خدا ہے راعز وجل وسیلہ سے گیریم پیش تو تاکہ بخدمت آل نام پاک برائے مطلب بارال کئی چہ سوال کردن از کہ بخدمت نام او سبحانہ و تعالیٰ ممنوع نیست بلکہ ثابت است از قولہ تعالیٰ و اتقوا للہ الذی تساءلون بہ والارحامہ تفسیر یکدیگر و از احادیث صحیحہ عن ابن عباس قال قال لی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انا اخبرکم بشر الناس قبل من هو قال الذی یسئل باللہ ولا یعطی بہ۔ رواہ احمد۔ وعن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من استعاذ باللہ فاعین وہ ومن سأل باللہ فاعطوہ۔ رواہ النسائی وغیرہ۔ بالجملہ احادیث کثیرہ وارد اندوریں مضمون کا ثبوت کر رہا مخالفہ التطویل۔

۱۔ ان تدعو للہ ندًا وهو خلقك سے مراد ہے ان بجعل للہ حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی اس حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں قدس مترجم بتائے تو پروردگار کا کوئی شریک؟ مساوی حالانکہ تو جانتا ہے کہ اُس نے تم کو پیدا کیا ہے ملا علی قاری نے مرقات شرح مشکوٰۃ میں اس حدیث شریف کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے کہ تو خدا کا شریک بنائے قسطلانی نے لایدعون کی شرح کرتے ہوئے لکھا ہے یعنی عبادت نہیں کرتے۔

۲۔ اس حدیث شریف میں معنی نستشفع باللہ صلیک کے یہ ہیں کہ ہم خود ذات جل جلالہ کو آپ کی خدمت میں سفارشی لاتے ہیں اور یہ جملہ اس معنی میں مطلب ہے کہ جناب باری تعالیٰ جو شفیع بنائے گئے ہیں جناب رسالت مآب جو مشفوع الیہ بنائے گئے ہیں سے کم مرتبہ ہیں۔ اور جناب رسالت مآب اعلیٰ مرتبہ ہیں۔ حالانکہ یہ صریح کفر ہے اور یہ معنی اس جملہ کے نہیں کہ ہم نام مبارک جناب باری تعالیٰ شانہ کو وسیلہ مقرر کرتے ہیں تاکہ بخدمت ہی ہم مبارک ہمارے لیے بارش طلب فرمادیں۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کے نام مبارک کی بخدمت سے کوئی چیز کسی سے مانگنے کی ممانعت نہیں اور نہ ہی اس نام کا وسیلہ بنانا ممنوع ہے بلکہ قرآن شریف اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام کا وسیلہ بنانا مکروہ اسی نام کی بخدمت سے کچھ مانگنا جائز اور مستحسن ہے ارشاد الہی ہے کہ درو اللہ تعالیٰ سے جس کے نام کے وسیلہ سے سوال کرتے ہو اور حدیث ہے کہ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ کیا نہ بتاؤں تم کو کہ سب سے بُرا آدمی کون ہے۔ عرض کیا گیا کہ فرمائیے۔ فرمایا

اے سرجم کتاب ہے کہ قرینہ اس پر یہ ہے کہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے نشان اللہ اعظم من ذالک بھی فرمایا ہے۔ پھر چاہیے تھا کہ غفلت کی وہ تفسیر فرمائی ہے جس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اللہ تعالیٰ سب سے بلند مرتبہ ہیں اور اس امر کا کوئی بھی ہم میں سے قائل نہیں۔ اور نہ ہی یہ معنی یا شیخ عبد القادر جیلانی شیدائے اللہ کے ہیں اور نہ یہ مراد لیے جاتے ہیں۔ مرجم

کہ اللہ کے نام پر اُس سے مانگا جائے اور نہ دے نیز فرمایا کہ جو اللہ کے نام پر پناہ مانگے اُس کو پناہ دو۔ اور جو اللہ کے نام پر مانگے اُس کو دو۔ مجمل یہ ہے کہ اس مضمون میں بہت سی احادیث وارد ہیں تفصیل کے خوف سے ان کو ذکر نہیں کیا جاتا۔

۳۔ تیسری حدیث کا جواب یہ ہے کہ اس میں مقصود شائع علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مقام توکل کا بیان ہے جو بلند مقام ہے اور خواص کے لیے مخصوص ہے پس خواص کے لیے اسباب کی طرف توجہ اور اسباب میں مشغولیت اس مقام بلند سے تنزل کا موجب ہے۔ چنانچہ قول مشہور حسنات الابرار سیئات المقربین۔ عام نیکیوں کی بھلائیاں بلند درجات والوں کی برائیاں ہیں یہی اسی مقام بلند کی خبر دیتا ہے۔ اور اس سے مقصود یہ نہیں کہ ہم جنس مخلوق اور ارجح حلیہ بہ انبیاء و اولیاء سے مدد مانگنا اور اسباب کے ساتھ توکل کرنا مطلق حرام ہے۔

صاحب نہایت فرماتے ہیں کہ یہ جو صفات اس حدیث میں مذکور ہیں یہ صفات اولیاء اللہ کے ہیں جو اسباب دنیا سے اعراض کرتے ہیں اور دنیاوی موانع کی طرف اُن کی بالکل التفات نہیں ہوتی۔ اور یہ درجہ خواص کا ہے جس کو دوسرے لوگ نہیں پہنچ سکتے۔ بہر حال عوام کے لیے تو وہاں معاملہ اور دیگر دنیاوی اسباب کی اجازت ہے۔

حاصل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بعض ارشادات مخاطب کے مادہ اور حیثیت کے مطابق فرمایا کرتے اور وہ عام نہیں ہوتے تھے مخاطب کے لیے ہوتے تھے۔ دیکھو جس وقت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے اپنا تمام مال خیرات کر دیا تو آپ نے انکار نہیں فرمایا اس واسطے کہ اُن کے یقین اور صبر اور توکل پر نظر تھی۔ اور جب دوسرے ایک صحابی نے سب مال خیرات کیا تو آپ نے انکار فرمایا اور اُس کو منع کیا۔ اسی طرح جب یوسف صدیق علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام نے اللہ تعالیٰ کے خیر سے مدد مانگی اور کہا مجھے اپنے مالک کے پاس یاد کرنا تو یہ مقام نبوت کے مناسب نہ تھا نہ یہ کہ یہ امر دوسروں کے لیے بھی شرعاً ممنوع تھا حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد مذکور کا

۴۔ دو حدیثیں سوئم مقصود شارح علیہ الصلوٰۃ والسلام بیان توکل است کہ مقایست عالی و مخصوص بخواص پس برائے اوشان توجہ باسباب وانہماک دران ہا موجب تنزل است ازاں مقام ک حسنات الابرار سیئات المقربین مشعر است ازاں نازل کہ استغاثہ از نبی نوح و استمداد از ارواح طیبہ انبیاء و اولیاء و توکل باسباب ممنوع و حرام باشد مطلقاً۔

در نہایت گفتہ انداز من صفات الاولیاء المعروضین عن اسباب الدنیا و عوائقہا الذین لا یتفتنون الی شیء من عوائقہا و تلک درجۃ الخواص لا یبلغہا غیرہ و اما العوام فرخص لہم فی التداوی و المعالجات (احقاق الحق)

الحاصل اس حدیث صلی اللہ علیہ وسلم بعض ارشادات بحسب حیثیت مادہ مخاطب فرمودہ اند نہ علی العموم نے یہی کہ وقتے کہ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جمع مال خود را تصدق کرد نظریہ یقین و توکل و صبر اور انکار نہ فرمود نہ صلی اللہ علیہ وسلم و اس صحابی کو منع فرمود نہ وقتے کہ تصدق کرد و جمع مال خود ہمچنین استعانت یوسف علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام بغیر او سبحانہ و تعالیٰ جن قال اذ کوئی عند ربک مناسب نہ بود بمقام نبوت کما یدل علیہ قولہ علیہ السلام رحمہ اللہ اخی یوسف اذ اذکر فی عند ربک لما الیت فی السجن سبعاۃ ان کہ شرعاً ممنوع بود۔

مطلب بھی یہی ہے کہ یہ امر مقام نبوت کے مناسب نہ تھا اس حدیث کا ترجمہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ میرے بھائی یوسفؑ پر رحم کرے اگر اذکونی عند ربک (مجھے اپنے بادشاہ کے پاس یاد کرنا اور میری سفارش کرنا کہ ایک مظلوم بے گناہ جیل خانہ میں ڈالا گیا ہے نہ کہتے تو وہ ہرگز سات سال جیل خانہ میں نہ رہتے۔

نقل ہے کہ زہدین کے سلطان حضرت فرید الدین گنج شکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب ایک مرض سے تندرست ہوئے۔ تو بوجہ صنعت چند قدم عصارہ ٹکیہ کر کے چلے اور پھر فوراً اس عصارہ کو پھینک دیا اور چہرہ مبارک سے رنجیدگی کے آثار بھی ظاہر ہوئے اس کے بعد حسب موقعہ ایک شخص نے عصارہ بھینکنے کا سبب دریافت کرنے کے لیے عرض کیا تو حضرت نے ارشاد فرمایا کہ جب میں چند قدم اس عصارہ کے سہارے چلا تو ہاتھ غیب نے لپکار کر کہا کہ اے سفید آب تک تو تیرا ٹکیہ گاہ ہم تھے اور ہمارے سوا کوئی تمہارا ٹکیہ گاہ نہ تھا اب خلاف عادت ہمارے غیر پر ٹکیہ کیا۔ اس وجہ سے میں نے عصارہ پھینک دیا ہے۔

تبلیغ۔ باید دانست کہ ہر انسان بلکہ ہر مخلوق کے راز مبداء فیاض خصوصیت و شان ممتاز است از شیونات مخلوق دیگر کہ مشاء و مبنی سے باشد بلکہ ظہور و ترتیب آثار و احکام متمازہ و لازم نیست کہ موجب فضیلت مطلقہ باشد بر بنی نوع پس لازم نیاید فضیلت سلطان الزاہدین بر موسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ از انبیاء کرام علی نبینا و علیہم الصلوٰۃ والسلام فتدبر و لا تعجل حکلیک بالسواد الاعظم و ایضاً الن تجتمع امتی علی الضلالۃ و مقولہ ابن مسعودؓ ہمارا آرا المؤمنون حسنا فهو عند اللہ حسن راز بر نظر باید داشت تا کہ از تصور فہمی خود فیما بین اساتذہ تعارض و تناقض رونے نہ نماید و مصادق اذا سمعت الرجل

نقل است کہ سلطان الزاہدین حضرت فرید الدین گنج شکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بعد افاو از مرض روز سے بیاہٹ عارضہ صنعت قدمے چند بر ٹکیہ چوب رفتہ آن چوب را انداختند بنوعی کہ از چہر مبارک آثار ہائوشی نمودار شدند۔ بعد ازاں حسب موقع سانکے برائے دریافت سبب عرض نمود و بجا بش فرمودند کہ وقتے کہ گلے میں چند ہاتھکڑیاں چوب رفتم شنیدم کہ ہاتھ میں گھٹ اے فرید یا ہنوز تنگی و ٹکیہ گاہ تو بغیر از ما نبود و اس زمان خلاف معاد بر غیر ٹکیہ نمودی۔ اس بود و انداختن ما چوب۔

تبلیغ۔ باید دانست کہ ہر انسان بلکہ ہر مخلوق کے راز مبداء فیاض خصوصیت و شان ممتاز است از شیونات مخلوق دیگر کہ مشاء و مبنی سے باشد بلکہ ظہور و ترتیب آثار و احکام متمازہ و لازم نیست کہ موجب فضیلت مطلقہ باشد بر بنی نوع پس لازم نیاید فضیلت سلطان الزاہدین بر موسیٰ علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ از انبیاء کرام علی نبینا و علیہم الصلوٰۃ والسلام فتدبر و لا تعجل حکلیک بالسواد الاعظم و ایضاً الن تجتمع امتی علی الضلالۃ و مقولہ ابن مسعودؓ ہمارا آرا المؤمنون حسنا فهو عند اللہ حسن راز بر نظر باید داشت تا کہ از تصور فہمی خود فیما بین اساتذہ تعارض و تناقض رونے نہ نماید و مصادق اذا سمعت الرجل

اے سواد اعظم کے طریقہ کو لازم کرو اور یہ حدیث کی سری امت لکڑی پر جمع نہ ہوگی اور حضرت ابن مسعودؓ کا قتل کہ جس چیز کو اہل اسلام اچھا سمجھیں وہ اچھی ہے نہ نظر رکھیں تاکہ سمجھیں کہ تاہی کے باعث آیات اور احادیث میں تناقض محسوس نہ ہو۔ اور اس حدیث کا مصادیق نہ ہونا پڑے کہ جب کسی سے یہ سنو کہ لوگ جاگ ہو گئے تو وہ شخص خود بڑا ہلاک ہونے والا ہے۔ (مترجم)

يقول هلك الناس فهو اهلكه مکرر۔

اور مناقض نہ ہونے پائے اور اس حدیث کا مصداق نہ بن جائے
اذا سمعت اذ

حکیم الامت شاہ ولی اللہ اور شرح ایں حدیث نوشتہ
عندی له معنی آخر وہو ان یخالف جمہور المسلمین
وعامة حمله العلم و یخترع قولاً غیر قولہو ثوبی قدیم
علی الانکار والطعن فیہو انتہی۔

حکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ اس حدیث کی شرح میں
لکھتے ہیں کہ میرے نزدیک اس حدیث کا ایک دوسرا معنی ہے
اور وہ یہ ہے کہ جمہور مسلمانین اور اکثر عاملین علم کی مخالفت کرے اور
ان کے قول کے خلاف ایک قول گھر ڈالے اور پھر ان لوگوں پر
طعن کرے اور ان پر انکار کرے۔

نئے بینی کہ قولہ تعالیٰ ایاک نستعین بزعم حصر استعانت
مطلقہ مصادمہ مناقض آیت وتعاونوا علی البر والتقویٰ
خواہد بود و بخین قولہ تعالیٰ الیس اللہ بکاف عبدہ بخیل آنکہ
مفادش کفایت او سبحانه و تعالیٰ است وعدم احتیاج بما سوائے
مناقض آیه ولو انہم اذ ظلموا انفسہم جاعلوا
فانستغفروا للہ واستغفر لہم الرسول لو جد واللہ
تواباً راجحاً (نساء ۶۴)

دیکھو کہ اللہ تعالیٰ کا قول مبارک ایاک نستعین
جب یہ زعم اور خیال ہو کہ مطلق استعانت کا حصر ہے مناقض ہو
جائے گا کہ آیت شریفہ وتعاونوا علی البر والتقویٰ کے اس لیے
کہ اس آیت میں حکم ہے کہ ایک دوسرے کی مدد کیا کرو۔ اسی طرح
اللہ تعالیٰ کا ارشاد الیس اللہ بکاف عبدہ کا جب یہ معنی
خیال میں رکھا جائے کہ اللہ تعالیٰ کے سوا کسی دوسرے کی ہرگز ہرگز
حاجت نہیں کسی کام میں بھی کسی کی ضرورت نہیں تو یہ آیت شریفہ
مناقض ہو جائے گی۔ دوسری آیت شریفہ ولو انہم اذ ظلموا
انفسہم الا یہ کی اس لیے کہ اس آیت شریفہ میں حکم ہے کہ
جب گنہگار گناہ کر کے آپ کی خدمت میں حاضر ہوں اور اللہ تعالیٰ
سے معافی مانگیں اور مغفرت طلب کریں اور آپ بھی ان کے لیے
مغفرت طلب کریں تو اللہ تعالیٰ کو جہم اور توبہ پائیں گے۔

پھر کہ ان القرآن یفسر بعضہ بعضاً وارد شدہ و
ہر آیت آیات قرآنیہ اند ہر دمرعی داشتہ وضع کل شیء فی
مرتبہ لا کار باید بست ازین جاد استہ باشی کہ بودن او سبحانہ
و تعالیٰ کافی برائے عباد و خود و سمیع و بصیر منافی نیست بہر بدن راغب
بسوئے محبوبے از محبوبان حق و توسل بدو شاں چہ او تعالیٰ با وجود
سمیع بودن او جلا واسطہ امر فرمود بجاہر شدن گنہگار ان بچہ نور نبوی
علی صاحبہ الصلوۃ والسلام و مغفرت خود را وابستہ و منوط گردانیدہ
بمغفرت و دعا طلبی رسول علیہ الصلوۃ والسلام۔ چنانکہ لک
واستغفر لہم الرسول۔ لو جد واللہ تواباً راجحاً قابل
غور است عن ربیعہ بن کعب قال کنت ابیت مع

اس آیت میں شرط کر دی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ
و سلم بھی مغفرت طلب کریں تو مغفرت ہوگی۔ چونکہ وارد ہوا ہے کہ
قرآن شریف کی بعض آیات دوسری بعض کی تفسیر کرتی ہیں اور تمام
آیات قرآن شریف کی ہیں۔ لہذا تمام آیات کی رحمت کرتے ہوئے
ہر ایک کو اپنے موقعہ اور مرتبہ پر رکھنے کا کام کرنا چاہیے۔ یہاں سے
تم کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ جناب الہی کا اپنے بندوں کے لیے کافی ہونا
اور سمیع و بصیر ہونا اور بندے کا اپنی حاجات کو کسی محبوب کے
توسل سے پیش کرنا اور کسی محبوب خدا کی طرف رجوع کرنا آپس میں
منافی نہیں ہیں۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ باوجود اپنے کافی ہونے اور
سمیع و بصیر ہوا واسطہ ہونے کے گنہگاروں کو ارشاد فرماتے ہیں کہ وہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاتیتہ بوضوء و حاجتہ فقال لی سئل فقلت اسألك مرافقتی فی الجنة قال او غیر ذالک قلت هو ذالک قال فاعنی علی كثرة السجود۔ رواہ مسلم۔

درگاہ نبویؐ میں حاضر ہوں اور پھر اپنی مغفرت کو آپؐ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مغفرت طلبی اور دعا فرماتے پر موقوف اور وابستہ فرمایا۔ جاءوك۔ واستغفر لہو الرسول۔ لوجل واللہ تو اباً و جہاً قابل غور ہیں۔ ربیع بن کعب سے مروی ہے۔ وہ فرماتے ہیں کہ میں رات کو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ رہا کرتا تھا۔ پس ایک دن میں آپؐ کے لیے وضو کا پانی اور دیگر ضروریات لے آیا پس آپؐ نے فرمایا جو چیز چاہے مجھ سے مانگ۔ مانگ لے جو چاہتا ہے۔ پھر میں نے عرض کی کہ بہشت میں آپؐ کی رفاقت مانگتا ہوں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کوئی اور چیز مانگ۔ میں نے عرض کی میرا مطلوب تو یہی ہے فرمایا کثرت سجدہ کو میری اعانت کے ساتھ شامل کر۔ رواہ مسلم۔

دیں حدیث کلمہ سئل وقال او غیر ذالک را لا حظ باید نمود کہ از عدم ذکر مفعول سئل و از او غیر ذالک چہ قدر وسعت و اطلاق مسئل معلوم می شود۔ حضرت شیخ عبدالحقؒ در شرح اس حدیث نوشتہ۔ و اذا اطلاق سوال کہ فرمود سئل و تعیین نہ کر و مسئل معین و مطلوبے خاص معلوم می شود کہ کار بہر بہت بہت و کرامت بہت ہر چہ خواہد و ہر گز خواہد باذن تقدس و تعالیٰ بدہد۔

فان من جودك الدنيا وضرتها
ومن علو ملك علو التوح والفتلو
اگر خیریت دنیای و عقیق آرزو داری
بدرگاہش بیا و ہر چہی خواہی تمسک کن

اس حدیث میں کلمہ سئل و قال او غیر ذالک کو ملاحظہ کرنا چاہیئے اس لیے کہ سئل کا مفعول ذکر نہیں فرمایا نیز او غیر ذالک بھی فرمایا جس سے معلوم ہوتا ہے مسئل اور مطلوب میں بہت ہی وسعت ہے اور بہت ہی اطلاق ہے حضرت شیخ عبدالحقؒ نے اس حدیث کی شرح میں لکھا ہے کہ سئل کو مطلق فرمایا ہے۔ اور مسئل کو معین نہیں فرمایا اور مطلوب کو خاص نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ تمام کام آپؐ کے دست بہمت و کرامت میں ہیں جو کچھ چاہیں اور جس کو چاہیں اللہ تعالیٰ کے اذن اور حکم سے دے دیں۔

دنیا اور آخرت آپؐ کی جود و سخا کے دو جزئیے ہیں اول لوح و قلم کا علم آپؐ کے علم کے دو حصے ہیں۔

اگر دنیا و آخرت کی بھلائی کی تمنا رکھتے ہو تو آپؐ کی درگاہ میں آؤ اور جو چیز چاہو اس کی تمنا کرو۔ الی آخر۔

نظام علی قاری نے لکھا ہے سئل یعنی مجھ سے حاجت طلب کر ابن حجر فرماتے ہیں تو نے جو میری خدمت کی ہے میں اس کے مقابلہ میں تیری حاجت کو بطور تحفہ کے پورا کروں گا۔ اس لیے کہ باب کرم کا یہی طریقہ ہے اور آپؐ سے زیادہ کریم کوئی نہیں اور آپؐ کے امروا کو مطلق چھوڑ دینے سے سمجھا جاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے خزانوں سے حضورؐ پر کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو جس قدر چاہیں عطا

نظام علی قاری نوشتہ سئل ای اطلب منی حاجۃ
وقال ابن حجر تحفك بها فی مقابلہ خد متاك
لی لان هذا هو شان الكرام ولا اكر منه عليه السلام
ويؤخذ من اطلاقه صلى الله عليه وسلم الامر
بالسؤال ان الله تعالى ملكه من اعطاء كل ما اراد
من خزائن الحق وذكر ابن سبع في خصائصه

کرنے کی قدرت عطا فرماتی ہے۔ اور ابن سبع نے خاصاً بعض میں لکھا ہے کہ جنت کی زمین اللہ تعالیٰ نے آپ کو بطور جاگیر عطا فرمادی ہے جس کو جنتی چاہیں عطا فرمائیں۔

وغيره ان الله تعالى قطع له ارض الجنة يعطى منها ما شاء
من يشاء الى آخره۔ (احقاق الحق)

سوال

مشرکین بھی اپنے بتوں کو زمین و آسمان کا خالق نہیں جانتے تھے۔ بلکہ وہ بتوں کو اپنا شفیع اور وسیلہ بناتے تھے جیسا کہ اس آیت شریفین سے سمجھا جاتا ہے پس مؤمنین جو انبیاء و اولیاء کی شفاعت اور توسل کا عقیدہ رکھتے ہیں اور مشرکین جو بتوں کی شفاعت و توسل کا عقیدہ رکھتے ہیں ان کے درمیان کیا فرق رہا؟ اس لیے کہ انبیاء و اولیاء اور اصنام سب غیر اللہ ہیں۔ اگر کوئی فرق ہے تو بیان کرو۔

مشرکین ہم اصنام را شفعار و سفارہ می دانستند خالق ارض و سما و غیرہ بقولہ تعالیٰ وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمٰوٰتِ وَٱلْاَرْضَ لَيَقُولُنَّ اللّٰهُ پس چیست فرق ما بین مؤمنین کہ اعتقاد دارند شفاعت انبیاء و اولیاء و ما بین مشرکین مع آل کہ اصنام و انبیاء و اولیاء ہمہ داخل اند در ماسوے اللہ۔

جواب

فرق واضح ہے مشرکین اپنے اصنام بتوں کو معبود اور مستحق عبادت جانتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کی طرف سے بطور حکایت فرمایا ہے مَا نَعْبُدُہٗ اِلَّا لِيُقَرِّبُنَا اِلَیْہِمْ اَنْ کُنَّ اَمَامَہٗ فَاَنفَعِنَا مِنْہٗمْ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ قٰرِیْنًا ۚ وَ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ غٰیِبِیْنًا لَّیَقْبِضَنَّ اَمْرًا عَلَیْہِمْ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ قٰرِیْنًا ۚ وَ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ غٰیِبِیْنًا لَّیَقْبِضَنَّ اَمْرًا عَلَیْہِمْ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ قٰرِیْنًا ۚ وَ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ غٰیِبِیْنًا لَّیَقْبِضَنَّ اَمْرًا عَلَیْہِمْ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ قٰرِیْنًا ۚ

مشرکین اصنام را معبود و مستحق عبادت می دانستند قال اللہ تعالیٰ مَا کَانَ عِبَادَتُہُمْ اَعْبَادَہٗ اِلَّا لِیُقَرِّبُوْا اِلَیْہِ اِلَیْہِمْ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ قٰرِیْنًا ۚ وَ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ غٰیِبِیْنًا لَّیَقْبِضَنَّ اَمْرًا عَلَیْہِمْ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ قٰرِیْنًا ۚ وَ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ غٰیِبِیْنًا لَّیَقْبِضَنَّ اَمْرًا عَلَیْہِمْ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ قٰرِیْنًا ۚ وَ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ غٰیِبِیْنًا لَّیَقْبِضَنَّ اَمْرًا عَلَیْہِمْ اِنْ کُنَّا عَلَیْہِمْ قٰرِیْنًا ۚ

وَقَالُوا لَا تَقْبَلْ عِبَادَةَ اللَّهِ الْأَمْثَمُ مَعَهُ عِبَادَتُهُمْ بِلِئَالٍ الْحَقِّ
 فِي غَايَةِ التَّعَالَى فَلَا تَقْبَلْ عِبَادَتَهُ تَقَرُّ بِأَمْنِهِ بِلِئَالٍ مِنْ
 عِبَادَتِهِ هُوَ لَا يَسْمَعُونَ وَيَبْصُرُونَ وَيَشْفَعُونَ لِعِبَادِهِمْ
 يَذَرُونَ أُمُورَهُمْ وَيَنْصُرُونَ نَهْوَ قَنْصَبِ وَأَعْلَى أَسْمَاءِ
 الْحَبَارِ وَجَعَلُوا قَبْلَهُ عِنْدَ تَوَجُّهِهِمْ هُوَ لَا يَخْلَفُ
 مِنْ بَعْدِ هُوَ خَلَفَ فَلَمْ يَعْطُوا الْفَرْقَ بَيْنَ الْأَصْنَامِ وَبَيْنَ
 مَنْ هُوَ عَلَى صُورَتِهِ فَظَنُّوا عِبَادَتِ بَاعِيَانِهِمَا وَلِئَالٍ
 رَدَّ اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِمْ تَارَةً بِالتَّنْبِيهِ عَلَى أَنْ تَعْلَمُوا الْمَلِكُ
 لَهُ خَاصَّةٌ وَتَارَةً بَيِّنَاتٍ أَنَّهَا عِبَادَاتُ اللَّهِ وَلِئَالٍ عَمَّشُونَ
 بِهَا أَمْرٌ لِيُؤَيِّدَ يَبْطِشُونَ بِهَا أَمْرٌ لِيُؤَيِّدَ يَبْصُرُونَ بِهَا
 أَمْرٌ لِيُؤَيِّدَ أَنْ يَسْمَعُونَ بِهَا

ہیں کہ ہم سے پہلے صالحین گذرے ہیں جنہوں نے اللہ تعالیٰ کی عبادت
 کی اور اُس کا قرب حاصل کیا پس اللہ تعالیٰ نے انہیں اُلُوبیت (خدائی)
 دی اور وہ تمام مخلوق کے لیے مستحق عبادت ٹھہرے جیسے کہ کوئی
 شہنشاہ کہ اُس کا عظام اُس کی خدمت کرتا ہے اور اچھی طرح خدمت
 کرتا ہے پس بادشاہ اُسے بادشاہی عظمت عطا کرتا ہے اور اس کی
 طرف کسی شریک تدبیر سونپ دیتا ہے پس اس شریک کے باشندے اس
 کے احکام کی اطاعت کرتے ہیں اور وہ اس اطاعت کا مستحق ہوتا
 ہے نیز مشرکین کا مذہب تھا کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت اسی صورت
 میں مقبول ہوتی ہے جب کہ اس کی عبادت کے ساتھ ان صالحین کی
 عبادت بھی مل جائے اور اگر اللہ تعالیٰ کی عبادت تنہا ہو تو مقبول
 نہیں ہوتی بلکہ حق تعالیٰ نہایت عظمت اور بلندی والا ہے پس
 اللہ تعالیٰ کی عبادت اس کے تعزب کے لیے بالکل مفید نہیں بلکہ
 انہیں صالحین کی عبادت ہی ضروری ہے اور یہ صالحین اب بھی
 سُنتے ہیں اور دیکھتے ہیں اور اپنی عبادت کرنے والوں کی شفاعت
 کرتے ہیں اور ان کے کاموں کی تدبیر کرتے ہیں پھر ان صالحین کے
 ناموں کے مطابق پتھروں کو کھرا کر دیا اور ان صالحین کی طرف توجہ
 کرتے وقت ان پتھروں کو قبلہ بنایا اس کے بعد ان کی اولاد ہوئی
 جنہوں نے ان بتوں اور صالحین کے درمیان کوئی فرق نہ کیا اور
 انہیں بتوں کو سچا مجبور ٹھہر کر لیا اس لیے اللہ تعالیٰ نے ان مشرکین
 پر مختلف طور پر رورہ فرمایا کبھی فرمایا کہ حکم اور ملک خاص اللہ تعالیٰ
 کے لیے ہے اس میں اس کا کوئی شریک نہیں اور کبھی فرمایا کہ
 یہ بے دست و پا ہیں نہ اُن کے پاؤں ہیں کہ چل سکیں نہ ہاتھ ہیں
 کہ پکڑ سکیں نہ آنکھیں ہیں کہ دیکھ سکیں نہ کان ہیں کہ سُن سکیں۔

اور نیز انبیاء کرام و اولیاء عظام صلوات اللہ علیہم اجمعین

و نیز انبیاء کرام و اولیاء عظام راصلوات اللہ و سلامہ علیہم

لہ اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ مشرکین صالحین کو مجبور بنا تے تھے اور ان کے لئے حاکمیت اور بادشاہت ثابت کرتے تھے اللہ تعالیٰ نے اُن کی تردید میں فرمایا
 کہ لا اِلٰہَ اِلَّا اللَّهُ یعنی اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی مجبور نہیں نیز فرمایا کہ حاکمیت اللہ تعالیٰ کے لیے مخصوص ہے پس بادشاہ بھی وہی ہے اہل ایمان و توحید انبیاء و اولیاء
 و صالحین کو مجبور نہیں مانتے وہ اللہ تعالیٰ کو ہی حاکم اور بادشاہ مانتے ہیں ہاں وہ صالحین کو وسیلہ مانتے ہیں نہ ہی وہ صالحین کو مستحق عبادت جانتے ہیں اور
 نہ ہی اُن کی عبادت کرتے ہیں۔ ہاں اُن سے دُعا کرتے ہیں یا خود دُعا میں اُن کے ساتھ محبت کی بنا پر قوسل کرتے ہیں۔ مترجم

لما اقول منهم غير انهم لا يستطيعون ان يردوا علي
شيئا۔ (اخرجه الشيخان)

اِنَّ كَثِيْرًا مِّنْهُمْ لَيُؤْمِنُوْنَ اَوْ مَا اَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّنْ فِي الْقُبُوْرِ
اِى كمالا يَنْتَفِعُ الْاَمْوَاتُ بَعْدَ مَوْتِهِمْ اَوْ نِيْزًا كَقَوْلِهِ تَعَالٰى
اِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتٰى اِى لَا تَسْمَعُ مِنْ شَيْءٍ اِنْتَفَعُوْهُ (اے
اِنْ قَالَ) اِنْ تَسْمَعُ اَلَا مِنْ يُّؤْمِنُ بَايَاتِنَا فَهُوَ مُسْلِمُوْنَ
اِى اَنْمَا يَسْتَجِيبُ لَكَ مِنْ هُوَ مَسْمُوعٌ بِصِيْرِ السَّمْعِ وَالْبَصَرِ
الْمُنَافِعِ فِي الْقَلْبِ اَلَمْ يُوَدِّ تَفْسِيْرُ كَثِيْرٍ نُّوْشَةٍ (شَوْ قَوْلُهُ تَعَالٰى اِنْ
اَللّٰهُ يَسْمَعُ مِنْ شَيْءٍ وَمَا اَنْتَ بِمَسْمُوعٍ مِنْ فِي الْقُبُوْرِ وَفِيْهِ
لِحْتِمَالٍ مَعْنِيْنِ الْاَوَّلِ اِنْ يَكُوْنُ الْمُرَادُ بَيَانُ كُوْنِ الْكُفَّارِ
بِالنَّبِيَّةِ لٰى سَمَاعِهِمْ كَلَامَ النَّبِيِّ وَالْوَحْيِ الْمُنَازِلَ عَلَيْهِ دُوْنِ
حَالِ الْمَوْتِ فَاِنْ اَللّٰهُ يَسْمَعُ الْمَوْتِ وَالنَّبِيَّ لَا يَسْمَعُ مِنْ
مَاتَ وَقَبْرًا فَالْمَوْتُ سَامِعُوْنَ مِنْ اَللّٰهِ وَالْكَفَّارُ كَالْمَوْتِ
لَا يَسْمَعُوْنَ مِنْ النَّبِيِّ اَلَمْ تَهْلِكْ فِي الدَّرِ الْمُنْتَوْرِ عَنْ اِبْنِ
عَبَّاسٍ رَضِيَ اَللّٰهُ تَعَالٰى عَنْهُ فِي قَوْلِهِ اِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتِ
وَمَا اَنْتَ بِمَسْمُوعٍ مِنْ فِي الْقُبُوْرِ قُلْ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ يَقِفُ عَلَى الْقَتْلِ يَوْمَ يَدْرُوْهُ يَقُوْلُ هَلْ وَجَدْتُمْ
مَّا وَعَدَ كُوْرِبُكُمْ حَقًّا يَا فُلَانُ بْنُ فُلَانٍ الْوَرِيْثُ اَلَمْ
تَكْذِبْ نَبِيَّكَ الْوَقْتُعَ رَحِمَكَ فَقَالُوْا يَا رَسُوْلَ اللّٰهِ
اَيْسَمِعُوْنَ مَا تَقُوْلُ قَالَ مَا اَنْتُمْ بِسَمْعٍ مِنْهُمْ لَمَّا
اَقُوْلُ فَاَنْزَلَ اللّٰهُ اِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتِ وَمَا اَنْتَ بِمَسْمُوعٍ

کو من یؤمن بآیاتنا میں حصر کرنا صحیح نہ ہوگا۔ اس لیے کہ حضور صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ تم لوگ ان سے زیادہ نہیں سُنْتے مَرُوْہ جواب
نہیں دے سکتے۔ (بہر دور مسافرہ للامام السیوطی)

علامہ ابن کثیر تحریر کرتے ہیں (وَمَا اَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّنْ فِي الْقُبُوْرِ
الْقُبُوْرِ ہر کسی کی تفسیر یہ ہے کہ جیسے مَرُوْہ مرنے کے بعد نفع نہیں اُٹھا سکتے
اس سے معلوم ہوا کہ سماع نافع کی نفی ہے نہ مطلق سماع کی نیز انہوں
نے فرمایا ہے۔ قَالَ تَعَالٰى اِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتِ مَعْنٰی اَنْ اِسْمٰی اِسْمِ
خِيْرٌ نَحْنُ سُنَاكُم بِوَفْعٍ دَس۔ البتہ آپ اُن لوگوں کو سُناتے ہیں جو پوری
آیات پر ایمان رکھتے ہیں اور مسلمان ہیں یعنی تیری بات دہی مانیں گے
تفسیر کبیر میں لکھا ہے (ثُمَّ قَوْلُهُ تَعَالٰى اِنَّكَ لَا تَسْمَعُ مَّنْ يُّشَاءُ وَ
مَا اَنْتَ بِمُسْمِعٍ مَّنْ فِي الْقُبُوْرِ) بے شک اللہ جسے چاہتا ہے
سُناتا ہے اور تو قبر والوں کو سُناتے والا نہیں۔ اس میں دو احتمال
ہیں۔ پہلا یہ کہ کافر لوگ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کلام کی نسبت
سے اور جو وحی آپ پر نازل ہوتی ہے اُس کی نسبت سے مَرُوْہوں
سے بھی گئے گز رہے ہیں اس لیے کہ اللہ تعالیٰ مَرُوْہوں کو سُنوا سکتے ہیں۔
اور نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اُس شخص کو جو مر گیا اور دفن کیا گیا نہیں سُنوا
سکتے ہیں مَرُوْہ اللہ تعالیٰ سے سُنْتے ہیں اور کفار مثل مَرُوْہوں کے نبی
علیہ الصلوٰۃ والسلام سے نہیں سُنْتے۔ اور دَرِ مَنْتَوْر میں ابن عباس سے
روایت ہے اس آیت کی تفسیر میں اِنَّكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتِ اَلَا يَه
فرمایا ابن عباس نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر کہ دن کافر مقتولین
کے اوپر جا کھڑے ہوئے اور فرماتے رہے۔ اِیَا تَمْنٰی وَهْ وَعَدَ هُوَ
اللہ تعالیٰ نے تم سے کیا تھا سچا پایا۔ اُسے فُلَانُ بْنُ فُلَانٍ کیا تم نے

(تفسیر ماشیہ صفحہ گذشتہ) یعنی اِنْ اَنْتَ بِمَسْمِعٍ مَّنْ فِي الْقُبُوْرِ
ہوتا ہے اور اگر مَرُوْہ مَوْتِ اور مَن فِي الْقُبُوْرِ سے مَوْتِ قلب دل کے مَرُوْہ میں یعنی زندہ کافر جو امر اکفر پر کرتے ہیں تو مَعْنٰی یہ ہوں گے کہ کفار مصرین آپ کی کلام سُن کر
اجابت نہیں کریں گے اور اسلام نہیں لائیں گے۔ ہاں جو مَن اِیْمَانِ لَّا اِیْمَانِ ہے ہیں اور اِیْمَانِ میں کھلی چاہتے ہیں وہ آپ کا کلام سُن کر ضرور قبول کریں گے اور اگر
مراد مطلق سماع ہو تو اس کی نفی غیر ممکن ہے اس لیے کہ اگر کفار مصرین نے آپ کا کلام سُنا ہی نہیں تو کفر کیسا کفر کرتے ہیں انکار کو جب کوئی کلام ایک
شخص سُناتا ہی نہیں تو وہ اس کا انکار کیسے کرے گا اِس تفسیل سے معلوم ہوا کہ دُوسری صورت میں آیت شریف اِس بحث سے خارج ہو گئی اور پہلی صورت میں
بھی سماع نافع کی نفی ہوئی نہ مطلق سماع کی۔ لہذا اِیْمَانِ کا استدلال درست نہ ہوگا۔ (مترجم)

من فی القبور انتہی موضع الحاجة۔ بناءً اصلی هذا
مذکور آیت نفی اسماع است نہ نفی سمع فتدبر۔

اپنے پروردگار کے ساتھ کفر نہیں کیا اور کیا تو نے اپنے پیغمبر کی تکذیب
نہیں کی۔ اور کیا تو نے اپنے رشتہ کو نہیں کاٹا۔ صحابہ نے عرض کیا
یا رسول اللہ کیا وہ سُنتے ہیں جو آپ اُن کو فرما رہے ہیں حضور نے فرمایا
تم اُن سے زیادہ نہیں سُنتے پس اللہ تعالیٰ نے نازل فرمایا اِنَّكَ لَا
تَجْمَعُ لَايَةً اِنْ تَقَابَسِرَ كِي بِنَارٍ بِمِمْ كَتَمْتُمْ اَنْ تَجْمَعُ لَايَةً اِنْ تَقَابَسِرَ كِي
اسماع کی ہے یعنی تو نہیں سُن سکتا اسماع کی نفی نہیں کہ وہ خدا کے
سُنوانے سے بھی نہیں سُنتے۔

باقی رہا یہ امر کہ حضرت صدیقہ نے اسماع موتی کو بعد بھجا تو
اس کا جواب یہ نہیں کہ استبعاد محض عقلی ہے پس حضرت امیرِ عمر رضی اللہ
عنہ کی روایت اور روایت کو باوجود اُن کے قیاب بدر کے موقع پر حاضر
ہونے کے رد کرنا ممکن نہیں حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا نے حضرت
عمر رضی اللہ عنہ کی روایت کو رد کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ دراصل آپ
نے یہ معلوم فرمایا تھا حضرت عمرؓ نے یہ سمعہون سمجھ لیا۔ مگر اس
حدیث کا دوسرا ترجمہ غیروانہو الخ ہے اور یہ صاف دلالت کرتا ہے
کہ موتی قیاب بدر حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمودہ سُنتے تھے لیکن
جواب دینے پر قادر نہ تھے۔ اس کا دوسرا جواب یہ ہے کہ جب صدیقہ
رضی اللہ عنہا کے نزدیک منافی علم نہیں تو اسی طرح موت منافی اسماع

واستبعاد صدیقہ رضی اللہ عنہا سمع موتی راجع عقلی است
پس تردید روایت و روایت عمر رضی اللہ عنہ کہ حاضر واقعہ قیاب بدر
بود کہ وہ نے تو انہ۔ صدیقہ رضی اللہ عنہا بجائے سمعہون در حدیث
یعلمون گفتہ و قولہ علیہ السلام غیروانہو لا یستطیعون ان یردوا
علی شیئ اصاف دلالت مے کند بریں کہ موتی قیاب بدر می شنید
فرمودہ آل حضرت راضی اللہ علیہ وسلم لیکن قادر بر رد نہ بود و جواب
و نیز برون موت غیر منافی للعلم کما قالت رضی اللہ عنہ دفع مے کند
منافاة اور برائے سمع۔ در بوارق مے نویسدا امام احمد و غیر از عائشہ
رضی اللہ عنہا ہم آل حدیث روایت کردہ اند ازیں جا صاف ظاہر
مے شود کہ چوں حضرت صدیقہ رضی اللہ عنہا در ان قصہ موجود نہ بود در

لے منکرین اسماع موتی جو کہ آیت اللہ لا سمع الموتی سے متک
پکڑتے ہیں۔ اس کے جواب میں بعض محققین کہتے ہیں کہ آیت میں
واقع کلمہ موتی سے مراد حقیقی و عرفی میت نہیں ہیں بلکہ موتی سے
مراد قلبی موت کا میت ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ کیا وہ شخص جو کہ
قلبی موت سے مراد تھا ہم نے اُس کو ہدایت اسلام سے زندہ کیا
اور اُس کو نور ایمان عطا کیا جس کی روشنی و برکت سے لوگوں میں چل
پھر رہا ہے۔ اس شخص کی طرح ہو سکتا ہے جو گمراہی کے اندھیروں میں
بھٹکا ہوا ہو جن سے وہ نکل نہیں سکتا۔ اور اگر موت حقیقی کا میت
مراد ہو تب بھی آیت کا مفاد اسماع (سُنانے) کی نفی ہے نہ سمع
(سُنتے) کی۔ اور بر تقدیر تسلیم عدم اسماع سے مراد عدم اثر اسماع ہے
اُن کا سُننا اُن کو کوئی فائدہ نہیں دیتا ۱۶

لے بعضی از محققین در جواب منکرین اسماع موتی متک مے گیرند بآیت
اللہ لا سمع الموتی و نحوہ گفتہ کہ مراد از موتی میت قلبی است
کما قولہ تعالیٰ او من کان میتاً فاحییناہ و جعلناہ نوراً یمشی بہ فی
الناس حکم مثله فی الظلمات ایس بخارج منها نہ میت حقیقی و عرفی
و بر تقدیر تسلیم مفاد آیت نفی اسماع است نہ نفی سمع۔ و لو سلمنا
پس مراد از عدم اسماع عدم اثر اسماع است۔

اول استماع استبعادی کہ بنظر سرسری بر الفاظ قرآن بخاطر خاطر شش
خطور کرد بر زبان آورد و من بعد از ایمان صحابہ حاضرین ثابت شد کہ ا
خود روایت فرمود بہ تامل استبعاد مخالفت قرآن برخاست۔ انتہی۔

کیسے ہو سکتی ہے کہ سماع بھی علم سموعات کا نام ہے ہوا ق میں لکھا ہے
کہ مسند احمد میں یہی حدیث حضرت عائشہ نے خود آن حضرت صلی اللہ علیہ
وسلم سے خود روایت کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بچوں کہ حضرت
صدیقہ رضی اللہ عنہا قلب بدر کے واقعہ میں خود حاضر تھیں اور قرآن
شریف کی نظم مبارک پر سرسری نظر کرنے سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ویت
کے مدلول کو بعید خیال فرماتی تھیں اور اسی کو اپنی خاطر خاطر میں رکھ کر
اسی مضمون کو زبان مبارک پر لائیں لیکن بعد میں جب خواص صحابہ سے
یہ روایت مذکورہ ثابت ہو گئی تو اس روایت کو خود بیان فرمایا اور تامل
کرنے سے قرآن اور حدیث میں معارضت و مخالفت کا استبعاد
دور ہو گیا۔

لہ و آئیدے بختد رجوع اور ارضی اللہ تعالیٰ عنہا آن چہ روایت
نمودہ شدہ است از۔ قلت کنت ادخل بیتی الذی فیہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم وانی واضع ثوبی۔ و اقول انما عوذتہ وانی
فلما دفن عشر فوات اللہ ما دخلتہ الا وانا مشدودہ علی ثیابی حیاء
من عشر رواہ احمد والحا کہ و قل هذا حدیث صحیح علی
مشرطہما ولو یخرجوا کذا فی شفاء الاسقام۔ شیخ عبد الحق فرمودہ
دریں حدیث دلیل واضح است بر حیات میت و علم و سہ و نیز
حدیث صدیقہ رضی اللہ عنہا بوجہ عدم حضور مرجوح است فیقول
و قال فی الاتقان ان استوطی الاستاد ان فی الصلۃ فیرجع لحدھا
بکون داویۃ حاضر القصة۔ و نیز مخالفت است بارحہ قال فی
شرح غیۃ الفکر ان خولت بانوح منہ لمزید ضبط او کثرۃ عدد
فلما رجح یقال لہ المحفوظ و مقابلہ و هو المرجوح یقال لہ الشاذ و نیز
لیسمعون قوی الدلالة است ان لیسلمون و فی عمدة الاصول و
یرجح قوی الدلالة علی غیرہ۔ ۱۲۱۸

زیارت روضہ متورہ والی حدیث حضرت صدیقہ کے استبعاد سے
رجوع کی مؤید ہے۔ فرماتی ہیں کہ جب میں زیارت کے لیے روضہ
متورہ میں داخل ہوا کرتی تھی تو پردہ دار بڑی چادر کی ضرورت نہ سمجھ
کر بغیر چادر کے جاتی رہی کہ یہاں صرف میرے زوج اکرم اور میرے
والدہ بزرگوار ہیں۔ جب حضرت عمرؓ مدفون کیسے گئے تو حضرت عمرؓ سے
حیا کے باعث اپنے کپڑے خوب اوڑھ کر جاتی رہا مام احمد اور حاکم
نے روایت کر کے کہا کہ یہ روایت شیخین (بخاری و مسلم) کی شرط پر ہے
گو انہوں نے اس کو روایت نہیں کیا۔ شفاء الاسقام میں اسی طرح
مذکور ہے شیخ عبد الحق محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ اس حدیث کی رو
ایت کی زندگی اور زائریں کے حال کا علم ثابت ہوتا ہے اور نیز حضرت
صدیقہ کی حدیث بوجہ نہ حاضر ہونے واقعہ بدر کے مرجوح ہے۔ علامہ
سیوطی نے اتقان میں لکھا ہے اگر باہم تضاد حدیثوں کے اسناد صحیح
روایت میں مساوی ہوں تو حاضر واقعہ راوی کی حدیث کو ترجیح ہوگی اور نیز
حضرت صدیقہ کی حدیث اس سے زیادہ راجح حدیث کے مخالف ہے
شرح نمبر میں ہے اگر کسی حدیث کے مقابل دوسری حدیث بوجہ مزین ضبط
یا کثرت عدد کے راجح ہو تو حدیث راجح کو محفوظ کہا جاتا ہے اور اس کے
مخالف حدیث کو شاذ کہا جاتا ہے اور نیز کلید سمیع کلید یسلمون سے
قوی الدلالة ہے عمدة الاصول میں ہے کہ حدیث قوی الدلالة اپنی مقابل
حدیث سے زیادہ راجح ہے۔

الحاصل ایں استبعاد صدیقہ رضی اللہ عنہ مثل استبعاد است
در مہراج چھائی کہ در ہر دو ہائے بسبب عدم حضور واقعہ و عدم وقت باقی
تحقیق ازل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم متحقق گشتہ والا از آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم روایت نمودے واللہ اعلم۔

لہذا مقابلہ روایات بحکم تخفیر از ایمان صحابہ رضوان اللہ علیہم
اجمعین نمے تواند نمود۔ وہیں حدیث و مثل او از صحاح قرینہ صاف
است از حمل نمودن کالتسمیع در حدیث عدم طلق اسماع مبالغہ
و نیز مفاد آیت مذکورہ نفی اسماع است از موتی و آل اجساد اند
نادر و اح۔

مسئلہ سماع موتی را از تصنیفات شیخ عبدالحق دہلوی مبنی اللہ
تعالی عنہ ملاحظہ باید فرمود۔ و آن چہ نسبت اختیار قول بعد سماع موتی
بسوئے محقق ابن ہمام نے نمایندہ زود فہرہ صحیح نیست آری محقق مذکور
اس قول را منسوب بجانب اکثر مشائخ خود نموده و بعد از ذکر ایراد برین
قول بحدیث ما انتم باسمع لما اقول منهم و نقل جواب از جہول
واجابوا جواب اوشان را تصنیف نموده حدیث قال بوشکل
علیہم ما فی مسلمان للیت یسمع و ترع نعلہم
اذا نصر فواللہم الا ان یخصوا ذلک باول الوضع فی القبر
مقدمہ للسوال جمعا بینہ و بین اکایتین انہ دریں
جہادت لفظ اجابوا۔ ویشکل علیہم۔ اللہم الا ان یخصوا
راخوہ باید نمود و آل چہ فقہاء در باب ایمان ذکر نموده پس مبنی است
علی ما تقر من ان بناء الایمان علی العرف۔

الحاصل یہ استبعاد عائشہ صدیقہ کا اس استبعاد کی شکل ہے
جو مہراج چھپی کے بارہ میں ہوا تھا دونوں جگہ واقعہ میں حاضر اور موجود نہ
ہونے کے باعث اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تحقیق کرنے
کا اتفاق نہ ہونے کے باعث پہلے تردید اور استبعاد ہوا اور پھر نہ
تردید رہا نہ استبعاد رہا۔ اور یہ جو کہا گیا ہے کہ عائشہ صدیقہ نے حضرت
عمرؓ کی روایت کو محض عقلی استبعاد کے باعث رد کیا اس کی قوی
دلیل یہ ہے کہ اگر یہ استبعاد نقلی ہوتا تو وہ روایت جس کے باعث
استبعاد ہوا تھا آنحضرت سے ضرور روایت کرتیں۔ واللہ اعلم۔

اسی لیے عائشہ صدیقہ کی روایت ان ایمان صحابہ کے
بحکم تخفیر کی روایات کا مقابلہ نہیں کر سکتی اور یہ حدیث اور اس کی
امثال دوسری صحیح احادیث کی وجہ کالتسمیع کو مطلق عدم اسماع پر
حمل نہیں کر سکتی اور ان احادیث کو کالتسمیع کے مطلق عدم اسماع
پر حمل کرنے سے قرینہ صاف قرار دیا جائے گا۔ پہلی لجام موتی سے نفی ہے
نادر و اح سے سماع موتی کا مسئلہ شیخ عبدالحق دہلوی کی تصنیفات میں
ملاحظہ کرنا چاہیے۔ اور محقق ابن ہمام کی طرف بھی لوگ نسبت کرتے
ہیں کہ ان کے نزدیک بھی مردوں کا نہ سنا جاتا ہے۔ مگر فقیر کے نزدیک
یہ اعتبار صحیح نہیں۔ ہاں محقق مذکور نے اس قول کو اکثر مشائخ کی
طرف منسوب کیا ہے۔ اور پھر ان اکثر مشائخ کے اس قول پر ما انتم
باسمع لما اقول والی حدیث سے اعتراض کیا ہے۔ اور پھر ان
مشائخ کا جواب نقل کیا ہے جو انہوں نے اس حدیث کا دیا تھا۔ اور
جواب کو لفظ اجابوا سے نقل کیا ہے۔ اس کے بعد ان کے جواب
کو ضعیف قرار دیتے ہوئے فرمایا ہے ویشکل علیہم ما فی مسلو
ان للیت یسمع الخ یعنی میت دفن کرنے والوں کے جوتوں کی
آہٹ بھی سنا ہے جب وہ واپس ہوتے ہیں۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے
کہ یہ بات قبر میں رکھنے کے وقت تکیرین کے جواب کے لیے ہوتی ہے
ناکہ آیات و احادیث میں موافقت ہو جائے۔

محقق ابن ہمام کی اس عبارت میں تین لفظ غور کے قابل ہیں
اجابوا۔ ویشکل علیہم۔ اللہم الا ان یخصوا۔
اور وہ جو فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ باب ایمان میں ذکر کرتے

ہیں بچوں کہ ہمیں اور قسم کا مدار عرف پر ہے لہذا عرف کا معاملہ اور ہے۔
اور جب ہم ان احادیث پر نظر کرتے ہیں جو شیخین رضی اللہ تعالیٰ
عنہما سے مروی ہیں اور جو علامہ سیوطیؒ کے بدو رسا قرہ میں مذکور ہیں
آیات و احادیث میں تطبیق کی وہی صورت ہے جو اوپر مذکور ہوئی۔

الغرض نظر باحادیث مرویہ شیخین و مذکورہ در بدو رسا قرہ
للسیوطیؒ وغیرہ تطبیق بین الآیات والاحادیث ہمانست کہ بالا مذکور
شدہ۔ واللہ اعلم۔

سوال

قبور پر جانا ہوسنوں ہے وہ جانا وہی ہے جس سے عرض
موتی کے لیے دُعا حضرت ہو اور اہل قبور سے استمداد اور دعا مانگنے
کے لیے جانا ہر مسنون نہیں۔

رفیق برقبور برائے دُعا حضرت الموتی مسنون است نہ
برائے استمداد واستعانت از مردگان۔

جواب

ہاں مسنون وہی ہے جو تم نے کہا ہے۔ لیکن کاہلین سے
استعانت کرنا بھی شرعاً ثابت ہے اور اس کے ناجائز ہونے پر
کوئی شرعی دلیل قائم نہیں ہوئی اور آیت مبارکہ و تعاونوا علی البر
والتقویٰ زندگان و مردگان ہر دوسے استعانت کی اجازت بخشی
ہے۔ زندوں سے استعانت کی اجازت تو بالکل ظاہر ہے کہ مخالفین
بھی اس کے منکر نہیں۔ باقی رہے اموات تو یہ بھی ثابت ہے اس لیے
کہ ارواح زندہ ہیں۔ اور موت اور زندگی کا زوال محض بدن پر طاری ہوا
ہے۔ ہاں موت کا اثر ارواح پر یہ ہوتا ہے کہ وہ ارواح بدن سے جدا ہو
جاتی ہیں اور مادی موانع اُن سے جدا ہو جاتی ہیں۔ اور یہ چیز تو ارواح
کی قوت کے زیادہ ہونے اور مہدار فیاض سے استفادہ کے کامل
ہونے کا موجب ہے۔

آرے مسنون ہمانست کہ گفتی لیکن برعدم ہوا استعانت
از ارواح کُل و دلیل شرعی ہم قائم نہ شدہ و آیت و تعاونوا علی البر
والتقویٰ اجازت استعانت از اعیان و اموات ہر دوسے بخشہ۔
اما الاستعانة عن الاحياء فظاهر و اما عن الاموات
فلان الارواح احياء والموت وزوال الحیوة لظاہرہ
علی البدن نعم اثر الموت فی الارواح ہوا فتراقیہا
عن الابدان و عوائق المادۃ و هو موجب لازد یاد
قوتہا و استفادتہا من المبداء فیاض فی بساط
القرب عند صلیات مقتدر۔

مولانا شاہ ولی اللہؒ نے مجتہد الباقی میں فرمایا ہے جانا
چاہیے کہ شرع میں یہ امر مستفیض اور مشہور ہے کہ اللہ تعالیٰ کے
بندے میں جو افضل ترین فرشتے ہیں اور وہ درگاہ الہی کے مقرب
ہیں۔ اُن کا کام یہ ہے کہ وہ ہمیشہ ان بندوں کے لیے دُعا میں مشغول
رہتے ہیں جو اپنے نفس کی اصلاح کرتے ہیں اور اپنے نفس کی تہذیب

قال مولانا ولی اللہ فی حجتہ اللہ البالغۃ اعلم انہ
قد استفاض من الشرع ان اللہ تعالیٰ عبادہ و افضل
الملائکۃ و مقربو الحضرة کایزالون یدعون لہم
اصلاح نفسہ و ہذا بہا و سعی فی اصلاح الناس فیکون
دعا تہود لک سبباً للنزول البرکات علیہ و یلعنون من

عصى الله وسعى في الفساد (الی ان قال) وان لا رواح افاضل
الادمیین دخولاً فیہم وحقاً بہم کما قال اللہ تعالیٰ
یا ایہا النفس المطمئنة ارجعی الی ربک راضیة مرضیة
فادخلی فی عبادی وادخلی جنتی ما قال رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم رأیت جعفر بن ابی طالب ملکاً یطیر فی
الجنة مع الملائكة یخاطبہن۔ انتہی۔

اور تصفیہ کرتے ہیں اور لوگوں کی اصلاح میں سعی کرتے ہیں اور ان ملائکہ
کی دعا کے سبب ان بندوں پر برکات کا نزول ہوتا ہے کہ وہ اس کا
سبب ہے اور ان کا یہ بھی کام ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی نافرمانی و
فساد کی کوشش کرتے ہیں ان پر ہمیشہ لعنت کرتے ہیں اور شاہدنا
نے یہاں تک فرمایا کہ انسانوں میں سے جو زیادہ فضیلت رکھتے ہیں
ان کے ادرج بھی ان ملائکہ میں داخل ہو جاتے ہیں اور ان کے ساتھ
مل جاتے ہیں اور انہیں کے لیے کام کرتے ہیں جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے
فرمایا ہے (آئے نفس مطمئنة ٹوٹ جا اپنے پروردگار کی طرف خوش ہوتا ہوا
خوش کیا گیا پھر میرے خاص بندوں میں داخل ہو جا اور میری جنت
میں داخل ہو جا) فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا میں نے
جعفر بن ابی طالب کو فرشتہ کی صورت میں جو ملائکہ کے ساتھ جنت میں
دو پروں سے اڑ رہا ہے۔ انتہی۔

(وایضاً قال فیہ) واذا مات الانسان کان للنسمة
نشأة أخرى فینشی فیض الروح الالہی فیہا قوۃ فیما
بقی من الحس المشترك تکفی کفاۃ السمع والبصر
والکلام یملأ من حالو المثال۔

اسی کتاب میں دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ جب انسان پر موت
طاری ہوتی ہے تو اُس کی نسمة (روح) کی دوبارہ نشوونما اور پرورش
ہوتی ہے اور روح الہی کا فیضان اُس کی باقی ماندہ حس مشترک میں
ایسی قوت پیدا کر دیتا ہے جو عالم مثال کی مدد سے سمع، بصر اور کلام
کے لیے کافی ہوتی ہے۔

(وایضاً فیہ) فاذا مات انقطعت العلاقات ورجع
الی مزاجہ فیدحق بالملائکة وصار منہم و الہو کا الہام ہو
وسعی فیما یسعون وربما اشتغل ہو کلام باعرا کلمۃ اللہ
ونصر حزب اللہ وربما کان لہولمة خیر بن آدم وکان
اشتہی بعضهم الی صورة جسدیۃ اشتیاقاً شدیداً ناشئاً
من اصل جللہ ففرح ذلک بابا من المثال واختلطت بہ
قوۃ منہ بالنسمة الہویۃ وصالک الجسد النورانی وربما
اشتاق بہ بعضهم الی مطعوم ونحوہ فاقبل فیہما اشتہی
قضاء الشوقہا۔

اسی جگہ اللہ الباقی میں ہے کہ جب صالح آدمی مر جاتا ہے تو
اس کے جسمانی تعلقات منقطع ہو جاتے ہیں اور اپنے مزاج پر ٹوٹ آتا
ہے اور ملائکہ کے ساتھ ملحق ہو جاتا ہے اور انہی میں سے جو جاتا ہے اور
انہی ملائکہ کی طرح اہم کیا جاتا ہے اور جن امور میں ملائکہ سعی اور
کوشش کرتے ہیں وہ بھی انہیں امور میں سعی کرتا ہے اور بسا اوقات
یہ صاحبین اعلا کلمۃ اللہ میں مشغول ہوتے ہیں اور حزبِ شد کی نصرت
کرتے ہیں اور کبھی ابن آدم کے دل میں خیر کا اظہار کرتے ہیں اور بعض ان
میں سے کبھی صورتِ جسمانیہ کا اشتیاق کرتے ہیں اور ان کو ایک نورِ جسمانی
عطا کیا جاتا ہے اور بسا اوقات بعض ان میں سے غذا کا شوق ظہور
کرتے ہیں تو ان کی خواہش پوری کر دی جاتی ہے۔

(وفیہ ایضاً) الملائکة والنفوس المہرۃ من العلوق
الجسمانیۃ یطبع فیہا ما اراد اللہ من خلق العالم من

اور اسی جگہ اللہ الباقی میں ہے۔ ملائکہ اور نفوس جو علوقِ جسمانیہ
سے پاک و صاف ہو جاتے ہیں ان کے اندر اللہ تعالیٰ جو اصلاح نظام

اصلاح النظام ونحوه فتقلب مرضيا لتها إلى ما يناسب ذلك النظام (إلى أن قل) وإذا تمكنت العدالة من الإنسان وقع اشتراك بينه وبين حصة العرش ومقرن الحضرة من الملائكة الذين هم وسائط نزول البهود والبركات وكان ذلك بابا مفتوحا بينه وبينهم ومعدا لنزول الوانهم وصبغهم بمنزلة تمكين النفس من الهاء للملائكة والآيات حسبها.

(وفيه أيضا) وأيضا أن الروح إذا فارت الجسد بقيت حساسة كل ركة بالحق لمشارك وغيره وبقيت على علومها وظنونها التي كانت معه في الحياة الدنيا و يتروشح عليها من فوقها علوم يعذب لها أو ينعم وهم الصالحين من عباد الله ترقى إلى خطيرة القدس انتهى.

قال الشيخ رضي الله تعالى عنه في الفتوحات وهذا الامر هو الذي اعلوا صحابه ان ثورجا السبعة يقال لهذا لا بدال يحفظ الله بهم الاقاليو السبعة لكل بدل اقلو اليهو تنظرو روحانيات السموات السبع ولكل شخص منهم قوة من روحانيات الانبياء الكائنين في هذه السموات وهو ابراهيم الخليل يليه موسى يليه هارون يتلو ادريس يتلو يوسف يتلو عيسى يتلو آدم سلام الله عليهم اجمعين.

واما يحيى فله ترودين عيسى وبين هارون فيزل على قلوب هؤلاء الابدال السبعة من حقائق هؤلاء الانبياء انما تروقال بعيد هذا، واما القطب الواحد فهو روح محمد صلى الله عليه وسلم وهو المعد لجميع الانبياء والرسل عليهم السلام والاقطاب من النشئ الانساني الى يوم القيامة قيل لك صلى الله عليه وسلم متى كنت نبيا

وغيره پیدا کرتے وہ منتش ہو جاتا ہے تو ان ملائکہ اور جنوں کے مٹتا اس نظام کے مطابق منتقل ہو جاتے ہیں اور جب انسان میں صفات حتمی ہو جاتی ہے تو اس کے اور ان ملائکہ کے درمیان جو رابطہ عرش ہیں اور درگاہ الہی کے مقرب ہیں اور بخشش و برکات کے نزول کے واسطے ہیں ایک قسم کا اشتراک پیدا ہو جاتا ہے جس کی وجہ سے وہ نفس انسانی بھی انہیں ملائکہ کے رنگ میں رنگا جاتا ہے اور انہیں کی طرح الہام وغیرہ پر قادر ہو جاتا ہے۔

اور اسی تحت اللہ الباقی میں ہے روح جب جسم سے جدا ہو جاتا ہے تو وہ جس اور دراک بالحق المشترك پر باقی رہتا ہے۔ اور وہ یانہوں جو حیات دنیا میں اس کے ساتھ تھے وہ بھی باقی رہتے ہیں اور اوپر سے اس پر علوم مترشح ہوتے ہیں جو عذاب اور تعظیم کا موجب ہوتے ہیں اور صالحین عباد اللہ کی جتنیں خطیرہ القدس تک بلند ہو جاتی ہیں۔

فتوحات مکہ میں شیخ اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ہے پھر یہاں سات مرد ہیں جن کو ابدال کہا جاتا ہے۔ ان کی وجہ سے اللہ تعالیٰ اقلیم سبعہ کی حفاظت فرماتے ہیں۔ ہر ایک بدل کے لیے ایک خاص اقلیم ہے اور سموات سبعہ کے روحانیات بھی انہیں کی طرف متوجہ ہوتی ہیں۔ اور سات آسمانوں میں جو انبیاء علیہم السلام سکونت فرمایا ان کے روحانیات سے ہر ایک بدل کو قوت پہنچتی ہے اور وہ انبیاء علیہم السلام ابراہیم خلیل علیہ السلام ہیں ان کے متصل نیچے موسیٰ علیہ السلام ان کے بعد ہارون علیہ السلام اس کے بعد ادریس علیہ السلام اس کے بعد یوسف علیہ السلام اس کے بعد عیسیٰ علیہ السلام اس کے بعد آدم علیہ السلام ہیں۔

اور یحییٰ علیہ السلام عیسیٰ علیہ السلام اور ہارون علیہ السلام کے درمیان آمد و رفت رکھتے ہیں ان ابدال سبعہ کے قلوب پر ان انبیاء علیہم السلام کے حقائق نازل ہوتے ہیں۔ پھر اس کے بعد فرماتے ہیں اور قطب جو ایک ہے سب عالم کے لیے وہ روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے اور آپ ہی تمام انبیاء اور رسل کی ابداء فرماتے ہیں اور نفع انسانی سے قیامت تک جو قطب ہوں گے ان کی ابداء بھی وہی

فَقَالَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَأَمْرَيْنِ الْمَاءُ وَالطِّينَ (الِي أَنْ
قَالَ) وَلِهَذَا رُوحُ الْمُحْتَدَى مَظَاهِرُ فِي الْعَالَمِ وَالْأَكْمَلِ مَظْهَرُهُ
فِي قُطْبِ الْوُضْآنِ وَفِي الْأَفْرَادِ وَفِي خُتُو الْوَلَايَةِ الْمُحْتَدَى
وَحُتُو الْوَلَايَةِ الْعَامَةِ الَّذِي هُوَ عِيْسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ وَهُوَ الْمَعْبُودُ
عِنْدَهُ بِمَسْكَنِهِ أَنْتَهَى۔

فرماتے ہیں۔ آپ کی خدمت میں عرض کیا گیا کہ آپ کس وقت نبی ہوئے
فرمایا آدم ابھی پانی اور کھجور کے درمیان تھے اور اس رُوح محمدی کے
عالم میں بہت مظاہر ہیں اور اکمل مظہر آپ کا ایک قطبِ زبان ہے اور
دوسرے افراد ہیں اور تیسرا ولایتِ محمدی کا خاتمہ ہے اور چوتھا مطلق
ولایت کا خاتمہ ہے جو عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور اس کو آپ کا مسکن بھی
کہتے ہیں۔

الحاصل مابین اصنام و ارواح کُلِّ ذَرِیَّتِ بَیْتِیْنِ وَ
اِسْتِیْزَیْسِتِ بَاہِرِیْسِ آیَاتِ وَارِدَہِ فِی حَقِّ الْاِصْنَامِ رَاہِ اَنْبِیَاءِ وَ اَوْلِیَاءِ
صَلَوَاتِ اللہِ وَسَلَامِ عَلَیْہِمُ اَجْمَعِیْنِ حَمَلِ نَمُوْدُنِ کَمَا فِی تَقْوِیْمَةِ الْاِیْمَانِ
تَحْرِیْفِیْ اَسْتِ قِیْحِ وَ تَحْرِیْبِیْ اَسْتِ شَنِیْعِ۔

الحاصل بتوں اور کالین کے ارواح میں فرق واضح ہے
اور امتیاز غالب ہے پس جو آیات بتوں کے متعلق وارد ہیں اُن کو
انبیاء و اولیاء صلوات اللہ وسلامہ علیہم پر حمل کرنا یہ قرآن مجید کی تحریف
ہے جو قبیح تحریف ہے اور یہ دین کی بہت بُری تحریف ہے جیسا کہ
تقویمہ الایمان کی بیماریاں ہیں۔

بازمے آئیم بسر ایں کہ رفتن بر قبور مسنون است برائے
محضرت المولتے۔ آدے تشریف بُرون آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نظر
بمنصب عالی او صلی اللہ علیہ وسلم برائے ہیں بُود چہ آں جا استمداد و
دُعایِ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم از مومتے و تو تسل بدو شان متصور
نہ بُود تفضیلتہ علی الکل بخلاف اُمتِ مرعومہ کہ طالعین ازو شان محتاج
اند بُد دعایِ انصا بحین۔

اب ہم اس بات کی طرف رجوع کرتے ہیں کہ قبروں پر جانا
میت کے لیے دُعا و سلام کی غرض سے مسنون ہے۔ بے شک آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا قبور پر تشریف لے جانا اسی غرض کے لیے تھا۔
اس لیے کہ آپ کے منصب عالی کا مقتضی یہی ہے اس واسطے کہ
اس محل و موقع پر استمداد اور دُعا طلبی مُردگان سے حضور پر نور صلی اللہ
علیہ وسلم کے لیے متصور نہیں ہو سکتی اور نہ ہی آپ کا تو تسل متصور ہے
کہ آپ سب سے افضل ہیں بخلاف اُمتِ مرعومہ کے کہ اس اُمت
کے طالع اور گناہگار صالحین اور نیکو کاروں سے استمداد و توسل کر
سکتے ہیں۔

تَحْمِذُ الْاِسْلَامِ اِمَامِ غَزَالِیٍّ وَ مَمْنُوْدِهِ ہر کہ استمداد کردہ مے شود دینے
در حیات استمداد کردہ مے شود دینے بعد از وفات اِمَامِ شافعی رحمۃ اللہ
علیہ گفتہ قبر مومن کا نظم تریاق مجرب است دُعَا رَاہِ اَجْمَعِیْنِ اِیْنِ مَعْنٰی رَاہِ اَجْمَعِیْنِ
کشف و شفاء باید پرسید کہ چہ فیوض و فوائد از ارواح کُلِّ گرفتہ اند کہیں
جہت اوشان را اِیْسِیَاں مے گویند۔

امام غزالی فرماتے ہیں جس شخص سے زندگی میں مدد طلب کی جا
سکتی ہے اس سے بعد وفات بھی مانگی جاسکتی ہے۔ امام شافعی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ اِمَامُ مَوْسٰی کا نظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی قبر مبارک عا کے
قبول کے لیے تریاق مجرب ہے۔ الحاصل یہ معنی اہل کشف و شفاء سے
پوچھنے چاہئیں کہ کس قدر فیوض اور فوائد کالین کے ارواح سے حاصل
کیے ہیں اور اسی لیے ان کو ایسی کہتے ہیں۔

لہٰذا یہاں تک حضرت مولانا نے اس بات کو ثابت فرمایا کہ جس طرح عالمِ ظاہر میں سلسلہ اسباب ہے اسی طرح عالمِ غیب میں بھی کچھ باطنی اسباب ہیں باذن
الہی مقرر ہیں۔ لہٰذا اگر ان باطنی اسباب سے کسی کو خصوصی مناسبت ہو تو انہیں استعمال کرنا نہ شرک ہے نہ حرام۔ ۱۱ مترجم

سوال

سَلَّمَنا کہ فرقیست بین وظاہر و باطن اصنام و ارواح کاملہ
لکن اطلاع اوشان بر دعوت مستعینان و مستدان از اقصای اوانی
موجب ثبوت علم غیب است برائے غیر حق سبحانہ و تعالیٰ۔ وہو
خلاف ما نطق بہ النصوص قال اللہ تعالیٰ قل لا یعلمو
من فی السموات والارض الغیب الا اللہ وما یشعرون
ایان یبعثون وقال ایضاً۔ وعندہ مفاعلہ الغیب لا یعلمہا
الاہو۔ والآیات فیہذا کثیرۃ۔

ہم مانتے ہیں کہ اصنام اور ارواح کا طین کے درمیان فرق
واضح ہے لیکن ارواح کا طین کو اپنے بھلانے والوں کی ندامت اور استدلال
پر نزدیک اور دور سے اطلاع کیسے ہو سکتی ہے۔ اگر ایسی اطلاع
مان لی جائے تو لازم آئے گا کہ ارواح کا طین کو علم غیب ہو۔ حالانکہ
علم غیب اللہ تعالیٰ کے سوا کسی کو نہیں ہوتا۔ اور اگر غیر حق کے لیے
علم غیب مان لیا جائے تو یہ آیات قرآنی کے بالکل خلاف ہے۔ اللہ
تعالیٰ کا ارشاد ہے فرما دیجئے جو زمین و آسمان میں ہیں غیب نہیں جانتے
ہاں خدا جانتا ہے اور مخلوق کو یہ خبر بھی نہیں کہ کب زندہ کیے جائیں گے
نیز ارشاد الہی ہے۔ خدا ہی کہے گا کہ کب غیب کی چابیاں جنیں اس کے
سوا کوئی نہیں جانتا۔ آپے غیب پر اللہ تعالیٰ کسی کو مطلع نہیں کرتا۔
مگر جسے برگزیدہ فرمائے رسولوں سے۔ اس سلسلہ میں اور بھی بہت
سی آیات ہیں۔

جواب

غیب نام چیز نیست کہ از ادراک حواس ظاہرہ و باطنہ و علم
ضروری و علم استدلالی غائب باشد و انخصوص است بھی تسبیحانہ
و تعالیٰ کما فی النصوص پس کہے کہ دعوتے نماید اور برائے خود کا فرست
و ہمیں مصدق آن۔ اما خبری از بہت بودن او استفاد از وی و از
پیدا نمودن حق سبحانہ و تعالیٰ علم ضروری در واز انکشاف حوادث بر
حواس او پس نیست داخل در علم غیب۔ قال تعالیٰ لا یظہر علی
غیبہ احد الا من اراد من رسول۔ فکل ما الخبر بہ
صلی اللہ علیہ وسلم من الغیوب لیس هو الا عن اعلاہ
اللہ تعالیٰ فلا ینافی الآیات الدالہ علی انہ لا یعلم الغیب
لان المنفی صلیہ من غیر واسطۃ قال فی المواہب و قد
اشہر و نشر مرۃ بین اصحابہ بالاطلاع علی الغیوب
حتی ان کلن بعضہم یقول لصاحبہ اسکت فواللہ

پہلے غیب کے معنی بتائے جاتے ہیں غیب ہم ہے اس
چیز کا جو حواس ظاہرہ و باطنہ کے ادراک اور علم بدیہی اور استدلالی سے
غائب ہو اور یہ علم حضرت حق سبحانہ کے ساتھ مختص ہے جو کہ ان آیات
میں فرما دے ہیں اگر اس علم غیب کا کوئی مدعی ہو اپنے نفس کے لیے یا
کسی غیر کے اس قسم کے دعوت کی تصدیق کرے تو وہ کافر ہے مگر جو خبر
پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم دیتے ہیں وہ یا تو بذریعہ وحی حاصل ہوتی ہے یا
اللہ تعالیٰ اس کا علم ضروری نبی کے اندر پیدا فرمادیتے ہیں یا نبی کی جس
پر حوادث کا انکشاف فرمادیتے ہیں تو یہ علم غیب میں داخل نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ
نے فرمایا ہے۔ حالو الغیب الا یہ پس تمام وہ خبریں جو اس حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے دی ہیں اور غیب کی باتیں بتائی ہیں وہ اللہ تعالیٰ
کے احلام اور حوائج سے بتائی ہیں ان آیات کے معنی نہیں جو حالات
کرتی ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم غیب نہیں جانتے اس لیے کہ آپ

لو یو یکن عندہ من یخبرہ لا یخبرہ بحارۃ البطحاء و تفسیر
عربی نوشتہ غیب نام چیز سے است کہ از اوراک جو اس ظاہر و باطنہ
غیب باشند نہ حاضر باشند و وجدان دریافت شود و اسباب و علامات
آں نیز در عقل و فکر در نیاید تا بیداریت و استدلال دریافتہ شود و اس
غیب مختلف ہے باشد پیش کو مادر زاد عالم الوان غیب است و
عالم اصوات و نغمات و الحان شہادت و پیش عین لذت جماع غیب
است و پیش فرشتہ عالم گنگی و تشنگی غیب است و دوزخ و بہشت
شہادت و لہذا اس قسم را غیب اضالی گویند و آں چہ نسبت بہ ہمہ
مخلوقات غائب است غیب مطلق است مثل آمدن قیامت و احکام
کوئیہ و شرعیہ باری تعالی در ہر روز و در ہر شریعت و مثل حقائق ذات
صفات او تعالی علی سبیل التفصیل و اس قسم را غیب خاص القائل
شانہ نامند فلا یظهر علی غیبہ احد ایں مطلع نے کہہ بر غیب
خاص خود هیچ کس را بوجہ کہ دفع تبلیس و اشتباہ و خطایگی را
اطلاع حاصل شود و احتمال خطا و اشتباہ اصلاً نماند و ہمیں اطلاع
دادن کذاتی ست کہ اورا اظہار شخص بر غیب تو ان گفت الی آخرہ۔

سے منہی وہ علم غیب ہے جو بلا واسطہ ہو۔ موہب لدنیہ میں ہے کہ
آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا معاملہ دربارہ اطلاع غیب صحابہ کرام میں اس قدر
مشہور تھا اور اس قدر حقیقہ پھیلا ہوا تھا کہ بعض صحابہ اپنے ہمراہی کو کہتے
تھے کہ چپ کر جاؤ کوئی بات نہ کہہ۔ اللہ تعالیٰ کی قسم اگر آپ کے پاس
کوئی خبر دینے والا نہ بھی گیا تو آپ کو بھلا کے پتھر خبر دے دیں گے تفسیر
عربی میں لکھا ہے کہ غیب اس چیز کا نام ہے جو جو اس ظاہر و باطنہ
کے اوراک سے غائب ہو نہ حاضر اگر حاضر ہوگی تو مشاہدہ اور وجدان
سے معلوم ہو جائے گی اور اس کے اسباب اور علامات بھی عقل و فکر
میں نہ آئیں تاکہ بیداریت اور استدلال سے معلوم ہو اور یہ غیب مختلف ہوتا
ہے۔ مادر زاد اندھے کے سامنے رنگ کا جہان غیب ہے اور آواز
و نغمے اور مڑوں کا عالم شہادت ہے اور نامرد کے لیے جماع کی لذت
غیب ہے اور فرشتوں کے لیے جھوک اور پیاس کی تکلیف غیب
ہے دوزخ اور بہشت شہادت ہیں اور اسی وجہ سے اس قسم
کو غیب اضالی کہتے ہیں اور وہ چیز جو تمام مخلوقات کی نسبت
غائب ہے۔ وہ غیب مطلق ہے جیسا قیامت کے آنے کا وقت
اور اللہ تعالیٰ کے احکام کوئیہ جو ہر روز صادر ہوتے ہیں اور جیسا کہ
اللہ تعالیٰ کی ذات اور صفات کے تفصیلی حقائق اس قسم کو
غیب خاص اللہ تعالیٰ کا کہتے ہیں یعنی اپنے غیب خاص پر کسی کو
مطلع نہیں فرماتے۔ اس قسم کی اطلاع کہ تبلیس اور اشتباہ اور خطا
کا بالکل اس اطلاع میں رفع ہو خطا اور اشتباہ کا احتمال بالکل نہ
رہے اور اس قسم کی اطلاع کو اظہار شخص بر غیب کہہ سکتے ہیں۔

ما قال صاحب کشف بنا بر مذہب اعتزال خود در
تحت ایں آیت نوشتہ وفی هذا البطل الکوامات لان
الذین یضات الیہ و ان کانوا اولیاء و مرتضین فلیسوا
یورسل آک۔ لکن باوجود اذعانے و انشندی ایں حرف از ویسار
بعید واقع شدہ زیران کہ ایں آیت نفی اطلاع بر غیب بوجہ کہ رفع
تبلیس و اشتباہ بخشی در اں حاصل باشند از غیر رسولان سے کنند نہ
نفی اطلاع بر غیب مطلقاً چہ جائے آں کہ کرامات دیگر البطل نامید
و در تفسیر گذشت کہ اظہار شخص بر غیب چیز سے دیگر و اظہار غیب

صاحب کشف نے اپنے مذہب اعتزال کی بنا پر جو
اس آیت کے ماتحت لکھا ہے۔ وفی هذا البطل الکوامات
اس آیت میں کرامات کا ابطال ہے۔ اس لیے کہ جن لوگوں کی
طرف کرامات منسوب کی جاتی ہیں اگرچہ وہ پسندیدہ اولیاء ہیں مگر
رسول نہیں مگر باوجود انشندی کے دھوئے کے یہ کلام اس سے
بعید واقع ہوا ہے۔ اس لیے کہ یہ آیت اس اطلاع بر غیب غیر انبیاء
سے نفی کرتی ہے جس اطلاع میں تبلیس اور اشتباہ بالکل نہ ہو اور
مطلق اطلاع بر غیب کی غیر انبیاء سے نفی نہیں کرتی چہ جائے کہ اطلاع

بر شخص چیز سے دیگر از نفی آن نفی این لازم نمی آید و اولیاء را اگر چه قطعیہ
بر غیب حاصل نیست اما اظہار غیب بر ایشان جائز و واقع است و
وہم در ان مقام نوشتہ و بعضی از ایشان گفتہ اند کہ صریحاً مقتضیہ
اصالت است یعنی بالاصالت اطلاع بر غیب خاصہ پیغمبران است
و اولیاء را اطلاع بر غیب بطریق وراثت و تبعیت حاصل می شود۔
و ایضاً فیہ۔ و بعضی از قدامہ مفسرین اہل سنت گفتہ اند کہ مراد از
غیب نوح محفوظ است و اطلاع بر نوح صحیح کس را سوائے پیغمبران
حاصل نمی شود و لیکن در کلام غلط است زیرا کہ اول اطلاع بر نوح
محفوظ بمعنی مطالعہ آن نوح و نقوش بطریق صحیح مروی نیست کہ
پیغمبر سے راہودہ باشد بلکہ از اخبار صحیحہ اختصاص ایں امر بحضرت
اسرافیل است و او شان رسول نیستند۔

دوئم ایں کہ مراد از اطلاع بر نوح اطلاع بر موجودات
نفس الامر یہ است کہ قبل از ظهور آن موجودات در خارج حاصل
شود و گو بطالع نقوش نوح باشد یا بے مطالعہ زیرا کہ مراد از اطلاع بر
کتاب اطلاع بر مضامین مرقومہ در ان کتاب می شود نہ دیدن
نقوش و ایں معنی اولیاء را نیز حاصل می گردد۔ پس دیدن مضامین
برابر شد۔

سوم اں کہ اطلاع بر نوح محفوظ بطالعہ و دیدن نقوش
ہم از بعضی اولیاء اللہ تبارک و تعالیٰ منقول است پس اختصاص و صریح
نخواہ شد۔ ہستے۔

و ہم جنس خبر ولی کہ مستفاد است از نبی یا زویاد صالحہ یا نظر
در نوح محفوظ یا الہام الہی۔ اخراج البخاری عن عثمان قال قام
فینا النبی صلی اللہ علیہ وسلم مقاصداً فاختبرنا حق
بد و الخلق حتی ادخل اہل الجنة منازلہم و اہل النار منازلہم

غیب کے سوا دوسری کرامات کو بھی باطل کر کے تفسیر میں گنڈ چکایے
کہ اطلاع شخص بر غیب اور چیز ہے اور اظہار غیب بر شخص اور چیز ہے
ایک کی نفی سے دوسری کی نفی لازم نہیں آتی۔ اور اولیاء کو اگر چه
اظہار شخص بر غیب حاصل نہیں لیکن اظہار غیب بر شخص جائز ہے اور
واقع ہے اور اس مقام پر یہ بھی لکھا ہے کہ بعض مفسرین نے کہلے
کہ قید اصالت کا لحاظ کرتے ہوئے صریحاً معنی بالاصالت اطلاع غیب
پر پیغمبروں کا خاصہ ہے اور اولیاء کو غیب پر اطلاع وراثت و تبعیت
کے طور پر حاصل ہے یعنی اولیاء کو اطلاع بوساطت انبیاء حاصل ہوتی
ہے۔ نیز اسی تفسیر میں یہ بھی ہے کہ بعض اہل سنت کے قدامتہ مفسرین
نے کہا ہے کہ غیب سے مراد نوح محفوظ ہے اور نوح پر اطلاع
پیغمبروں کے سوا کسی کو حاصل نہیں ہوتی لیکن یہ کلام ٹھیک نہیں۔
اولاً اس لیے کہ نوح محفوظ پر اطلاع اس معنی سے کہ نوح محفوظ کو
اس کے نقوش منقوشہ کا مطالعہ ہو۔ یہ امر کسی صحیح روایت سے کسی
نبی کے لیے ثابت نہیں بلکہ اخبار صحیحہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ امر
حضرت اسرافیل علیہ السلام کے ساتھ مختص ہے اور وہ رسول نہیں۔
ثانیاً اس لیے کہ اطلاع نوح محفوظ سے مراد یہ ہے کہ
جو چیزیں نفس الامر میں موجود ہیں اُن کے عالم ظاہر میں موجود ہونے
سے پہلے ان موجودات واقعیہ کی اطلاع ہو جاتی ہے اس لیے کہ کسی
کتاب کے مطالعہ کے یہی معنی ہیں کہ اس کے مضامین پر اطلاع ہو۔
جو اس میں درج ہیں۔ یہ ضروری نہیں کہ مطالعہ نقوش سے یہ اطلاع
ہو اور یہ معنی اولیاء اللہ کو حاصل ہیں پس نوح محفوظ کے نقوش کا
دیکھنا اور نہ دیکھنا برابر ہوتا۔

ثالثاً اس لیے کہ نوح محفوظ پر اطلاع بذریعہ اس کے
نقوش کے مطالعہ اور دیکھنے کی بھی بعض اولیاء اللہ سے متواتر منقول
ہے پس اختصاص اور صریح نہ ہوگا۔ انتہی

اور اسی طرح خبر ولی کی جو حاصل ہو نبی سے یا پیغمبر
سے یا نوح محفوظ میں نظر کرنے سے یا الہام الہی سے (یہ خبر ان تمام
طریقوں سے جائز اور واقع ہے پس اطلاع اُن کی غیب پر ثابت
ہو گئی) الہام بخاری نے حضرت عمرؓ سے اخراج کیا ہے کہ اُن حضرت

وفي المتفق عليه عن حذيفة رضي الله عنها قال لقد
خطبنا النبي صلى الله عليه وسلم خطبة ماترك فيها
شيئاً الى قيام الساعة - الحديث -

والخروج الطبراني عن ابن عمر قال قال رسول الله
صلى الله عليه وسلم ان الله رفع على الدنيا فانما انظر اليها
والى ما هو كائن فيها الى يوم القيمة كانما انظر الى كفة هذا
قال الزرقاني قوله عليه السلام قد رفع ابي اظهر وكشف لي
بحيث احطت بما فيها وفي المسلمون عن عثمان بن الخطاب
في حديث طويل فان خبرنا بما كان وبما هو كائن فاعلمنا
احفظنا - وفي المشكوة في حديث طويل فعلت ما في
السموات والارض - وفي فتح العزيز تحت قوله تعالى
ويكون الرسول عليك شهيداً - يعنى وباشد رسول شامر شامواه
زیرا کہ او مطلع است بر رتبت ہر متدین بدین خود کہ در کدام
درجہ از دین من رسیدہ و تحقیقت ایمان او چیست و محال کہ بدان
از ترقی محبوب مانده است کہ ام است پس اوئے شامہ گنایان
شمار او درجات ایمان شمار او اخلاص و نفاق شمار انتہی بقدر الحاح
قال العلامة الخطيب في المواهب اذ لا فرق بين موت و
حياته في مشاهدته كما تراه معرفته بالحوال وهو نياتهم
وعزائهم وخواطرهم وذا ذلك عند لا جلي الاخطابه

صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ خطبہ دیا پس ابتداء خلق سے خبر دینا
شروع فرمایا تا اس کہ اہل جنت کو ان کے منازل میں داخل کیا اور اہل
کو ان کے منازل میں داخل کیا حضرت حذیفہؓ سے متفق علیہ حدیث
ہے خدا کی قسم آں حضرت نے ہمارے سامنے ایک ایسا خطبہ کیا جس
میں قیامت تک کی کسی چیز کو نہ چھوڑا بلکہ سب کو ذکر کر ڈالا۔

اور طبرانی نے ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث اخراج
کی ہے۔ فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نبی اللہ تعالیٰ نے دنیا میں
سامنے ظاہر کر دی ہے پس میں اس کی طرف دیکھ رہا ہوں۔ اور جو
کچھ اس میں قیامت تک ہونے والا ہے اس کی طرف بھی دیکھ رہا
ہوں جیسا کہ اپنی اس تحصیل کی طرف دیکھ رہا ہوں۔ زرقانی نے فرمایا
ہے کہ رفع سے اظہار اور کشف مراد ہے کہ جو کچھ دنیا میں ہے۔
اُس کا میں نے احاطہ کر لیا ہے اور مسلم میں عثمان بن الخطاب سے ایک
طویل حدیث میں مروی ہے پس خبر دی آپ نے ہم کو ہر اُس چیز
سے جو ہو چکی ہے اور ہو رہی ہے اور ہوگی پس ہم سے زیادہ عالم
ہے جو زیادہ حافظ ہے۔ اور مشکوٰۃ شریف میں ایک طویل حدیث
کے اندر یہ مجملہ ہے پس جان لیا میں نے جو کچھ آسمانوں اور زمینوں
میں ہے۔ اور تفسیر عزیزی میں دیکھوں رسول اللہ کی تفسیر میں فرمایا
ہے۔ اور ہوگا تمہارا رسول تم پر گواہ اس لیے کہ وہ مطلع ہے برتوت
سے اپنے دین کے ہر متدین کے رتبہ پر کہ میرے دین کے کس درجہ
پر پہنچا ہے اور اس کے ایمان کی حقیقت کیا ہے۔ اور جس سبب
کے باعث وہ ترقی سے روکا گیا ہے وہ کیا ہے پس آں حضرت
پہچانتے ہیں تمہارے گناہوں کو اور تمہارے ایمان کے درجات
کو اور تمہارے تمام نیک و بد اعمال کو تمہارے اخلاص اور نفاق
کو اور مواہب لدنیہ میں علامہ خطیب نے لکھا ہے کہ آپ کی موت
اور حیات کے درمیان اس بارہ میں کوئی فرق نہیں کہ آپ اپنی
امت کا مشاہدہ فرما رہے ہیں۔ اور اُن (امت کے احوال،
نیات، عزائم اور جو خیال اُن کے دل میں آتے جاتے ہیں ان
سب کی معرفت آپ کو حاصل ہے اور یہ امر آپ کے نزدیک بالکل
ظاہر ہیں اور اس میں انظار اور پوشیدگی نہیں۔

وقال علی القاری فی شرحہ للشفاء ان روح النبی صلی اللہ علیہ وسلم حاضر فی جمیع بیوت المسلمین الخ وحاشیہ نبواس) پس کہ صیب ازل و شاہدیم نزل را صلی اللہ علیہ وسلم نظیر انما انا بشر مثلكم۔ و ما ادری ما یفعل بی و لا ب کو و قل انی لا املک لکوضاً و لا مذللاً و نظائر با مثل ما ترئی نوع می و اندصال است و مضل و منہ فہم کہ بعد از مشکوٰۃ یوحی الی چہ قدر امتیاز سے پیدا نمودہ۔ و لا ادری و لا املک بالنظر الی نفسه است لا بالنظر الی الایحار و الاعلام الالہی و تملیک آری علم رسول بشری یا ملکی را مساوی علم الہی دانستن و فقط در بالذات و بالواسطہ متمیز ہنگام شستن بعید است از صواب قال اللہ تعالیٰ و لا یحیطون بشیء من علمہ الا بما شاء و امیر المؤمنین عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ دیدہ بود لشکر خود در نہادند کہ علی الاکثر مسافت پنج صد فرسنگ است از مدینہ طیبہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام و طول او ہشتاد و سہ درجہ و عرض اوسی و چہار است کما فی التزیج در حالیکہ بود رضی اللہ تعالیٰ عنہ بر مدینہ منورہ زاد ہا اللہ شرفاً و تکرماً بیوم جمعہ و فرمود در خطبہ یا ساریۃ الجبل الجبل در حق امیر لشکر کہ ساریہ نام داشت سوال کرد از وجہ الرحمن بن عوف از کیفیت آن مقولہ فرمود مشرکین ہا سے دینم کہ برادران مارا ہزیمت دادہ اند پس پیش او شان احاطہ نمودہ اند بنا بران امر فرمود من امیر لشکر را کہ جمل تکیہ گیرند یعنی پشت ہا سے را بسوئے کوہ نمودہ بالمواجمہ با دشمن جنگ کنند پس آمد شیر بعد از یک ماہ و گفت کہ دشمن مارا ہزیمت دادہ بود بوقت نماز جمعہ۔ پس تشدیدیم ما نادای را کہ ندائے کرد یا ساریۃ الجبل الجبل پس گریخت دشمن۔

اور علی قاری نے شرح شفا میں لکھا ہے کہ اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روح مبارک تمام مسلمانوں کے گھروں میں حاضر ہے یعنی ان کے احوال پر مطلع ہے (نہ اس شرح عقائد) لہذا جو شخص حبیب ازل اور شاہدیم نزل کو انما انا بشر مثلكم الخ بے شک میں تمہاری طرح بشر ہوں اور میں نہیں جانتا کہ میرے ساتھ اور تمہارے ساتھ کیا ہو گا اور میں تمہارے لیے کسی نقصان اور ہدایت کا مالک نہیں۔ اور اس کے نظائر و امثال پر نظر کر کے تمام انسانوں کے برابر خیال کرے اور عقیدہ رکھے وہ گمراہ ہے اور گمراہ کرنے والا ہے۔ و اما بھی نہیں سمجھتا کہ مشکوٰۃ کے بعد یوحی الی نے کس قدر امتیاز پیدا کر دیا ہے۔ لا ادری اور لا املک کا مطلب ہے کہ اپنے طور پر نہ کسی چیز کا مالک ہوں نہ ذاتی طور پر کسی چیز کو جانتا ہوں۔ ہاں بذریعہ وحی الہی اور اس کے حلقے سے اور اس کی تملیک و اذن سے سب کچھ ہو سکتا ہے لیکن رسول بشر ہو یا رسول فرشتہ ہو دو کو کا علم خدا تعالیٰ کے علم کے برابر جانا اور محض بالذات اور بالواسطہ کا امتیاز رکھنا اور یہ عقیدہ رکھنا صواب ہے بعید ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ لوگ کسی چیز پر اس کے علم سے لحاظ نہیں کر سکتے مگر جتنا وہ چاہے۔ اور امیر المؤمنین عمر بن الخطابؓ کے زمانہ خلافت میں ان کا لشکر نہادند میں کفار سے لڑ رہا تھا اور نہادند مدینہ طیبہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے پانچ سو فرسنگ یعنی ڈیڑھ ہزار میل دور ہے طول البلد اس کا ۸۳ درجہ ہے اور عرض البلد ۳۴ درجہ ہے جیسا کہ زیج میں ہے اور حضرت امیر عمر مدینہ منورہ زاد ہا اللہ تعالیٰ شرفاً و تکرماً میں مجھ کے ان منبر پر خطبہ فرما رہے تھے۔ انا خطبہ میں فرمایا یا ساریۃ الجبل الجبل یہ ساریہ لشکر کا سردار تھا اور اسی کو خطاب تھا حضرت عبد الرحمن بن عوف نے اس مجمل کی کیفیت دریافت فرمائی حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ میں دیکھ رہا ہوں کہ مشرکین ہمارے بھائی مجاہدین کو شکست دے رہے ہیں اور ان کے آگے جھپے احاطہ کر دیا ہے اسی بنا پر میں نے ساریہ کو کہا کہ پہاڑ پر تکیہ کریں یعنی پہاڑ کی طرف پیچ کر کے دشمن کے دو بڈ و جنگ کریں پس ایک مہینہ کے بعد

خوش خبری دینے والا آیا اور اُس نے کہا کہ دشمن نے تم کو شکست دی تھی اور جمعہ کا دن تھا۔ تم نے سنا کہ منادی ندا کر رہا ہے یا سلامیۃ الجبل الجبل پس اس تدبیر سے دشمن بھاگ گیا۔

حضرت شیخ اکبر نے فتوحات باب میں ذکر فرمایا ہے یا شاہد کرتا ہے یہ شخص جس پر حکم نازل کیا گیا ہے حضرت تشریف میں جو داخل ہے جسے سونے والے کے متعلق بشارات سے تعبیر کرتے ہیں مگر وہی پیغمبر علیہ السلام کے ساتھ اس امر میں شریک ہوتا ہے کہ جس کو عوام خواب میں دیکھتے ہیں وہ پیغمبر علیہ السلام کی طرح بیداری میں دیکھتا ہے۔

مرقات میں ہے غیب کے مبادی ہیں اور لواحق پس مبادی پر نہ تو کسی ملک مقرب کو اطلاع ہو سکتی ہے نہ ہی نبی مرسل کو اور لواحق وہ ہیں جن کو اللہ تعالیٰ اپنے بعض محبوبوں پر ظاہر کر دیتا ہے اور اپنے علم کی چمک ڈال دیتا ہے اور یہ غیب مطلق سے خارج اور الگ ہے اور یہ غیب اضافی ہے اور یہ اُس وقت ہوتا ہے جب کہ رُوح قدسی خوب روشن ہو جاتا ہے اور اُس کی نورانیت اور اشراق زیادہ ہوتا ہے اس واسطے کہ وہ عالم حس کے اندھیرے سے اعراض کرتا ہے اور قلب کی ذات کو عالم طبعی کی میل سے صاف کر کے روشن کر لیتا ہے اور علم و عمل اور انوار الہی کے فیضان پر موانعت اور مہرنگی حاصل ہو جاتی ہے۔ جسے کہ نور بہت قوی ہو جاتا ہے اور دل کا میدان بہت بھیل جاتا ہے۔ پھر اس میں رُوح محفوظ کے اندر نقش شدہ انوار منعکس ہوتے ہیں اور یہی اشیاء پر مطلع ہو جاتا ہے اور عالم سفلی میں تصرف کرتا ہے بلکہ فیاض اقدس جل جلالہ اپنی معرفت کی تجلی فرما دیتے ہیں جو سب حلیات سے اشرف ہے پھر دوسری چیزوں کا کیا کہنا۔ (استحقاق)

اس جگہ وہ مضمون یاد میں لانا چاہیے جو حکیم الامت حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ نے حجۃ اللہ الیہ فیہ میں دربارہ ارواح مفارقتہ کا ملین ذکر فرمایا ہے اور کچھ حصہ اس کا اس سے پہلے نقل کیا جا چکا ہے اور اس مضمون کے ساتھ غیب کے جو معنی پہلے گزر چکے ہیں وہ بھی ملاحظہ فرمائیے چاہئیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ اللہ اپنے کمال بندوں کو جب کہ وہ ملا ساعلیٰ کے ساتھ مل جائیں اس قدر نورانیت عطا فرماتے ہیں کہ دُنیا

قال الشيخ رضي الله تعالى عنه في باب رابع عشر و يشاهد المنزل عليه ذلك الحضور في حضرة القمطر الخارج عن ذاته والداخل المعبر عنه بالمبشرات في حق الناس غير ان الولي يشترك مع النبي في ادراك ما تدركه العامة في النوم في حال اليقظة الخ

در مرقات نوشتہ للغیب مبادی و لواحق مبادیہ لا یطلع علیہ ملک مقرب ولا نبی مرسل و اما اللواحق فہو ما اظہر اللہ تعالیٰ علی بعض اصحابہ لوحۃ صلۃ وخرج ذلک عن الغیب المطلق و صار غیبا اضافی و ذلک اذا تنور الروح القدسیۃ و ازداد نوریۃ فلو انشراقها بالاعراض عن ظلمۃ عالم الحس و تجلیۃ ذات القلب عن صدام الطبیعۃ و المواظبۃ علی العلم و العمل فیضنا الانوار الالہیۃ حتی یقوی النور و ینسط فی فضاء قلبہ فتعکس فیہ النقوش المرتسمۃ فی اللوح المحفوظ و یطلع علی اللغیبات و یتصرف فی اجسام العالم السفلی بل یتجلی حیث یشاء فیفاض الاقدس بمعرفۃہ الی الی اشرف العطا یا فکیف لغیرہ۔ انتہی۔

اس جا حکیم الامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ در بارہ ارواح مفارقتہ مکمل در حجۃ اللہ الیہ فیہ ذکر نمودہ و برنجی از ان قبیل ازین نقل نمودہ ام یاد باید آورد مع ملاحظہ معنی غیب بحسب ما مر افادہ صحت کہ در سبحان و تعالیٰ بندگان خود را از کاملین بعد از احاطہ بملک اسالی نورانیت و اشراق عطا فرماید زاید بر ان کہ بود مرادشان را در دُنیا پس مے باشند مثل ملائکہ متصرف باہام و مطلق در بنی نوع انسان و مطلق بر اقوال

والفعال اوشان۔

والے نورانیت سے زیادہ ہوتی ہے پس وہ عالم کی طرح بنی آدم میں
اہم اور اطلاع علی الغیب کے باعث تصرف کرتے رہتے ہیں۔
اور ان کے اقوال وافعال پر مطلع ہوتے ہیں۔

خاتم المتحذین حضرت شاہ عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ مقام
علتین کی شرح میں لکھتے ہیں کہ روح کو جو دریافت اور اطلاع بنی انسان
کے اقوال وافعال پر حاصل ہوتی ہے اس میں مکان کا قرب و بعد مانع
نہیں ہو سکتا اور اس کی مثال وجود انسانی میں روح بصری ہے جس
سے ساتوں آسمانوں کے ستارگان کو کنوئیں میں دیکھا جاسکتا ہے۔

حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح حدیث آئی ہے کہ درود
بجھو مجھے اس لیے کہ تمہارا درود مجھے پہنچ جاتا ہے جہاں بھی تم ہو۔
مرقات میں ہے کہ تابعی اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں کہ یہ لہر
اس لیے ہوتا ہے کہ پاک اور مقدس رُوحیں جب بدنی تعلقات سے
انگ ہو جاتی ہیں تو ان کو عروج حاصل ہوتا ہے اور طلاء اعلیٰ سے
مل جاتی ہیں اور کوئی حجاب اور پردہ نہیں رہتا پس سب اشیا کو
دیکھتے ہیں یا تو مشاہدہ بنفسہا ہوتا ہے یا فرشتہ اطلاع دیتا ہے اور
اس میں ایک راز ہے جس کو وہ میسر ہو گا وہی اس پر مطلع ہو گا پس
معلوم ہوا کہ جو لوگ آیات و احادیث ذیل کو بطور شاہدہ دہیں پیش
کرتے ہیں اور کاطین کے ارواح سے استعانت کی ممانعت ان آیات و
احادیث سے ثابت کرتے ہیں نیز یہ ثابت کرتے ہیں کہ ان ارواح
کاطین کو ایسے فریاد کرنے والوں کے حالات پر کوئی اطلاع نہیں ہوتی۔
نیز ان آیات و احادیث سے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے
تابعین سے نفی علم غیب اضافی کی ثابت کرتے ہیں جاہل اور بے علم ہیں
اور حقیقت حال سے بالکل ناواقف ہیں۔ اب ان آیات اور احادیث
کو درج کیا جاتا ہے جو ان جہتال کے دلائل ہیں۔ ان آیات و قرآن میں
سے بعض کا مضمون یہ ہے۔

۱۔ کہ غیب کی کئی باتیں خدا کے پاس ہیں۔ اُس کے سوا کوئی غیب
نہیں جانتا۔

۲۔ زمین و آسمان (تمام کائنات) میں خدا کے سوا غیب دان کوئی نہیں
ہے۔ اُن کو یہ بھی خبر نہیں کہ کتبہ کر کے اُٹھائے جائیں گے۔

خاتم المتحذین رضی اللہ تعالیٰ عنہ در شرح مقام علتین مکتوب
کہ روح را قرب و بعد مکانی مانع از دریافت نمی شود و مثال آن
در وجود انسانی روح بصری است کہ سادہ ہائے ہفت آسمان را
در وں چاہے تو ان دیدہ انتہی۔

در حدیث صحیح آمدہ صلوا علی فان صلواتکون تب لغنی
حیث کنتم۔ فی المرقاة۔ قال القاضي وذلک لان النفوس
الذکیة القل سیه اذا تجردت عن العلائق البدنیة
عرجت واتصلت بالملاءک اعلیٰ ولویبق لها حجاب فتری
الکل کالمشاهد بنفسها لو باخبار الملائک وفیه سر یطلع
علیه من یتسر له ذلک۔ ازین جا ظاہر گشت جہالت کس نے کہ
آیات و احادیث ذیل را شاہدے آرد بر منع استعانت از ارواح
کفل و عدم اطلاع اوشان بر احوال مستغیثین و نفی علم غیب اضافی
برائے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم واتباع او از در شاہد احوال فتنہا۔

۱۔ وَعِنْدَ مَفَاتِحِ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ۔

۲۔ قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ
إِلَّا اللَّهُ وَمَا يَشْعُرُونَ إِلَّا أَنْ يُمْنَعُوا۔

۳۔ ان الله عندة علو الساعه۔

۴۔ ومن اضل ممن يدعوا من دون الله من لا يستجيب له الى يوم القيامة وهو عن دعا لهو خافلون۔

۵۔ قل لا املك لنفسي نفعا ولا ضرا الا ما شاء الله۔

۶۔ قل من بيدى ملكوت كل شئ وهو مجيد ولا يجار عليه۔

۷۔ قل لا املك لكم ضرا ولا رشداً

۸۔ ويعبدون من دون الله ما لا يملك لهم

۹۔ لئلا يح من دون الله ما لا ينفعك ولا يضرك

۱۰۔ قل ادعوا الذين رجعتم من دون الله لا يملكون مثقال ذرة

قل صلى الله عليه وسلم ادعى هذه وقولى بلذى كنت تقولين وعن عائشة رضى الله تعالى عنها من اخبرك ان النبى صلى الله عليه وسلم يقول الغيب فقل كذا والله لا ادري وانا رسول الله ما يفعل بى ولا بكم۔

چند مفاد مخصوص مذکورہ اختصا ص علم غیب حقیقی است با و سبحانہ و تعالیٰ و دعوت بطریق عبادت و نفی علم و امداد بطریق اصالت والا فکیف یصح قوله صلى الله عليه وسلم انا اول الناس خروجا اذ ابغثوا وانا خطيبهم واذ اوفى وانا مبشرهم واذ ايسوا واولاء الحمد يومئذ يبدى وانا اكرم ولد آدم على ربى ولا فخر۔ اخرجه الترمذى عن انس وعن ابن عمرو بن العاص قل الله تعالى يا جبرائيل اذهب الى محمد فقل له انا سر ضيكت في امتك ولا نسوك وعن جابر

۴۔ قیام قیامت کا علم بے شک خدا کے پاس ہے۔

۴۔ اُس سے زیادہ گمراہ کون ہے جو شخص ایسے معبودانِ باطل کو پکارتا ہے جو اُسے قیامت جواب نہیں دے سکتے۔ اور وہ ان کی پکار سے بے خبر ہیں۔

۵۔ یا رسول اللہ! کہہ دو کہ میں اپنے لیے سوائے مشیتِ الہی کے کسی نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں۔

۶۔ ہر شے کی ملکوت و حقیقت اُس کے سوا کس کے قبضہ قدرت میں ہے۔ وہ غالب ہے اُس پر کوئی غلبہ نہیں پاسکتا۔

۷۔ میں تمہارے لیے کسی نفع و ضرر کا مالک نہیں ہوں۔

۸۔ یہ لوگ ایسے معبودانِ باطل کی عبادت کرتے ہیں جو کہ ان کو کوئی نفع یا نقصان نہیں دے سکتے۔

۹۔ خدا کے سوا کسی کی عبادت نہ کر جو کہ تجھے نفع نقصان نہیں دے سکتے۔

۱۰۔ انہیں کہو کہ اپنے زعمی معبودانِ باطلہ کو بلاؤ جو کہ ذرہ بھر کے مالک نہیں ہیں۔

حدیث شریف میں یہی وارد ہے کہ ایک صحابیؓ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف میں ایسا کہہ رہی تھی کہ ہم میں ایسا نبی ہے جو آئندہ کی خبریں جانتا ہے تو آپ نے اس سے منع فرمایا حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں جو شخص تجھے یہ کہے کہ نبی علیہ السلام غیب جانتے تھے اُس نے جھوٹ کہا نیز حضور علیہ السلام نے فرمایا خدا کی قسم باوجود رسول ہونے کے مجھے یہ معلوم نہیں کہ میرے اور تمہارے ساتھ کیا معاملہ ہوگا۔

ان آیات و احادیث کے متعلق یہ تاویل ہے کہ نفوس مذکورہ کا مفاد علم غیب حقیقی کا اختصاص بحق سبحانہ و تعالیٰ ہے اور دعوت غیر سے مراد دعوت بطریق عبادت ہے۔ اور علم و امداد کی نفی بھی بطریق اصالت ہے ورنہ بصورتِ عدم وراثت معاملہ عاقبتہ الام حسیب تعالیٰ ظاہر حدیث واللہ لا ادري الخ آں حضور کا یہ ارشاد نبوی کہ قیامت میں سب سے پہلے میں اٹھایا جاؤں گا۔ اور بارگاہِ الہی میں وفد جانے کے لیے میں خطیب ہوں گا۔ لوگوں کی نا اُمیدی کے بعد میں بشارت دینے والا ہوں۔ لہذا الحمد میرے ہاتھ میں ہوگا میں اپنے رب کے پاس اولادِ آدم

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تنس النار
مسلماً رأى من رأى أخرجه الترمذى عن ابى
سعيد - الحسن والحسين سيد شباب اهل الجنة أخرجه
الترمذى عن جابر لا يدخل النار احد ممن بايع تحت
الشجرة - أخرجه مسلم وابوداؤد والترمذى وقال صلى
الله عليه وسلم ابو بكر في الجنة الخ ايس حديث در باره عشره
بشره مشهور است بل بشر صلى الله عليه وسلم بالجنة لاصحاب
غزوة بدر وهو ثلثمائة وثلاثة عشر و لاصحاب بيعة
الرضوان وهو الف واربع مائة -

سے زیادہ محترم و مکرم ہوں۔ یہ واقعات ہوں گے صرف فخریہ کلمات
نہیں ہیں اس حدیث کو ترمذی نے روایت کیا ہے۔ ابن عسمر و
بن العاص سے روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جبریل کو حکم دیا کہ محمد
کو بشارت سنائے کہ یا رسول اللہ میں تجھے تیری امت کے بارہ میں
خوش کروں گا اور غم ناک نہ کروں گا۔ ترمذی میں حضرت ابی سعید سے
روایت ہے۔ آں حضورؐ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے میری زیارت کی
یا مجھے دیکھنے والے کی زیارت کی اس کو دو نرخ کی آگ مس نہ کرے گی
ترمذی میں حضرت جابر سے روایت ہے حضرت حسین کرام جو ان جنت
کے سردار ہیں مسلم و ابوداؤد کی روایت میں بیعت الرضوان تحت الشجرہ
والوں کو آگ سے نجات کی بشارت ہے۔ آں حضورؐ نے حضرت ابوبکرؓ
کے متعلق اور دیگر نو (۹) اصحابؓ میں تینوں خلفاء راشدین بھی ہیں سب
کو جنتی ہونے کی خوش خبری سنائی یہ حدیث مشہور ہے۔ بلکہ آں حضورؐ
نے اصحاب غزوة بدر تین سو تیرہ اور اصحاب بیعت الرضوان ایک
ہزار چار سو کو بشارت جنت دی ہے۔

و حدیث خدیجہ بن الیمان و ابن عمر در بارہ علم اوصلی اللہ علیہ
و سلم قبل ازیں گذشتہ۔ فتدکر۔ و نیز موضوع پیوست کہ بناء صافیہ
نحن اعنی مسئلہ استدلال ارواح انبیاء و اولیاء بر الحاق اوشان
بہر اعلیٰ و جماعت ملائکہ است و افاضہ خاص از جانب او سبحانہ تعالیٰ
برائے اوشان از معلوم و اطلع نہ بر جمع موتی مطلقاً کہ مسئلہ مختلف فیہا
است در حق مطلق مقبولین از عوام و خواص فلا حلیہ لنا الی الجواب
عما اورده المعتزلة والمانعون من لزوم إعادة الروح فی
البدن وهو مخالف لقوله تعالى لا ید و قون فیہا الصوت
الاولیة الاولی بان هذا یحصل بادی تعلق للروح بالبدن
سواء کان الروح فوق السماء السابعة او محبوساً فی سبعین
وعلى هذا تعلق صدق ادراك النور العذاب ولذا النعیم۔ قال
مولانا عبد العزیز الفاروقی و عندی فی هذا الجواب بحث
وهو ان الاحادیث الصحیحة ناطقة بان الروح یعاد
فی الجسد عند السؤال فالجواب بانكار الاعادة غیر
موجه وقد اجاب الشانر من هذه الآیة بوجود اخر

خدیجہ بن الیمان و ابن عمر کی روایات در بارہ علم نبویؐ ہیں
سے پہلے مذکور ہو چکی ہیں پس اس کو یاد کر۔ نیز واضح ہو چکا ہے کہ
صافین فیہ یعنی ارواح کا طین انبیاء و اولیاء سے مدد مانگنے کی بناء
اس پر ہے کہ ان کا الحاق ملائکہ اعلیٰ اور جماعت ملائکہ کے ساتھ ہو جاتا
ہے اور یہ کہ اللہ تعالیٰ کی جانب سے انہیں فیضان خاص کے ذریعہ
علم و اطلع ہوتی ہے اور اس کی بناء سماع موتی پر مطلقاً نہیں جو تمام
مقبولین خاص و عام کے بارہ میں ہے اور مختلف فیہ ہے۔ پس ہم کو
معتزلہ اور مانعین استدلال کے اس اعتراض کے جواب دینے کی کوئی
ضرورت نہیں کہ اگر سماع کا قول اختیار کیا جائے تو لازم آئے گا کہ موتی
کی روح بدن میں ٹوٹ آتی ہے۔ حالانکہ بدن میں اعادہ روح کا
قول اللہ تعالیٰ کے اس قول کے مخالف ہے کہ اہل جنت وہاں جا کر
پہلی موت کے سوا کوئی موت محسوس نہ کریں گے۔ علماء نے اس اعتراض
کے جواب کئے ہیں ایک جواب یہ ہے کہ قبر میں روح کو بدن کے ساتھ
ایک ادنیٰ ماقبل ہوتا ہے چاہے روح آسمان پر ہو یا زمین میں ہو اور
یہی تعلق درد عذاب اور لذت نعمت کے لوراک مدار ہے۔ مولانا عبد العزیز

پڑھادی نے فرمایا ہے کہ میرے نزدیک یہ جواب غلط ہے۔ اس لیے کہ احادیث صحیحہ دلالت کرتی ہیں کہ قبر میں سوال کے وقت رُوح دوبارہ بدن میں ٹوٹتی جاتی ہے پس ہونے کے انکار سے جواب دینا ٹھیک نہیں اور مشائخ نے اس آیت کے بہت دُجڑے سے جواب دیئے ہیں۔
۱۔ مُتکَرِّر کے سوال کے وقت بے شک رُوح کو ٹوٹایا جاتا ہے اور مُرَوَّہ زندہ ہو جاتا ہے۔ مگر یہ زندگی ضعیف ہوتی ہے پس جانتے ہیں کہ اس کے زوال کو موت نہ کہا جائے۔ شیخ الاسلام ابن حجر فرماتے ہیں ظاہر خبر دلالت کرتا ہے کہ رُوح اُوپر کے نصف بدن میں داخل ہوتی ہے۔

۲۔ اعادۃ رُوح کے بعد جو موت حاصل ہوتی ہے وہ موت اولیٰ میں مندرج ہے۔

۳۔ فیہا کا ضمیر جنت کی طرف راجع ہے اور استثناء سے مقصود یہ ہے کہ موت کے نہ چکھنے کی تاکید کی جاتے ہیں اس لیے کہ یہ تسلیم بالاحمال ہے اور معنی یہ ہیں کہ اگر جنت میں موت کا چکھنا ممکن ہو تا تو موت کو چکھتے لیکن وہاں اس کا چکھنا تو ممکن نہیں پس جنت میں موت نہیں۔ انتہی۔

اور آیت اُنْكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتِ وَمَا انتَ بِمَسْمُوعٍ مِنْ فِي الْقُبُورِ ہر دو ارواح کا طریق سے مدد مانگنے اور اُن کے علم اور ادراک کے منافی نہیں اس لیے کہ من فی القُبُور اور موتی جسم ہیں نہ ارواح۔ پس استدلال کے مسئلہ کے بارہ میں ہیں سماع موتی کے ثابت کرنے کی ضرورت نہیں۔ اس لیے کہ اس مسئلہ کی بنا پر اس امر پر ہے کہ ارواح کا طریق مانگنا ملائحتی کے ساتھ ملحق ہو جاتی ہے۔ سماع موتی پر یہ موقوف نہیں حکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ نے اعتقاد فی سلاسل اولیاء اللہ بحث اشغال میں فرمایا ہے کہ یا شیخ عبد القادر شمس اللہ ایک سو گیارہ مرتبہ پڑھا جائے۔

حاصل کلام یہ ہے کہ تو تسل وند اور استعانت کے اباحت

احدھان حیوۃ القبر وان کانت عند السوال باعادة الروح فہی حیوۃ ضعیفۃ فجاز ان لا یسمی زوالھا موتا وقال شیخ الاسلام ابن حجر ظاھر الخبر یدل علی ان الروح تدخل فی نصف الجسد الاصلی۔

ثانیہا ان الموت الحاصل بعد اعادۃ الروح مندرج فی الموتۃ الاولیٰ۔

ثالثہا ان الضمیر للجنة والاستثناء تاکید لعدم الذوق علی سبیل التعلیق بالاحمال فالمعنی لو امكن ذوقہ فی الجنة لذاقوها لکنہ غیر ممکن فلا موت فی الجنة۔ انتہی۔

وآیت اُنْكَ لَا تَسْمَعُ الْمَوْتِ وَمَا انتَ بِمَسْمُوعٍ مِنْ فِي الْقُبُورِ منافاة ہمدردی ہستند و از ارواح کل و علم و ادراک او شان چہ من فی القُبُور و موتی اجساد اند نہ ارواح فلا حاجۃ فیہا سخن بصلادۃ الی اثبات سماع الموتی۔ و بنا بر مذکور از حقوق ارواح کل بلا گد حکیم الامت مولانا شاہ ولی اللہ در کتاب سلسلہ فی سلاسل الاولیاء در بحث اشغال فرمودہ یا شیخ عبد القادر شمس اللہ یک صد و یازدہ بار خواند۔

باجملہ بحث تو تسل وند اور استعانت اور کتاب مواہب

لہ ترجمہ نسخہ فیہ یا شیخ الخویش ہے لیکن معتبر علمائے کرام مثل صاحب اوراق وغیرہ کے حوالہ جات سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل میں ضرور ہے۔ ۱۲

لہ ترجمہ نسخہ مجسم یا شیخ الخویش نشدہ لکن تجویل ثبات مثل صاحب اوراق وغیرہ غالباً ذکر اور دراصل نسخہ انتباہ معلوم ہے شود۔ ۱۲ منہ

لہ تہ حصین حصین و تفسیر عزیزی و تفسیر علامہ ابو السعود متعلق اقسام
سحر و قہر ہاروت و ماروت باید دید۔

کو موابب لہ تہ حصین حصین و تفسیر عزیزی اور تفسیر علامہ ابو السعود اقسام
سحر و قہر ہاروت و ماروت میں دیکھنا چاہیے۔

لہ وفي الفتاویٰ خیریتہ یا شیخ عبد القادر فہو نداء و اذا
اضیف الیہ شیء ینتہ فہو طلب شیء انرا ما للہ عند الموجب
للحرمة انتہی۔ ہذا فی الانتباہ فی سلاسل الاولیاء لعلنا
ولی اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ و مثله فی الوسيلة الجلیلة
و انہما المفاخر و اقوتی دلائل برندار زندہ برائے زندہ یا زندہ برائے
میت از مکان بعید قبل اوست صلی اللہ علیہ وسلم فاذا صلی احد کو
فیقل التحیات للہ و الصلوات و الطیبات التلام حلیف
ایہ النبی و رحمۃ اللہ و بركاتہ الحدیث رواہ الستہ صحابہ
کرام زاد حیات و بعد وفات آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں معمول بوندہ
و نیز حدیث ضریح کہ اخراج نوہ است اور از ترمذی و نسائی و یحیی و طبرانی
باسناد صحیح از عثمان بن حنیف و دالت مے کند بر قتل و نثار ہر دو۔ دریں
حدیث لفظ یا محمد انی اتوجه بک علی ربی فی حاجتی لیقضی
اللہو شفیعہ فی محل استشہاد است و اس دعا صحابہ و تابعین بعد از وفات
آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نیز استعمال کردہ اند کہانی الطبرانی و البیہقی۔ و
لطالب التفصیل ان ینظر فی الوسيلة الجلیلة و حدیث
احیدونی یا عباد اللہ دالت مے کند بر مذکور فی المرقاة فی عنی لشرح
انہ بحرب و ذکر نوہ است اور حافظ شمس الدین در حصین حصین و اس دلیل
است بر صحت اولانہ التوہامیر اذ الصحیح فی ہذا الکتاب و حافظ
ابن حجر مستطانی تحریر نمودہ است اور از نوہ ہزار و روایت نمودہ است
اور ابن ابی شیبہ و بزار و طبرانی از ابن عباس رضی اللہ عنہما و ابن سنی از ابن مسعود
(وسیلہ جلیلہ) پس تحسین حدیثین و تعدد طرق و لو کانت ضعیفہ لزانیدہ
است حدیث مذکور از احسان کہا ہو مقرر فی اصول الحدیث شیخ عبد الوہاب
در کشف المحجوب مے نویسند۔ فاذا اصلحت حیات الکمل فلا باس

لہ اور فتاویٰ خیریتہ میں ہے یا شیخ عبد القادر، یہ ایک ندائے ہے اور جب
اس کے ساتھ شیخ اللہ کو بلا یا جائے تو وہ کسی شے کا طلب کرتا ہے اگرنا
اللہ پس کوئی امر ایسا نہیں پایا گیا جو حرمت کا سبب ہو اور اسی طرح ہے
انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ جو مولانا شاہ ولی اللہ کی تصنیف ہے اور اسی
طرح ہے وسیلہ جلیلہ میں اور انہما المفاخر میں۔ نداء زندہ کی زندہ کو یا زندہ
کی مکان بعید سے کسی ایسے شخص کو جو عالم آخرت میں چلا گیا ہو۔ اس کے
بہت سے دلائل ہیں بگرام سب دلائل سے اقویٰ دلیل آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کا قول مبارک ہے کہ جب تم سے کوئی نداء پڑھے تو کہے اَلْحَيَاتُ
لِلّٰہِ وَالصَّلٰوَاتُ وَالطَّيِّبَاتُ السَّلَامُ عَلَيْكَ اَيُّهَا النَّبِيُّ ثُمَّ رَحِمَةُ اللّٰہِ
وَبَرَکَاتُہُ۔ اس حدیث کو صحاح ستہ میں روایت کیا گیا ہے صحابہ کرام کا آپ
کی زندگی میں اور بعد وفات بھی معمول رہا ہے حالانکہ یہ ندا ہے نیز ایک کتابنا
صحابی کی حدیث جس کو ترمذی، نسائی، یحییٰ و طبرانی نے باسناد صحیح
عثمان بن حنیف سے روایت کیا ہے نداء اور قتل پر دالت کرتی ہے۔
اس حدیث میں لفظ یا محمد استشہاد کا محل میں اور اس دعا کو صحابہ اور
تابعین نے بعد از وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی استعمال کیا ہے۔
جیسا کہ طبرانی اور بیہقی سے پایا جاتا ہے۔ اور اگر تفصیل مطلوب ہو تو وسیلہ
جلیلہ کو ملاحظہ فرمایا جائے اور حدیث احیدونی یا عباد اللہ (آئے خدا
کے بند و میری مدد کرو) بھی نداء اور مدد طلب کرنے پر دالت کر رہی ہے
مرقات میں ہے مشائخ سے مروی ہے کہ یہ حدیث بحرب ہے اس حدیث
کو حافظ شمس الدین نے حصین حصین میں ذکر کیا ہے۔ اور اس کا ذکر حصین
حصین میں اس حدیث کی صحت کی دلیل ہے۔ اس لیے کہ حافظ مذکور نے
اتزام کیا ہے کہ وہ اس کتاب میں صحیح حدیث ہی ذکر کرے گا۔ اور حافظ
ابن حجر مستطانی نے اس حدیث کو نوہ ہزار میں حسن شمار کیا ہے اور روایت

(باقی بر صفحہ آئندہ)

لہ الوسیلہ الجلیلہ مولانا حکیم وکیل احمد سکندر پوری کی تصنیف ہے۔ ۱۲

طے انہما المفاخر علامہ محمد غوث بن ناصر الدین محمد کی تصنیف ہے۔ ۱۲

در فہم معانی مرادہ از خصوص متمسک بہا و بارہ منع استغاثہ

اور جن خصوص سے استغاثہ کے مانعین استدلال کرتے ہیں

(ما شیعہ صحیحہ صفحہ گذشتہ) ان ینادی لواحد فی قبرہ کما ینادی النبی ویستعمل منہ کما یستعمل النبی من النبی ولا احد من العلماء والجمہ لا ینکرو ذلک فی الاحیاء وھو لا یموت الا تکمل من الانبیاء والصحابۃ ومن حذا حذو ھو کذا لک۔ انتہی۔

کیا ہے اس کو این الی شیعہ اور بزار و طبرانی نے ابن عباسؓ سے مرفوعاً اور ابن مسنی نے حضرت ابن مسعودؓ سے روایت کیا (وسیلہ جلیلہ) اور قاعدہ ہے کہ جس حدیث کے طرق متعدد ہوں اور محدثین اس کے تحسین فرما دیں تو گو وہ طرق ضعیف ہوں حدیث حسن شمار ہوگی۔ شیخ عبد الوہاب کشف المحجوب میں لکھتے ہیں جب تجھے یقین ہو گیا کہ کاطین زندہ ہیں تو ان کی قبر پر نہ اکرے میں کیا ڈر ہے۔ ان کی ندا ایسی ہے جس طرح زندہ کو ندا کی جاتی ہے۔ اور ان کاطین سے عذر مانگنا جائز ہے جیسا زندہ سے زندہ عذر مانگا کرتا ہے۔ اور زندہ سے عذر مانگنے کا نہ کوئی جاہل منکر ہے نہ کوئی عالم اور کاطین انبیاء صحابہ اور جو ان کے مشابہ ہیں وہ بھی تو زندہ ہیں شیخ عبد الوہاب کا کلام یہی ختم ہوا۔

تالیفات علامہ سیوطی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و شیخ عبد الوہاب شعرانی وغیرہما از ثقات الیقاظ ہو شیعہ لانی نہی فی فی نظر شدہ۔

تالیفات علامہ سیوطی رضی اللہ تعالیٰ عنہ و شیخ عبد الوہاب شعرانی وغیرہما از ثقات الیقاظ ہو شیعہ لانی نہی فی فی نظر شدہ۔

الحاصل اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے مملوین حاصل کرنے اور حاجتیں پورا کرنے کے بہت سے اسباب پیدا کیے ہیں۔ اور ان اسباب کا ایک سلسلہ ہے اس سلسلے کی ایک کڑی تو مثل عباد اللہ الصالحین اور ان کی دعا کو بنایا ہے جیسا کہ کتاب و سنت سے ثابت ہے۔ ہاں غیر اللہ کو چاہے انبیاء ہوں یا اولیاء خالق و مؤجد اور نافع و ضار بالاستقلال مذہباً یا جائزے اگر تو جانی بغیر پہلے طریق پر جو چاہے زندہ کو وسیلہ بنائے چاہے مردہ کو جائز ہے۔ اور اگر بر طریق ثانی ہو یعنی غیر اللہ کو خالق و مؤجد اور نافع و ضار مستقل جان کر نہ کرے یا مطلب اور حاجات طلب کرے تو شرک ہے اور حرام قطعی ہو لہذا ولی اللہ کا کلام جو جرح اللہ البالغہ سے نقل کیا گیا ہے۔ نیز مولانا عبد العزیز کے کلام میں تذکرہ نہ چاہیے تاکہ واضح ہو جائے کہ کاطین چاہے زندہ ہوں یا مردہ، ان سب سے تو مثل جائز ہے۔ الحاصل جو لوگ تو مثل اور (باقی بر صفحہ آئندہ)

الحاصل او سبحانه و تعالیٰ من جملة سلسله اسباب نیل مرادات و قضاء حاجات تو مثل عباد اللہ و قطعاً او شان راگزیدہ است کما هو الثابت من الکتاب و السنۃ بغیر ان کہ غیر او سبحانه و تعالیٰ را از انبیاء و اولیاء خالق و مؤجد، نافع و ضار علی الاستقلال قرار دادہ شود۔ پس توجہ الی بغیر تو مثل بدو بمنج اول زندہ باشد یا مردہ جائز است بطریق ثانی شرک است و حرام فتد بوفیما سبقتی من کلام ھو لا ولی اللہ فی حجۃ اللہ البالغہ و ھو لا ناعبد الا ھن بنی رضی اللہ عنھو لیتضح ذلک الصوۃ فی الاحیاء و الاموات من الکتمل۔ و بالجملة مجتہدین تو مثل و استغاثہ را بغیر و تشریک نباید کرد کہ او شان ہم بغیر اند از صحابہ و تابعین و ائمہ محدثین و مفتیین و فقہاء و غیر ہم و للہ در صاحب الوسیلۃ حدیث مستاہوہ و انیز اس جانقل نوون اسمای او شان از ضروریات

۱۔ حضرت مولف کے اس غلط کام مقصد یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کتاب و سنت و سلف صالحین سے جو تو مثل ثابت ہے اُس کے مطابق عمل کرنے والوں کو مشرک کا فہمنا دیں میں غلو اور تشدد ہے جس سے پرہیز لازم ہے۔ ۱۲

تامل وغور نماید یا از عالم صاحب تحقیق مستفید گردد و اسامی مجتہدین
استغاثہ و توسل۔
ان کے معانی مقصودہ سمجھیں غور و تامل کرے یا کسی محقق عالم سے
استغاثہ کرے اور اپنے ایمان کی حفاظت کرے۔

ان کے اسمائے گرامی جو استغاثہ اور توسل کو جائز جانتے ہیں۔

(۱) حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ (۲) عمر بن الخطاب (۳) عائشہ صدیقہ (۴) علی بن ابی طالب (۵) عبد اللہ بن عمر
(۶) عبد اللہ بن عباس (۷) عبد اللہ بن مسعود (۸) انس بن مالک (۹) سواد بن قارب (۱۰) عکاشہ (۱۱) عثمان بن حنیف (۱۲) نابغہ جدی (۱۳) عقبہ
بن غزوہ و دیگر صحابہ بسبب اجماع سکوتی (۱۴) حسن بصری (۱۵) محمد بن المنکدر (۱۶) امام علی بن موسیٰ رضا (۱۷) ابن ابی فدیک استاد امام شافعی
(۱۸) محمد بن ادریس یعنی امام شافعی (۱۹) امام ابو بکر بن المقرئ (۲۰) ابو القاسم سلیمان بن احمد طبرانی صاحب معجم ثلثہ (۲۱) ابن الجار (۲۲) ابو الفیث
نصر بن قندی (۲۳) حاتم صم (۲۴) علامہ تقی الدین علی بن عبد الکافی بسکی صاحب شفاء السقام (۲۵) محی الدین ابو زکریا یحییٰ بن شرف النووی (۲۶) محمد بن
حرب جالی (۲۷) ابو بکر بن ابی شیبہ (۲۸) عبد اللہ بن محمد استاد بخاری و مسلم (۲۹) ابو بکر احمد بن الحسین البیہقی صاحب سنن (۳۰) بزار (۳۱) ابن سنی
صاحب کتاب عمل الیوم واللیلہ (۳۲) قاضی عیاض مالکی صاحب شفاء (۳۳) شہاب الدین احمد بن محمد البرنی المعروف بزروق شامی کتاب الحکم
(۳۴) شیخ ابو العباس حضرمی (۳۵) عبد الرحمن بن علی البغدادی المکنی بابی الفرج ابن الجوزی (۳۶) سراج الدین عمر بن حفص طحینی (۳۷) عبد الرزق
منادی شامی جامع صغیر فی حدیث البشیر النذیر (۳۸) ابو الشیخ عبد اللہ بن حسان مؤلف کتاب العطلۃ وغیرہ (۳۹) ابو بکر اقطع (۴۰) حافظ شمس الدین
محمد ابن الجوزی صاحب حسن صحیحین (۴۱) ابو یوسف طرابلسی صاحب مواہب الرحمن و شرح آن بربان (۴۲) شیخ حسن شرنبلالی صاحب مرقی الفلاح
شرح نور الایضاح (۴۳) شیخ احمد خلیل قسطلانی صاحب مواہب اللہ تیرہ (۴۴) ابو عبد اللہ ابن الحاج محمد بن محمد جدی فاسی مالکی صاحب مدخل۔
(۴۵) شہاب الدین احمد بن محمد بن یحییٰ صاحب ابواب المنظم (۴۶) شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوی تلمیذ حافظ ابن حجر عسقلانی مؤلف مقاصد حسنہ
قول البدیع فی الصلوٰۃ علی البصیب الشفیع وغیرہ (۴۷) واقدی صاحب فتوح الشام (۴۸) ابو نصر صباغ ابن النجاء البغدادی (۴۹) ابن عساکر دمشق۔
(۵۰) ابو عبد اللہ محمد بن موسیٰ بن النعمان مالکی صاحب مصباح الظلام فی المستغنیین بخیر الامام (۵۱) ابو حامد محمد بن محمد غزالی صاحب احیاء العلوم۔
(۵۲) کمال الدین محمد بن عبد الواحد سکندری معروف بربان ہمام صاحب الفتح العتید (۵۳) حسن بن منصور بن محمود فخر الدین قاضی خان (۵۴) ابو اذہ
مالکی صاحب کتاب ایمان والانتصار (۵۵) ابن شاپین (۵۶) شیخ الاسلام خیر الدین ربی صاحب فتاویٰ خیرہ (۵۷) شوبری محشی شرح منہج (۵۸) یحییٰ
صرصری صاحب شعر مشہور (۵۹) موفی الدین ابن قدامہ حنبلی صاحب مخنی (۶۰) ذوی الافہام نجم الدین احمد بن محمد بن حمرانی حنبلی صاحب الدراری الکبریٰ
(۶۱) ابو عبد اللہ شمس الدین محمد بن مفلح حنبلی صاحب فروع برماوی صاحب دلائل واثبات فی اثبات الکرامات فی الیئوۃ وبعث النماۃ (۶۲) شیخ الاسلام ابن
شمر حنفی (۶۳) شیخ عبد الباقی مقدسی حنفی (۶۴) شیخ احمد غنمی حنفی (۶۵) نور الدین علی مہدوی صاحب غلاصۃ الوفاہ (۶۶) شیخ الاسلام ربان الدین (ابو یحییٰ بن

عائشہ بقیہ صفحہ گذشتہ) سے وائیم تاکہ ہر کس بہ تعلیقہ مانعین جرأت بر تکلیف
انتہت مرعومہ کنند۔
استغاثہ کو جائز جانتے ہیں ان کی طرف نسبت کفر اور شرک نہ کرنی چاہیے۔
اس لیے کہ وہ صحابہ تابعین ائمہ محدثین مفسرین اور فقہاء وغیرہ کا مجموعہ
ہے اور کیا ہی اچھا کیا ہے صاحب میلہ جلیلہ نے کہ ان کے نام ذکر کر دیے
ہیں اور ہم بھی ان کے ناموں کو اس جگہ نقل کر ضروری سمجھتے ہیں تاکہ ہر کوئی
مانعین توسل و تہذیب کی تعلیل کرتے ہوئے انتہت مرعومہ کی تکلیف نہ کرے۔

لے اجماع سکوتی کا مفہوم یہ ہے کہ کسی صحابی سے سماع موتی کے خلاف ثابت نہیں۔ ۱۲

جہان جبری صاحب عمدۃ المتحنین بقدۃ الرحمن الجبین (۶۷) حافظ عبداللہ بن سعد مشور باین ابی حمزہ اندلسی، مالکی صاحب شرح مختصر مختاری (۶۸) شیخ ابوہریرہ
 (۶۹) شیخ حسن جلیسی ہمزادی صاحب نجات النبویہ فی الفضائل العاشوریہ (۷۰) ابن اثیر صاحب نہایہ (۷۱) سید احمد حموی صاحب نجات القرب
 والاقتضال (۷۲) شیخ عبدالوہاب شعرائی صاحب لوائح الانوار (۷۳) علامہ سعد الدین نقاش زانی (۷۴) جلال الدین عبدالرحمن سیوطی صاحب ذخیرۃ مشور (۷۵) شیخ
 شرف الدین ابوجہد اللہ محمد بن سعید بوسیری صاحب قصیدہ بُردہ (۷۶) ابن المنجد صاحب مناسک المشاہد (۷۷) کمال الدین زکریا صاحب عمل القبول
 فی زیارۃ الرسول (۷۸) امام فخر الدین محمد بن عمر رازی صاحب تفسیر کبیر (۷۹) عبداللہ بن قاضی بیضا صاحب تفسیر مشور (۸۰) حافظ الدین صاحب جہان اللہ فی
 صاحب کنز و مدد رک (۸۱) محمد فاضل دہلوی صاحب مزرع الحنات شرح دلائل الخیرات (۸۲) عبدالرحمن جامی (۸۳) علی بن سلطان محمد المشور بہ ملا علی
 قاری صاحب مرقاۃ (۸۴) شیخ عبدالحق محدث دہلوی صاحب اشعۃ اللمعات (۸۵) شیخ الاسلام صاحب کشف الغطاء (۸۶) شاہ ولی اللہ دہلوی صاحب
 انتباہ فی سلاسل اولیاء اللہ (۸۷) شاہ عبدالعزیز دہلوی صاحب فتح العزیز (۸۸) مولوی رفیع الدین دہلوی بن شاہ ولی اللہ (۸۹) مولوی محمد مخصوص اللہ
 دہلوی صاحب سعید الایمان جواب تقویۃ الایمان (۹۰) ملا عبدشمدی مدنی استاد شاہ عبدالغنی دہلوی مجددی صاحب ہر شارد ملا کا ایک خاص رسالہ وجزوہ
 جواز استفادہ و قتل میں ہے (۹۱) مولوی محمد عبدالجلیل لکھنوی صاحب نور الایمان بزیارۃ حبیب الرحمن (۹۲) مولوی تراب علی لکھنوی صاحب میل النجواح
 الی التحمیل الفلاح (۹۳) مولوی فضل الرسول بدایہ فی صاحب تبصیح المسائل۔

سوال

چلو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ قبروں کی زیارت فائدہ اور ایصال ثواب اور دعائے مغفرت کے لیے مستحسن اور جائز ہے۔ اسی طرح ہنسیاء کریم اور ولیداً عظام کی ارواح طیبہ کے ساتھ استعانت اور استمداد بھی جائز ہے کم از کم استمداد کے مرکب کو کافر اور مشرک کہنا تو قطعاً ناجائز ہے بشرطیکہ ان کے مستقل مختار اور معبود ہونے کا عقیدہ نہ ہو لیکن آج کل اکثر مقامات متبرکہ اور مزارات شریفہ پر فسق و فجور اور بدعات کا ارتکاب عام ہے لہذا اندریں حالات ایک شقی اور مشیغ سنت انسان کے لیے وہاں جانا کس طرح جائز ہو سکتا ہے۔

مسئلہ کہ زیارت قبور برائے اہل ثواب فائدہ و دعا و مغفرت بخشتی ہو تو مستحسن و استعانت و استمداد از انبیاء و اولیاء جائز و قلمش آں کہ مرکب اور مشرک و کافر گفتن اصلاً جائز نہ۔ الا در صورت اعتقاد استقلال و معبودیت لیکن از جهت کثرت بدعت و شیوع فسق و فجور نزد مرادات متبرکہ چگونہ برائے مسلمان متبع سنت نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام روائے باشد حاضر نبودن بچنین مشاہد۔

جواب

صفا اور مروہ کا شعار اللہ میں سے ہونا تمام مسلمانوں کے نزدیک متفق علیہ امر ہے۔ لہذا حضرت ہجرۃ کی برکت سے ان پہاڑیوں کے درمیان جی شہانہ و تعالیٰ کی معیت خاصہ کی تہی ظاہر ہوئی اور ان کی شکل حل فرمائی اور بعد ازاں شعار اللہ کا معنی ان دو پہاڑیوں کا جوہر ذاتی ہو گیا جیسا کہ تفسیر فتح العزیز میں ذکر کیا گیا ہے فتہ آن کریم اور احادیث نبویہ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا مطالعہ کرنے والے پر واضح ہے کہ مدت مدید اور عرصہ بعید تک کفار و مشرکین نے ان پہاڑیوں پر اپنے بت کھڑے کر کے بت پرستی جاری رکھی لیکن اس شرک و بدعت کی خباثت نے صفا و مروہ کا سعی چھوڑ دینے میں کوئی اثر نہ کیا۔ اسی طرح غلط کار لوگوں کے فسق و گناہ اور اہل بدعت کی بدعتوں کی وجہ سے جائز طریقہ پر قبروں کی زیارت سنت کے خلاف نہیں ہو سکتی۔ یہ اور بات ہے کہ قبر والوں کی پرستش شروع کر دی جائے اور انہیں معبود بنالیا جائے جس کے خلاف شرع ہونے میں کسی مسلمان کو کلام نہیں۔

یہاں حضرت خاتم المحدثین کے چند کلام متبرکہ جن کو مولانا فضل رسول قادری حنفی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نقل کیا ہے ذکر کر دینا مناسب معلوم ہوتا ہے۔

بصحت رسیدہ کہ صفا و مروہ را از شعار اللہ نبودن محض ببرکت ہاجرہ رضی اللہ عنہا بود کہ معیت خاصہ او سبحانہ تعالیٰ در جی اوشان میان ہمیں دو کوہ تہی گشتہ و حل شکل ایشان فرمودہ و انراں بار معنی شعار اللہ و دین ہر دو کوہ بمنزلہ جوہر ذاتی گشتہ کما فی فتح العزیز و نیز بہ ناظر قرآن کریم و حدیث شریف حنفی نیست کہ نہادن اصنام و عمل بت پرستی نزد ہمیں دو کوہ از مشرکین الی غیر اللہ ہر صادر گشتہ مع آں کہ خباثت ایں شرک مسیح نوع اثر در رفع و ترک نمودن سعی بین الصفا و المروہ نہ نمودہ پس بچنین فسق و فجور اہل محاصی و ابتلاع مبتدعین زیارت قبور را از مستحبات نیست خارج کردہ نمی تواند الا در صورتی کہ معبود گردانیدہ شود اہل قبور را و نیست کلام درود۔

ایں جابر ذکر چندے از الفاظ متبرکہ حضرت خاتم المحدثین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ نقل نمودہ است آنہذا مولانا فضل رسول قادری حنفی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لکھا نمودہ ہے آید۔

مقولہ اول تفسیر عزیزی کے دریاچے میں لکھتے ہیں کہ سورہ فاتحہ اور آخری دو سیپاروں کی تفسیر کھنے کی وجہ یہ ہے کہ اکثر مسلمانوں نمازوں اور جمعہ اور جماعت وغیرہ میں اور انبیاء اور اولیاء کے پاک رُوحوں کے حاضر ہونے کے مقامات اور صالحین کے مزارات کی زیارت کے موقع پر ان سورتوں کی تلاوت کی ضرورت ہوتی ہے۔ اب لفظ حاضر ارجح اور احوال پر غور کرتے ہوئے منکرین کے شیطانی گروہ سے مطلب دریافت کرنا چاہیے۔

مقولہ دوم۔ ایاک نعبد کی تفسیر میں عبادت کی تقسیم کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ آنکھوں سے جو عبادت متعلق ہے وہ اچھے منظر کا مشاہدہ کرنا ہے۔ کعبہ شریف اور قرآن مجید کی زیارت بزرگوں کا دیکھنا مثلاً انبیاء اور اولیاء شہداء اور صالحین کی قبروں کی زیارت کچھ لوگوں نے اپنی پیاری جانیں اللہ تعالیٰ کے راستہ میں قربان کر دی ہیں اور اپنی زندگی کے تمام عزیز اوقات اس کی یاد میں صرف کر دیئے ہیں اس عبادت سے ان امور کا عبادت ہونا معلوم ہو گیا۔

مقولہ سوم۔ دل کی عبادت اللہ تعالیٰ کے محبوبوں کے ساتھ محبت رکھنا اور دشمنوں کے ساتھ عداوت رکھنا۔

مقولہ چہارم۔ اور تجھ ہی سے مدد مانگتا ہوں۔ اس لفظ کے کھنے کی ضرورت اس لیے پیدا ہوتی ہے کہ جب نمازی ایاک نعبد سے عبادت کی نسبت اپنی ذات کی طرف کرتا ہے تو بکھر پیدا ہونے کا خطرہ ہوتا ہے اس لیے ایاک نستعین کہ کر نفس کے اس دہم کو دور کر دیا گیا ہے یعنی اے اللہ اعلیٰ میں تیری عبادت بھی تیری مدد کے بغیر مجھ سے متصور نہیں ہو سکتی اور اس لیے بھی کہ دنیا میں تین قسم کے لوگ موجود ہیں۔ ایک جبری جن کا اعتقاد ہے کہ میں کوئی اختیار نہیں۔ ہم پتھر کی مانند ہیں۔ یہ سب حرکات و سکنات غیر اختیاری طور پر ہم سے صادر ہوتے ہیں۔ دوسرے قدرتی۔ وہ کہتے ہیں کہ ہم بالکلیہ مختار ہیں۔ تمام افعال و حرکات جو ہم سے صادر ہوتے ہیں ان کے ہم خود خالق ہیں ان دونوں گروہوں کا عقیدہ غلط ہے کیونکہ پہلے گروہ نے اپنے باطل عقیدہ کے ضمن میں تمام شرائع اور احکام کا انکار کر دیا ہے اور دوسرا گروہ کا رخاۃ تخلیق میں شرکت کا دعویٰ کر رہا ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ نے

قال ہولانا مقولہ اول در تفسیر عزیزی در دریاچے پتھرید
تصنیف تفسیر نوشتہ برائے اصلاح معانی سورہ فاتحہ الحکمت اب دو
سیپارہ آخرین از حضرت قرآن مجید کہ اکثر مسلمین در صلوة خمسہ و جمعہ
و جماعت و محضر ارواح مقدسہ انبیاء و اولیاء و زیارت قبور صلحا
و عرفا تلاوت این سورت شریف سے نمایند۔ انتہی لفظ حاضر ارجح
انبیاء و اولیاء را باید دید و معنی آن الزکرن شیطان باید پرسید۔

مقولہ دوم۔ در تفسیر ایاک نعبد عبادت را منقسم نمود
مے نویسند و آن چه تعلق بچشم دارد دیدن مشاہدہ خیر مثل کعبہ شریفہ و قرآن مجید
و دیدن بزرگان مثل انبیاء و اولیاء و زیارت قبور شہداء و صالحین کہ
چنان خود را در راہ او یا تحت اند و اوقات عزیز خود را در یاد او گذارند انتہی
زیارت قبور شہداء و صالحین عبادت خداست۔

مقولہ سوم۔ اما عبادت قلب پس محبت است محبوبان
او بغض و اشتقاق بمضروبان او۔

مقولہ چہارم۔ ایاک نستعین یعنی دان تو مدد می آیم
این لفظ برائے آن آورده شدہ تا از نسبت عبادت بخود بھی در دل پیدا
نہ شود پس گویاے گوید کہ عبادت تو بدون طلب مدد از تو صورت نہ
بند از تو صورت نہ بند و نیز در عالم سطائفہ اند جبریان سے گویند کہ
یہ سب اختیار نداریم و مانند سنگ و چوب بے اختیار از ماحرکات سرور
مے زند۔ و قدریان سے گویند کہ اختیار تمام داریم و حرکات و افعال
بایجاد از صادر مے گرد و این ہر دو طائفہ مردودہ بر طریقہ نامحمود اند
اول ابطال شرائع و تکلیفات مے کنند و طائفہ دوم ہمے شرکت
در کارخانہ خالقیت مے نمایند پس این دو لفظ برائے رد عقیدہ آن
ہر دو طائفہ آورده اند ایاک نعبد رد عقیدہ جبر است و ایاک
نستعین رد عقیدہ قدرت است و راہ راست نصیب طائفہ سوم
است کہ سفیان باشند مے گویند کہ بندگی مے کنیم و توفیق از تو مے جوئیم
بعض اہل معرفت گفتہ اند کہ استعانت دریں جاہ طلب حق نیست

بلکہ طلب عین و معائنہ است یعنی عبادت از ماست و مرتبہ عبادتہ و ادان و بعین الیقین رسانیدن کار تست شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ روزے در نماز شام امامت سے کرو۔ چوں ایاتک نعبد و ایاتک نستعین گفت بے پوش اُفتاد چوں بخود آمد گفتند اے شیخ ترا چہ شد بُود گفت چوں ایاتک نستعین گفتم تر سیدم کہ مرا گویند کہ اے شیخ گوئے چہ از طبیب و از دے جوئی و از امیر و روزی و از پادشاہ یاری سے جوئی ہذا بعضی از علماء گفتند اند کہ مرد را باید کہ شرم کند از آن کہ ہر روز و شب پنج نوبت در مواجہ پروردگار خود استادہ دروغ گفتہ باشد لیکن دیں جا باید فہید کہ استعانت از غیر بوجہ کہ اعتماد بران غیر باشد و اور منظر ہون النبی نہ اند حرام است و اگر انتفاع محض بجانب حق است و اور ا یکے از مظاہر ہون دانستہ و نظر بر کار خانہ اسباب و حکمت او تعالیٰ اہزان نمودہ بغیر استعانت ظاہری نماید و در از عرفان بخوابد و در شرع نیز جائز و رواست و انبیاء و اولیاء میں نوع استعانت بر غیر کردہ اند بلکہ استعانت بھضرت حق است لا غیر انتہی۔

یہ دو لفظ ان دو گروہوں کی تردید کے لیے فرمائے ہیں۔ ایاتک نعبد سے جبریل کے عتائید کی تردید ہو گئی اور ایاتک نستعین سے قسریوں کے خرافات کا ابطال ہو گیا اور صراطِ مستقیم قسریے گروہ کے حصہ میں آیا جسے اہلسنت کہا جاتا ہے۔ فرمایا اس طرح کہو۔ بندگی ہم کرتے ہیں اور بندگی کی توفیق تجھ سے طلب کرتے ہیں بعض اہل معرفت کا قول ہے کہ اس آیت میں اعانت طلب نہیں کی گئی بلکہ عین اور معائنہ طلب کیا گیا ہے یعنی عبادت ہماری طرف سے اور معائنہ اور عین الیقین کا درجہ عطا کرنا تیرے اختیار میں ہے شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ ایک دن شام کی نماز کی امامت فرما رہے تھے جب ایاتک نعبد و ایاتک نستعین زبان پر جاری ہوا تو بے پوش ہو گئے۔ لوگوں نے دریافت کیا تو فرمایا جب میں نے ایاتک نستعین کہا تو میرے دل میں خوف پیدا ہوا کہ کہیں اللہ تعالیٰ فرمائے اُسے جھوٹے زبان سے یہ کہتے ہو اور عمل کے طور پر اس کے برخلاف طیب سے دار و طلب کرتے ہو۔ امیر سے روزی مانگتے ہو۔ بادشاہ سے مدد چاہتے ہو۔ لہذا اس معنی کو مد نظر رکھتے ہوئے بعض علماء نے کہا ہے کہ انسان کو شرم کرنی چاہیے کہ دن رات میں پانچ دفعہ اللہ تعالیٰ رُوبرُو کھڑے ہو کر جھوٹ مذہب لے لیکن معلوم ہونا چاہیے کہ غیر سے اس قسم کی استعانت کہ غیر کو مدد خداوندی کا مظہر نہ سمجھے بلکہ مستقل بالذات نافع اور ضار سمجھے تو یہ حرام ہے۔ اگر انتفاع حق سبحانہ و تعالیٰ کی طرف ہو اور غیر کو فقط خدا کی مدد کا مظہر سمجھے تو شرعاً یہ استعانت جائز ہے اور عین عرفان ہے۔ اولیاء اور انبیاء نے اس قسم کی استعانت غیر سے کی ہے۔ یہ قسم در حقیقت استعانت بالغیر نہیں بلکہ بعینہ حضرت حق کے ساتھ استعانت ہے اھک۔

مقولہ پنجم۔ اعطایاتک کو نستعین پر متمدن کرنے سے حصہ کا فائدہ حاصل ہوتا ہے یعنی تیرے سوا کسی سے مدد نہیں مانگتے اب یہ استعانت یا خاص ہے مثلاً عبادت کی توفیق وغیرہ یا عام ہے تمام دین اور دنیا کے امور میں اگر خاص ہے تو اس طرح کہ عبادت اگرچہ انسان کا کسب ہے لیکن اللہ تعالیٰ کے پیدا کرنے سے موجود ہوا ہے۔ اگر عام ہے تو پھر اللہ تعالیٰ کے ساتھ اس کی

مقولہ پنجم۔ تقدیر ایاتک بر نستعین مفید حضرت عینی از غیر تو استعانت نداریم و ایں استعانت یا خاص است برائے عبادت یا عام است و در جمیع امور دُنیا و دین اگر خاص است پس آن است کہ عبادت ہر چند کسب بندہ است مگر عمل بندہ بر پیدا کردن خداست و اگر عام است پس وجہ اختصاص آن است کہ ہر کہ غیر خود را اعانت سے کند فتنے کار و آن است کہ در دل او داعیہ

اعانت آن غیر مے اندازد و اس فعل فعل او تعالیٰ است پس گویا بندہ
مے گوید غیر ترا اعانت من ممکن نیست مگر توں اور تو اعانت من معانی
تأسیب اعانت بهم رساند باز در دل او دعیہ اعانت من اندازی
پس من از وسائط قطع نظر مے کنم و غیر از اعانت ترا مے بینم انتی مخلصاً

مقولہ ششم۔ در بیان افراط و تفریط استعانت فرشتہ

کہ ملائکہ و ارواح انبیاء و اولیاء را در پرده حضور و تماثل و قبور و تعویذ
معبود سازد و برزق و فرزند و خدمت و منصب و نشان بلا استقلال
در خواست کند و شفاعت و عرض ایشان را در جناب او تعالیٰ
واجب القبول گوید مگر وہ استعانت باشد بداند۔ انتہی۔

مقولہ ہفتم۔ صراط الذین انعمت علیہم

یعنی راہ کسانے کہ انعام کردہ بر ایشان و این نظر را در جائے و مکرار
قرآن مجید تفسیر فرمودہ اند چہار فرقہ کہ انبیاء و صدیقان و شہیدان
و صالحان باشند پس معلوم شد کہ راہ راست راہ این چار فرقہ است
و در وقت مناجات با پروردگار بندہ راسے باید کہ اس ہر چہ اہل بقدر
محو نظر اجمالی سازد و راہ آل با طلب کنانی آخر اقبال باید دانست
کہ عوام مومنین را رفاقت صاحبین طلب باید کرد و صالحان را رفاقت
شہیدان و شہیدان را رفاقت صدیقان و صدیقان را رفاقت انبیاء
و اگر کسی از عوام مومنین خواہد کہ رفاقت انبیاء نماید و از رفاقت پس
بہر گروہ درجہ بدرجہ ناچار است پختا پخت اگر کسی رفاقت بادشاہ خواہد
بدون رفاقت جماعت داری کہ او در رفاقت رسالہ داری و او در رفاقت
امیر مے از امر کہار باشد ممکن نیست و لہذا دخول در طریقہ اہل اللہ
و توسل بآں با جستن محمود اہل اسلام شدہ۔ انتہی۔

تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ جب کوئی انسان دوسرے انسان کی مدد کرتا
ہے تو مدد کرنے کا یہ خیال اس کے دل میں اللہ تعالیٰ پر پیدا کرتا ہے
تو گویا یہ استعانت بھی اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ ہوئی۔ گویا ایسا
لشعین کہنے والا وسائط اور اسباب سے قطع نظر کر کے کہتا ہے
کہ وہ حقیقت سب مدد تیری طرف سے ہے غیر کی طرف سے ناممکن
ہے کیونکہ مدد کرنے کی توفیق، مدد کرنے کا خیال یہ سب تیرے پیدا کرنے
ہیں تو پھر غیر کی طرف سے کس طرح بھوں۔ اح مخلصاً۔

مقولہ ششم۔ استعانت میں افراط و تفریط کے

بارے میں لکھا ہے کہ فرشتوں اور انبیاء و اولیاء کے ارواح کو ان کے
بھتموں تصویروں اور قبروں اور تعویذوں کے پردے میں پوجنا اور
برزق، اولاد و منصب وغیرہ مستقل طور پر ان سے طلب کرنا اور بارگاہ
خداوندی میں ان کی سفارش اور عرض و دعا کو لازماً منظور سمجھ لینا خواہ
وہ معاملہ اللہ تعالیٰ کو نا پسند بھی ہو۔ یہ سب کام اسلام و توحید کے
خلاف ہیں۔

مقولہ ہفتم۔ صراط الذین انعمت علیہم

ان لوگوں کا راستہ عطا فرما جن پر تو نے انعام کیا ہے۔ ایک اور جگہ قرآن
مجید کی تفسیر میں انعمت علیہم کی تفسیر چار فرقوں کے ساتھ کی گئی
ہے۔ انبیاء، صدیقین، شہداء اور صالحین، لہذا دعا کے وقت اللہ تعالیٰ
سے ان چار فرقوں کی راہ طلب کرنا چاہیے اور ان چاروں فرقوں کو
اس وقت نظر اجمالی کے ساتھ ملحوظ خاطر رکھنا چاہیے۔ آگے چل کر
لکھتے ہیں واضح ہو کہ عام مومنین کو چاہیے کہ صالحین کی رفاقت طلب
کریں اور صالحین شہداء کی رفاقت، شہداء صدیقین کی اور صدیقین
انبیاء کی رفاقت، عام آدمی کو ان چاروں کی رفاقت درجہ بدرجہ
طلب کرنا ضروری ہے۔ کیونکہ اگر کسی شخص کو بادشاہ کی مصاحبت مطلوب
ہو تو پہلے اسے جماعت دار کی رفاقت ضروری ہے جو ایسے سالار
کی رفاقت میں ہو جسے بڑے اُمرائے سے کسی امیر کی رفاقت
حاصل ہو۔ اب اگر کوئی شخص ان سب وسائط اور وسائل کو ترک کر
دے تو بادشاہ کی مصاحبت ممکن نہ ہوگی۔ اسی وجہ سے اللہ تعالیٰ
ہمک رسائی حاصل کرنے کے لیے اہل معرفت کے طریقوں میں داخل

ہونے اور اہل اللہ کے ساتھ توسل کرنے کو تمام اہل اسلام نے چھٹاؤ
نہا کہ سمجھا ہے۔ اھ

بزرگوں کے حالات لکھتے ہوئے فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ ان
لوگوں کی کلام، انفاس، مافعال اور مکانات میں برکت عطا کرتا ہے۔ اور
ان کے ہم مجلس لوگوں، اولاد، نسل اور زیارت کرنے والوں میں متواتر
طور پر برکات و فیوض کا منور فرماتا ہے اور اپنی بارگاہ میں انہیں وہ
مرتبہ اور شان عطا کرتا ہے کہ ان کی دعائیں مستجاب ہوتی ہیں ان کے
مسوئیلین کی حاجتیں پوری ہوتی ہیں اور عالم برزخ، میدان قیامت
اور عالم ملکوت میں جو خصوصیات انہیں عطا کی جاتی ہیں وہ اس قسم
سے نہیں جنہیں عوام اہل ایمان ان جہانوں کے مشاہدہ کے بغیر محض خیال
سے معلوم کر سکیں۔

پھر اسی موقع پر لکھتے ہیں شہید وہ ہے جس کا دل ہر وقت
مشاہدہ میں مشغول ہو۔ اور جو کچھ انبیاء علیہم السلام سے اُسے پہنچا ہے
اُسے اس طرح قبول کرے گویا آنکھوں سے دیکھ رہا ہے۔ اور اللہ
تعالیٰ کی راہ میں جان دے دینا اُسے بالکل آسان نظر آئے گا ظاہری
طور پر مقتول نہ ہوا ہو۔

مقولہ ہشتم۔ فرشتوں کے اقسام بیان کرتے ہوئے لکھتے
ہیں جو فرشتے اجسام کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں خواہ علوی ہوں جیسا کہ
حاطین عرش، خازنانِ کُرسی، بہشت و دوزخ کے درویش، سدرۃ المنتہی
کے تمام پر سکونت اختیار کرنے والے، بیت المعمور کے مجاور، ستاروں
کو کھینچنے والے، آسمانوں کو حرکت دینے والے، سمتوں کے
دروازوں کے دربان وغیرہ خواہ سفلی ہوں جیسا کہ وہ فرشتے جو بارش
کے ہر قطرہ کے ساتھ زمین پر نازل ہوتے ہیں درختوں، پہاڑوں
کے موکل، انسانوں کے محافظ، اعمال لکھنے والے عزرائم اور اسماء الہی
کا ورد کرنے والوں کی اعانت اور امداد کرنے والے قسری قسم وہ
مقرب فرشتے ہیں کہ دنیا کے سب بڑے کام ان کی تدبیر اور توسط
سے ہوتے ہیں۔ مثلاً وحی کا نزول، شریعت کا انبیاء تک پہنچانا، نزق
دولت پہنچانا، نصرت و مدد کرنا اور پاکت و تباہی وغیرہ لانا، انواع انسانی
کا قبض کرنا۔ اھ۔

دہم در حالات شان سے نوید و برکت در کلام و در انفاس
و در افعال و در مکانات ایشان و در ہم صحبتان ایشان و در اولاد و در
نسل ایشان و در زیارت کنندگان ایشان پے در پے ظاہر مے گرداند
و نزد خود ایشان را جابہ و مرتبہ مے بخشد کہ دعائے ایشان مستجاب
مے شود۔ بلکہ در ہر حاجتے بایشان توسل نماید حاجت اور و اے گزود
و خصوصیات و علماتے کہ در عالم برزخ و توقف قیامت و در عالم
ملکوت مے دہند از ان قبیل نیست کہ عوام مومنین بآن استدلال
توانند کرد الا بعد از مشاہدہ آن عوام۔ انتہی۔

دہم در آں جانوشہ شہید آنست کہ قلب او بشاہدہ
محقق باشد و آنچه از انبیاء علیہم السلام باور سیدہ بر نبی قلب و قبول
کند کہ گویا مے بیند ہذا و دن جان نزد او سهل باشد کہ بحسب غلبہ
مقتول زندہ باشد۔

مقولہ ہشتم۔ در اقسام فرشتہ ہا نوشتہ اولاً فرشتہ ہائے
کہ متعلق باجسام اند خواہ علوی مثل حاطین عرش و خازنانِ کُرسی و در درخت
ہائے بہشت و دوزخ و ساکنان سدرۃ المنتہی و مجاوران بیت المعمور
و کشندگان ستارہ ہائے و محرکان سنوآت و در بانان آسمان خواہ باجسام
سفلی تعلق داشتہ باشند مانند فرشتہ ہائے کہ بابر و باد مرطوب اند و ہمراہ
ہر قطرہ نزول مے کنند و بردریا و کوہ ہا و درختان موکل و بخط بنی آدم
و نوشتن اعمال ایشان و امداد و اعانت تا بیان اسماء اللہ و عزیمت
خوانان ارتباط دارند۔ سیوم مقربین کہ امور عظام در عالم بتدبیر ایشان
و توسط ایشان صورت مے گیرد و مثل انزال وحی و شریعت و ایصال
بذق و دولت و امداد و نصرت و بر ہم زدن دولت ہا و ملک ہا و قبض
از روح بنی آدم۔ انتہی۔

انسان کے بدن میں غذا پہنچانے کے لیے بھی بعض فرشتے موکل ہیں مثلاً غذا کا فائدہ یہ ہے کہ بدن کا ایک حصہ بن جائے لہذا غذا کو گوشت اور ہڈیوں تک پہنچانے کے لیے بھی ایک فرشتے کی ضرورت ہے کیونکہ غذا ثقیل ہونے کی وجہ سے طبعی طور پر نیچے کو حرکت کرتی ہے نہ کسی دوسری سمت کو۔

دوسرا فرشتہ غذا کو اُس عضو میں نگاہ رکھنے کے لیے ہر قسم کا غذا سے خون کے اجزاء حاصل کرنے کے لیے چوتھا خون کو گوشت اور ہڈیوں کی شکل میں تبدیل کرنے کے لیے پنجم فضلہ دفع کرنے کے لیے چھٹا جنس کو جنس کے ساتھ متصل کرنے کے لیے ساتواں مقدار اور وزن کا لحاظ کرنے والا تاکہ ایک اندام کا کوئی حصہ مٹا اور کوئی لاغر نہ ہو جائے۔ لہذا یہ سات فرشتے تو ایک عضو کی غذا کے لیے ضروری ہیں پھر بعض اجزاء مثلاً آنکھ اور دل کے لیے سینکڑوں فرشتوں کی حاجت ہے اور ان سب ارضی فرشتوں کو آسمانی فرشتوں سے امداد پہنچتی ہے اور سب آسمانی فرشتوں کو حاملین عرش سے اعانت حاصل ہوتی ہے۔

مقولہ نہم۔ اصاتہ فاقبرہ نوشہ کہ در دفن کردن چہل اجزائے بدن ہتمام کیجائے باشند علاقہ روح یا بدن از راہ نظرد عنایت بحال مے ماند و توجہ بر آخرین دستا نسین و مستفیدین بسوالت مے شود کہ بسبب تعیین مکان بدن گویا مکان روح متعین است آنکہ این عالم از صدقات و فائزہ و کلاوت قرآن مجید چوں در این بقعہ کہ دفن بدن اوست واقع شود بسوالت مافع مے شود پس سوختن گویا روح را بے مکان کردن است و دفن کردن گویا مسکنے برائے روح ساختن است بنا بر این است کہ از اولیاء مدفونین و دیگر مؤمنین استغفار و استفادہ جاری است و آہنار افادہ و اعانت نیز مقصورہ و در تفسیر سورہ انشقت نوشہ اول حالتے کہ بھرجدا شدن روح از بدن خواہد شد فی الجملہ اثر عبادت سابقہ و الفیت بدن و دیگر معروفان از ابنائے جنس خود باقیست و آل وقت گویا برنخ است در میان زندگانی دنیا و استغراق عالم قبر کہ چیزے از بس طرف و چیزے از اس طرف دارد و این حالت حالت انکشاف جزائے بھرنخی از نیکی یا بدی است مددندگان درین حالت زودتر مے رسد و مردگان منتظر حقوق مدد این طرف مے باشند

و بعضے از فرشتگان برائے تشبیت امر غذا و بدن آدمی نیز موکل اند زیرا کہ فائدہ غذا آنست کہ جزوے از طعام قائم مقام جزوے از بدن کہ بہ سبب حرکات متخلل شدہ است گردد پس لابد فرشتے مے باید کہ غذا را سوئے گوشت و استخوان کشیدہ بر وزیر کہ غذا جسم ثقیل است بالطبع حرکت بہ پائین وارد نہ بجوانب دیگر۔

و فرشتہ دیگر مے باید کہ آل غذا را در عضو نگاہ دارد و فرشتہ سیوم تا صورت خون را از اس غذا خلع کند چہ آدم تا صورت گوشت و استخوان چو شانہ پنجم تا دفع فضلہ فایدہ ششم تا جنس جنس چہ پانیہ یکساں فایدہ پنجم تا مراعات مقدار فایدہ سہمی و بلندی در صورت عضو پیدا نشود پس اس ہفت فرشتہ برائے غذائے ہر عضو در کار اند و بعض اجزائے بدن مثل چشم و دل زیادہ از صد فرشتہ را محتاج اند و ہمہ اس فرشتہ ہائے ارضی را مدد از علما کہ آسمانی است و آل ہمد را از محملہ العرش استغفر۔

مقولہ نہم۔ اصاتہ فاقبرہ نوشہ کہ در دفن کردن چہل اجزائے بدن ہتمام کیجائے باشند علاقہ روح یا بدن از راہ نظرد عنایت بحال مے ماند و توجہ بر آخرین دستا نسین و مستفیدین بسوالت مے شود کہ بسبب تعیین مکان بدن گویا مکان روح متعین است آنکہ این عالم از صدقات و فائزہ و کلاوت قرآن مجید چوں در این بقعہ کہ دفن بدن اوست واقع شود بسوالت مافع مے شود پس سوختن گویا روح را بے مکان کردن است و دفن کردن گویا مسکنے برائے روح ساختن است بنا بر این است کہ از اولیاء مدفونین و دیگر مؤمنین استغفار و استفادہ جاری است و آہنار افادہ و اعانت نیز مقصورہ و در تفسیر سورہ انشقت نوشہ اول حالتے کہ بھرجدا شدن روح از بدن خواہد شد فی الجملہ اثر عبادت سابقہ و الفیت بدن و دیگر معروفان از ابنائے جنس خود باقیست و آل وقت گویا برنخ است در میان زندگانی دنیا و استغراق عالم قبر کہ چیزے از بس طرف و چیزے از اس طرف دارد و این حالت حالت انکشاف جزائے بھرنخی از نیکی یا بدی است مددندگان درین حالت زودتر مے رسد و مردگان منتظر حقوق مدد این طرف مے باشند

و چنان گمان برند کہ ہنوز زندہ ایم و لہذا در حدیث شریف در اصول قبر وارد است کہ مرد مسلمان در آن جامی گوید دعویٰ اصلی یعنی بگذارد مرآت نماز بخوانم و نیز وارد است کہ مردہ در آن حالت مانند غریقی است کہ منتظر فریاد رسی ہے بر دو صدقات وادعیہ و فاتحہ در آن وقت بسیار بگزاردے آید و ازین جا ست کہ طوائف بنی آدم تا یک سال و علی الخصوص تا یک چہد بعد موت درین نوع امداد و کوشش تمام سے نمایند و روح مردہ نیز در قریب موت در عالم تشنگی کما قات زندگان سے گند و مانی الضمیر را اظہار سے کند۔

انکشاف اور سزا و جزا کا وقت ہوتا ہے۔ اُس وقت مردوں کو زندہ لوگوں کی امداد کی سخت حاجت ہوتی ہے اور وہ امداد جلدی بھی پہنچ جاتی ہے۔ اور انہیں بھی تک یہ گمان ہوتا ہے کہ ہم زندہ ہیں۔ اسی وجہ سے حدیث شریف میں وارد ہے کہ مسلمان قبر میں جب سوال و جواب کے لیے زندہ کیا جاتا ہے تو وہ کہتا ہے دعویٰ اصلی مجھے چھوڑ دو میں نماز پڑھ لوں۔ دوسری حدیث میں ہے کہ اُس وقت مردہ کی حالت ڈوبتے ہوئے انسان کی طرح ہوتی ہے وہ فریاد رسی کا سخت منتظر ہوتا ہے یہاں تک کہ صدقہ و خیرات اور فاتحہ وغیرہ اُس کے لیے بہت کار آمد ہوتے ہیں۔ شاید اسی وجہ سے اکثر لوگ ایک سال تک افرغ خاص طور پر چاہیں تک اسی قسم کی امداد میں کوشش کرتے ہیں اور موت کے قریب عرصہ میں اموات کی ارواح عالم مثال میں اکثر زندہ لوگوں سے ملاقات کر کے اپنی حالت کا اظہار کرتی ہیں۔

دوسری حالت یہ ہوتی ہے کہ دنیاوی زندگی کے تعلقات بالکلیہ منقطع ہو جاتے ہیں۔ نیکی اور بُرائی کی کیفیات کے مشاہدے میں جو اُس نے دنیا میں کسب کیے تھے عظیم استغراق حاصل ہوتا ہے اُس کی اوداک کرنے والی قوتیں عالم دنیائے منقطع ہو کر عالم برزخ کی طرف متوجہ ہو جاتی ہیں اور اس کی معنوی جس و حرکت اس جہان سے مطلق بے کار ہو جاتی ہے۔ یہ عالم مردوں کی حالت ہے خواص اولیاء اللہ جنہوں نے زندگی میں اپنا سب کچھ رضائے الہی اور بنی نوع انسان کی ہیبت و اودار شاہد میں صرف کیا ہوتا ہے عالم برزخ میں ہوتے ہوئے بھی دنیا کے معاملات میں انہیں تصرف عطا کیا جاتا ہے اُن کا استغراق دُعبت و راکات کی وجہ سے اس طرف متوجہ کرنے سے مانع نہیں ہو سکتا۔ اکثر ایسی مسلک کے حضرات باطنی کمالات کا استفادہ انہیں اولیاء کرام سے کرتے ہیں اور حاجت مند انسان اپنے مطالب کا حل ایسے بزرگوں سے طلب کرتے ہیں اور حاصل بھی کر لیتے ہیں۔ گو یا ان کی زبان حال نظامی کے اس مصرعہ سے مترنم ہوتی ہے۔

”اگر تو تن کے ساتھ آتا ہے تو میں جان کے ساتھ آتا ہوں“

دوئم حالتی است کہ بعد از انفصال تعلیق زندگانی دنیا بالکلیہ دے دہد و استغراق عظیم در مشاہدہ کیفیات کسوتہ خود فریبی و بدی اُردا حاصل سے شود و قوی مدد کہ متصرفان میں عالم گسستہ شدہ بآں طرف متوجہ سے گردند جس و حرکت معنوی لوازم جہان مطلق بے کار سے شود و ایں حالت عوام مردگانست و بعض از خواص اولیاء اللہ را کہ جارحہ تکمیل و ارشاد بنی نوع خود گردانیدہ اند و دریں حالت تصرف در دُنیایا دودہ استغراق آئند بہمت کمال و مسعت مدارک آئند مانع توجہ بایں سمت فی گرد و۔ و ایسیاں تحصیل کمالات باطن از انہا سے نمایند و ارباب حاجات مطالب حل مشکلات خود از انہا سے طلبند و سے یا بند و زبان حال آئندہ در آن وقت ہم مترنم بایں مقالات است۔

من آیم بحال گر تو آئی بہ تن

حاشیہ

معلوم ہونا چاہیے کہ التزام کفر یہ ہے کہ ایک شخص جس کے مذہب کو نص کا مدلول سمجھتے ہوئے اور حکم شرعی کو حکم شرعی جانتے ہوئے انکار کر دیتا ہے اور کہتا ہے میں جانتا ہوں یہ شارع علیہ السلام کا حکم ہے لیکن میں اس کو قبول نہیں کرتا۔ لزوم کفر یہ ہے کہ جہالت اور نادانی کے باعث یا غلط تاویل کی وجہ سے اُس پر کفر لازم آتا ہے پس التزام کفر سے انسان کافر ہو جاتا ہے۔ لزوم کفر سے اُس پر کفر کا فتوے صادر نہیں کیا جاسکتا۔ اسی وجہ سے فقہائے کلمات کفر ذکر کرنے کے بعد متکلم کے جہل کو عذر شمار کیا ہے۔ باقی جن علماء نے یکفر بکفر دیا ہے اس کا معنی یہ ہے کہ اُس نے کفر والا کام کیا ہے نہ یہ کہ وہ کافر ہو گیا ہے۔

بحر الرائق میں موجود ہے کہ جامع الفصولین میں طحاوی نے ہمارے اصحاب حنفیہ سے روایت کی ہے کہ آدمی کو ایمان سے اس چیز کا انکار نکال سکتا ہے جس کے بقا کرنے اس کو ایمان میں داخل کیا تھا لہذا جو چیز یقیناً ارتداد کا باعث ہے اس پر ارتداد کا حکم ہوگا جس چیز کے باعث ارتداد ہونے میں شک ہے اس پر ارتداد کا حکم نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ثابت شدہ اسلام محض شک کی وجہ سے زائل نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ اسلام ہر چیز پر غالب ہے کوئی چیز اسلام پر غالب نہیں آسکتی۔ لہذا اہل علم حضرات پر واجب ہے کہ ایسے مسائل میں مسلمانوں کو کافر کہنے میں جلدی سے کام نہ لیا کریں جب کہ جہالت جبر بھی اسلام لانے کو شریعت میں درست سمجھا گیا ہے میں نے بطور میزاج و معیار یہ مسئلہ اس فصل میں پہلے ذکر کیا ہے تاکہ آئندہ ذکر شدہ مسائل میں جن میں لکھا گیا ہے کہ یہ کفر ہے معلوم ہو جائے کہ ان کے ارتکاب سے مطلقاً کافر نہ دینا درست نہیں۔ احک۔

فتاویٰ معمری میں ہے کہ کفر بہت بڑی چیز ہے۔ میں کسی مسلمان کو کافر نہیں کہتا جب تک اس کے کافر نہ ہو سکے کی ایک ثابت بھی دستیاب ہو سکے۔ اح

علامہ میں ہے جب ایک مسلم میں بہت سی وجوہ کفر کی مقتضی

باید دانست کہ التزام کفر آن است کہ شخصے مدلول نص را مدلول نص دانستہ و حکم شرعی را حکم شرعی فہمیدہ انکار نماید و گوید کہ ہر چند ایں حکم حکم شارع است اما من این معنی را قبول ندارم و لزوم کفر آنست کہ بسبب جہل و نادانی یا تاویل کفر بر لازم آید پس التزام کفر بسبب تکفیر است یعنی کسے کہ دانستہ کفر را بر سر غرور قبول کند اور کافر گفتہ شود و لزوم کفر بسبب تکفیر نے باشد لہذا محققین از فقہاء بعد ذکر کلمات کفر جہل متکلم را از عذرات شمرده اند و مؤلف فقہاء را از قبول او شان یکفر آنست کہ فعل فعل الکفر نہ آن کہ اورا کافر گفتہ شود۔

و بحر الرائق نوشتہ و فی جامع الفصولین روی الطحاوی عن اصحابنا لا یخرج الرجل من الایمان الا بحدود ما دخله فیہ ثبوتاً یقیناً انہ ردۃ یحکوم بها و ما یشک انہ ردۃ لا یحکم بها اذا الاسلام الثابت لا یرذل بلبس مع ان الاسلام یعیل و لا یعلی و ینبغی للعالم اذا رفع الیہ هذا ان لا یبادر بہ تکفیر اهل الاسلام مع انہ یقتضی بصحة اسلام المکرہ اقول قد ثبت ہذا لتصدیر میزانا فی ما نقلتہ فی هذا الفصل من المسائل فانہ قد ذکر فی بعضها انہ کفر مع انہ لا یکفر علی قیاس ہذا المسئلہ فلیتاصل التعلی۔

و فی الفتاوی الصغریٰ الکفر شی عظیم فلا جعل المؤمن کافر امتی و جدت روایۃ انہ لا یکفر۔ انتہی

و فی الخلاصۃ و غیرہ اذا کان فی المسئلۃ وجوب

توجب الكفر ووجه واحد يمنع التكفير فعلى المفتي ان يميل الى الوجه الذى يمنع التكفير تحسينا للظن بالمسلو و فى التاريخانية لا يكفى بالمحتمل لان الكفر نهائية فى العقوبة فيستدل على نهائية فى الجنائية ومع الاحتمال لانهاية لا تقضى

والذى تحذر انه لا يفتى بتكفير مسلوا ممكن حمل كلامه على محمل حسن او كان فى كفره اختلاف ولو برواية ضعيفة فعلى هذا فالكثير الفاظ التكفير المذكورة لا يفتى بالتكفير بها وقد التزمت على نفسى ان لا افق بشئ منها وبم درجہ الرائق نوشتہ والحق ان ما صح عن المجتہدین من فهو على حقیقہ واما ما ثبت من غیرہو فلا یفتی بہ فی مثل التكفير ولذا قال فى فتح القدير فى باب ابغاة الذين صح عن المجتہدین فى الخوارج عدم تكفيرہو ويقع فى كلام اهل المذہب تكفير كشيون لكن ليس من كلام الفقہاء الذين هو المجتہدین بل من غیرہم ولا عبودۃ لغير الفقہاء ودر المختار در باب المرتد نوشتہ الكفر لغة السائر شرعا تكذيبه صلى الله عليه وسلم فى شئ مما جاء به من الدين ضرورة والفاظه تعرف فى الفتاوى بل افردت بالتليف مع انه لا يفتى بالتكفير فى شئ منها الا ما اتفق عليه المشايخ كما سيبحثى قال بجزو الرائق فقد التزمت نفسى ان لا افق بشئ منها۔

وبم دران باب نوشتہ اعلوانہ لا یفتی بتکفیر مسلوا ممکن حمل کلامہ علی محمل حسن او کان فی کفرہ اختلاف ولو کان ذلک بروایۃ ضعیفۃ کما حذرہ فی البحر وحوارہ فی الاشباہ الى الصغری مطالعی قاری در شرح فتح کبر در ذیل قول استحلال

ہوں اور ایک وجہ ایسی پائی جائے جو کفر سے مانع ہو تو مفتی پر لازم ہے کہ مسلمان پر خوش ظن سے کام لیتے ہوئے اسی وجہ کو ترجیح دے جو تکفیر کو منع کرتی ہے۔ اھ۔ تاآرغانیہ میں ہے ایسے کلام سے جس میں مختلف احتمال ہو جو وہوں کافر نہیں کہنا چاہیے۔ کیونکہ کفر انتہائی ستر ہے جس کا تعاضیہ ہے کہ ایسی عقوبت انتہائی جرم پر ہو اور جب تک احتمال باقی ہے انتہائی جرم نہ ہوگا۔

مسلمان کے کلام کو جب تک اچھے محل پر حمل کرنا ممکن ہو یا اُس کے کفر میں اختلاف ہو خواہ ضعیف روایت ہی سے کیوں نہ ہو کفر کا فتویٰ نہیں لگانا چاہیے۔ یہاں کفر کے جو الفاظ ذکر کیے گئے ہیں اُن کے حکم سے فوراً کفر کا حکم لگانا درست نہیں۔ میں نے اس بات کا اپنے نفس پر التزام کیا ہے کہ ان الفاظ سے کسی مسلمان کو کافر نہ کہوں گا۔ بحر الرائق میں لکھا ہے کہ حق یہ ہے جو کچھ مجتہدین سے ثابت ہے وہ حقیقت ہے اور اُن کے سوا کسی دوسرے کے قول کی وجہ سے کفر کا فتویٰ دینا درست نہیں۔ اسی لیے فتح القدير باب ابغاة میں محسن ابن ہمام نے لکھا ہے کہ خوارج کے بارے میں مجتہدین سے عدم تکفیر ثابت ہے باقی اکثر اہل مذہب کے کلام میں اُن کی تکفیر مذکور ہے لیکن مجتہدین میں سے نہیں ہیں لہذا اُن کا کوئی اعتبار نہیں۔ در المختار باب المرتدین لکھا ہے کہ کفر لغت میں چھپانے کو کہتے ہیں اور شرعاً ضروریات دین میں سے کسی چیز کا انکار کرنا جس کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے۔ کفر کے الفاظ اہل فتاویٰ نے نقل کیے ہیں میں نے بھی اس مسئلہ میں ایک علیحدہ کتاب تالیف کی ہے لیکن میں اُن میں سے کسی لفظ سے بھی کفر کا فتویٰ دینا صحیح نہیں سمجھتا۔ ہاں اُس صورت میں جس میں تمام مشائخ کا اتفاق ہو۔ بحر الرائق نے بھی کہا ہے کہ میں نے اپنے نفس پر یہ التزام کیا ہے کہ کسی مسلمان کو ان الفاظ سے کافر نہ کہوں گا۔

اور اسی باب میں لکھا ہے کہ جب تک مسلمان کے کلام کا محمل اچھا ہونا ممکن ہو کافر نہیں کہنا چاہیے یا اس کے کفر میں خلاف ہو۔ گو وہ روایت ضعیف ہی ہو۔ اس فیصلہ کو اشباہ نے صغریٰ کی طرف منسوب کیا ہے۔ مطالعی قاری نے فتح کبر کی شرح میں استحلال المعصیۃ

المعصية كفرًا إذا ثبت كونها معصية بدلالة قطعية
من نويده والجمع بين قوليه ولا يكفر أحد من أهل القبلة
وقوله لا يكفر من قال بخلق القرآن أو استحالة الرؤية أو
سب الشيخين ولعنهما وأمثال ذلك مشكل كما قال
شارح العقائد وكذا قال شارح المواقف إن جمهور المتكلمين
والفقهاء على أنه لا يكفر أحد من أهل القبلة وقد ذكر
في كتب الفتاوى أن سب الشيخين كفر وكذا أنكار ما استها
كفروا لاثبات أن هذه المسئلة مقولة بين جمهور المسلمين
فالجمع بين القولين المذكورين مشكل ووجه الاشكال عدم
المطابقة بين المسائل الفرعية والدلائل الأصولية التي
من حملتها اتفاق المتكلمين على عدم تكفير أهل القبلة
المحمدية ويدفع الاشكال بأن نقل كتب الفتاوى مع
جهالة قائله وعدم اظهار دلائله ليس بجحج من ناقله اذ
مدار الاعتقاد في المسائل الدينية على الأدلة القطعية على
أن في تكفير مسلم قد يترتب مفسد جليلة وخضرة
فلا يفيد قول بعضهم أنما ذكرناه بناء على الامور
التهديدية والتعليقية وقد تصدى الامام الهمام في
شرح الهداية للجواب عن هذا الاشكال حيث قال علو
ان المحكوم بكفر من ذكرنا من أهل الأهواء وما ثبت عن
ابن حنيفة والشافعي من عدم تكفير أهل القبلة من
المتباعدة كلهم محمله ان ذلك المعتقد في نفسه كفر
فالقاتل به قاتل بما هو كفروا ان لو يكفر بناء على كون
قوله ذلك من استغفر وسعه مجتهد في طلب الحق
لكن جزمهم بطلان الصلوة خلفه ولا يصح هذا الجمع
الانهم الا ان يراد بعد الجواز خلفه هو عدم العمل اي عدم
حل ان يفعل وهو لا ينا في صحة الصلوة والافه مشكل
انتهى ولا يخفى انه يمكن ان يقال في دفع الاشكال ان
جزمهم بطلان الصلوة خلفه واحتياط لا يستلزم
جزمهم بكفره ولا ترى انهم جزموا بطلان الصلوة

كفر کے ذیل میں تحریر کیا ہے کہ جب اس کا معصیت ہونا دلالت
قطعیہ کے ساتھ ثابت ہو (یعنی محض گمان کی بناء پر کفر کا حکم صادر نہ فرمیں)
اگرچہ حل کر لکھتا ہے کہ جمهور متکلمین اور فقہاء کے ان اقوال کو جمع کرنا مشکل
ہے۔ ایک طرف تو وہ کسی اہل قبلہ کو کافر کہنا جائز نہیں سمجھتے۔ اور
دوسری طرف غلطی قرآن اور استحالة رؤیت کے قائل کو اور سب شیخین
کے مرتکب کو کافر کہتے ہیں۔ شارح العقائد اور شارح المواقف اسی
طرح فرماتے ہیں کہ جمهور متکلمین کے اقوال کو جمع کرنا مشکل ہے۔ جمهور
متکلمین اور فقہاء اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں سمجھتے۔ اور کتب خائفے میں
شیخین (حضرت صدیق و فاروق) کو گالیاں دینے اور ان کے خلیفہ
حق ہونے سے انکار کو کفر سمجھتے ہیں۔ اشکال کی وجہ یہ ہے کہ مسائل فرعیہ
اور دلائل اصولیہ میں مطابقت موجود نہیں۔ اہل قبلہ کی عدم تکفیر بھی
اصول کا مسئلہ ہے جس پر متکلمین کا اتفاق ہے۔ اشکال کو دور کرنے
کا طریقہ یہ ہے کہ اہل فتاویٰ کے نقول جن کے مناقل معلوم ہیں اور
نہ دلائل مذکور ہیں قطعاً حجت کے قابل نہیں۔ کیونکہ مسائل و نیہ میں
اعتقاد کی عمارت دلائل قطعیہ پر رکھی گئی ہے۔ علاوہ انہیں ایک مسلمان کو
کافر کہنے میں اور بھی بہت سے ظاہری اور باطنی مفاہد ہیں۔ لہذا
بعض لوگوں کا یہ کہنا کہ ہم نے تخلیظ اور تنہید کے لیے کفر کا فتویٰ دیا
ہے بالکل غلط ہے۔ محقق (ابن ہمام) نے فتح القدیر میں اس اشکال کا جواب
دیتے ہوئے تحریر فرمایا ہے کہ تمام اہل ہونی کو کافر کہنے (حالانکہ امام شافعی
اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک اہل قبلہ کو کافر کہنا درست نہیں) کا مطلب یہ
ہے کہ یہ اعتقاد دیکھ کر فی نفسہ کفر ہے لہذا اس کلام کا قائل کفر کا قائل
ہے۔ اگرچہ وہ کافر نہیں کیونکہ طلب حق کے لیے سعی و کوشش کرنے کی
وجہ سے اس نے یہ بات کی لیکن فقہاء کے اقوال کو جمع کرنے کی ضرورت
اس لیے مشکل ہے کہ تمام فقہاء اہل ہوا کے پیچھے نماز پڑھنا جائز نہیں سمجھتے
حالانکہ جب وہ اس عقیدہ سے کافر نہیں ہوتے تو عدم جواز نماز کا حکم
کیا معنی رکھتا ہے۔ ہاں اگر عدم جواز کا معنی عدم اہل کیا جائے۔ یعنی
صحیح العقیدہ مسلمان کو ان کی اقدار کرنی درست تو نہیں لیکن اس نے
اگر ایسا کر لیا ہے تو نماز ہو جائے گی۔ یا یہ جواب دیا جائے کہ احتیاط کی بناء
پر ان کی اقدار نماز کرنا ان کے کافر سمجھنے کو مستلزم نہیں جیسا کہ عظیم کی

مستقبلاً الى الحجر احتياطاً مع جزمه و بانہ ليس
من البيت بل حكموا بموجب ظنهم فيه انه منه
فاوجبوا الطواف من وراءه۔ وہم در شرح فقہ اکبر نوشتہ
و فرق بین نفی العام و نفی العموم۔

والواجب انما هو نفی العموم مناقضاً لقول
الخوارج الذين يكفرون بكل ذنب وطوائف من اهل
الکلام والفقہ والحديث لا يقولون ذلك في الاعمال
لكن في الاعتقادات البدعية وان كان صاحبها متاولاً
فيقولون بكفر من قال هذا القول لا يفرقون بين
المجتهد المخطئ وخير و يقولون بكفر كل مبتدع وهذا
القول يقرب الى مذهب الخوارج والمعتزلة فمن عيوب
اهل البدعة انه هو يكفر بعضهم بعضاً ومن مباح
اهل السنة انه هو يخطئون ولا يكفرون۔ (بوارق)

علماء کرام را بحسب مقتضائے کُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ
لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ و بحسب است
کہ در امر معروف و نہی عن المنکر مسامی جمیلہ نگار بر مذہب آل کہ قطبہ کفر
عوام کالانعام بخشش شرعی ظاہر نہایتند۔ در سراج المیزانہ اذا كان
في المسئلة وجوه توجب الكفر ووجه واحد يمنع
فعلى المفتي ان يعيل الى الوجه الذي يمنع التكفير تجنباً
عن سوء الظن بالسلمة انتهي۔

و فی کتاب البیواقیت والجواهر و نقل الشیخ
ابوطاہر القزوینی فی کتابہ سراج العقول عن احمد بن
زاہر السرخسی اجل اصحاب الشیخ ابی الحسن الاشعری
رحمہ اللہ قال لما حضرت الشیخ ابی الحسن الاشعری
الوفاة فی داری ببغداد قال لی اجمع علی اصحابی فجمعتهم
فقال لنا اشهدوا علی لا اقول بتکفیر احد من عوام

طرف مذہب کے نام پڑھنے کو فقہار نے احتیاطاً منع کیا ہے۔ مگر ساتھ ہی وہ
اس بات کا بھی یقین رکھتے ہیں کہ عظیم کا کثرتاً بیت اللہ شریف میں افضل
ہے۔ اسی وجہ سے طواف اُس کے باہر سے کرنے کا حکم دیا ہے۔ شرح
فقہ اکبر میں موجود ہے کہ نفی العام اور نفی العموم میں بہت فرق ہے۔

واجب عموم کی نفی ہے (یعنی سب کو کافر نہاد درست نہیں)
معتزلہ اور خوارج کے خلاف کہ وہ ہر گنہگار کو کافر کہتے ہیں بعض اہل کلام
مذہبین اور فقہار اعمال کے لحاظ سے تو ہر گنہگار کو کافر نہیں سمجھتے۔ مگر
اعتقادات بدعیہ کی وجہ سے کافر کہتے ہیں خواہ وہ اعتقاد رکھنے والا
متاول ہی کیوں نہ ہو۔ اور اس بارے میں مجتہد مخطی اور غیر مخطی میں
بھی فرق نہیں کرتے بلکہ ہر بدعتی کو کافر کہتے ہیں۔ یہ قول بھی خوارج اور
معتزلہ کے قریب قریب ہے۔ اہل بدعت اور اہلسنت میں ہی فرق
ہے کہ اول الذکر ایک دوسرے کی تکفیر کرتے ہیں اور متوال الذکر غلط
اعتقاد والے کو خطا کی طرف نسبت کرتے ہیں کافر نہیں کہتے۔ (بوارق)
علماء کرام کو چاہیے کہ اپنی تمام تر توجہ اور سعی بحسب مقتضائے
کُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ
تَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر میں صرف فرق
نہ کہ عوام کالانعام کے کافر بنانے میں ہی پورے جوش کا اظہار کرتے پھر
سراج المیزان میں ہے کہ اگر ایک مسئلہ میں بہت سے وجوہ کفر کے متقاضی
ہیں اور صرف ایک وجہ کفر کو منع کرتی ہے تو مخفی کو مسلمان چھٹن غن
رکھتے ہوئے اسی ایک وجہ کی طرف میلان کرنا چاہیے۔

یواقیت و الجواہر میں ہے کہ شیخ ابوطاہر قزوینی نے اپنی
کتاب سراج العقول میں احمد بن زاہر سرخسی سے نقل کیا ہے ابو شیخ
ابن الحسن اشعری کے اجل شاگردوں میں سے ہیں، فرماتے ہیں کہ
جب شیخ ابی الحسن اشعری بغداد میں فوت ہونے لگے تو انہوں نے
فرمایا کہ میرے تمام شاگردوں کو جمع کرو پس میں نے سب کو جمع کیا اور
فرمایا تم سب گواہ رہو کہ میں اہل قبلہ میں سے ایک کو بھی کافر نہیں کہتا

۱۔ نفی العام کی مثال یہ ہے کہ کوئی بھی مسلمان نہیں اور نفی العموم یہ کہ سب کو کافر نہاد درست نہیں۔ (مترجم)
۲۔ حضرت توفیق قدس سرہ کا یہ کلام تکفیر کے بارے میں خاص طور پر قابل غور ہے۔ (مترجم)

کیونکہ وہ سب ایک خدا کی طرف اشارہ کرتے ہیں اور اسلام سب کو شامل ہے۔

شیخ ابوطاہر کہتے ہیں۔ دیکھیے شیخ نے کس طرح سب کو مسلمان کہا ہے۔ امام ابوالقاسم قشیری فرمایا کرتے تھے کہ جو شخص ابی الحسن اشعری سے نقل کرے کہ اُس نے فرمایا ہے کہ متعلقہ کا ایمان صحیح نہیں۔ تو وہ جھوٹ ہوتا ہے کیونکہ ایسے بڑے امام سے یہ قول باطل بعید ہے کہ وہ کثیر مسلمانوں کے عقائد کو مجروح خیال کرے اور مومن نہ سمجھے۔ احک۔

خلاصہ کلام اہل قبلہ کو کافر نہیں کہنا چاہیے۔ مگر اس صورت میں کہ وہ ضروریات دین کا انکار کریں مثلاً نماز، روزہ وغیرہ یا کسی شرعی حکم کو شرعی سمجھتے ہوئے منکر ہو جائیں۔ لہذا کسی بادشاہ یا امیر کی آمد پر ذبح کرنے والے کو جو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرے یا ولی اللہ کی منذورہ جو اللہ تعالیٰ کے نام کے ساتھ ذبح کی جائے اُن اشخاص کو بے تحاشا کافر کہنا اور ذبیحہ کو قطعی حرام کا فتویٰ دینا محققین کی شان سے بعید ہے۔

اہل القبلة کافری نہیں کہہ سکیں ان کے معبود واحد والاسلام نہیں کہہ سکتے۔ انتہی۔

قال الشيخ ابوطاهر فانظر كيف سماهوا مسلمين وكان الامام ابوالقاسم القشيري رحمه الله يقول من نقل عن الشيخ ابی الحسن الاشعري انه كان يقول لا يصح ايمان المقلد فقد كذب لان مثل هذا الامام العظيم بعد منه ان يخرج خالب عقائد المسلمين بما يكفون به ولا يصح لهم معه ايمان۔ انتہی۔

خلاصہ آں کہ اہل قبلہ کافر نباید گفت۔ الا و ضرورتی کہ انکار نماید امری را از ضروریات دین مثل صوم و صلوٰۃ یا مطلق امر شرعی بودن او پس ذبح تقدوم الامیر علی اسمہ تعالیٰ را و بچنین ذبح منذورہ لولی علی اسمہ تعالیٰ را بے تحاشا کافر گفتن و مذبح و ذبیحہ حرام بعید است از شان محققین۔

سوال

اجماع منعقد است برین کہ ذابح للتقرب الی غیر اللہ
مردہ است و مذبح وحش حرام کما فی النیسابوری وغیرہ اجمع العلماء لو ان
مسلم اذبح ذبیحة وقصد بذبحہ الی التقرب الی غیر اللہ
صار موبتلاً و ذبیحة ذبیحة مردہ۔

اجماعی طور پر تقرب الی غیر کے ارادہ سے ذبح کرنے والے
کو مردہ کہا گیا ہے اور اس کی ذبیحہ کو حرام قرار دیا گیا ہے کما فی النیسابوری
اگر کوئی مسلمان جانور ذبح کرے اور تقرب الی غیر کا ارادہ کرے تو علماً
کا اجماع ہے کہ وہ مردہ ہو جاتا ہے اور اس کی ذبیحہ مردہ کی ذبیحہ ہوتی ہے۔

جواب

فہمہ عظام میں نویسنده کہ کتابی اگر براسم مسیح ذبح کنند
حلال نیست آری در صورت ذبح نمودن او براسم اللہ و ارادہ کردن
بسم اللہ حلال است کما فی السراجید وغیرہ بالنظر بدین آں میں خواہد کہ
ذبیحہ مسلم براسم خدا سے عزوجل حلال باشد گو در دل خود نیت خبیثہ را
جائے دادہ باشد یعنی تقرب الی غیر و بعد التامل ماخذ شرط کو نہ خلاصاً
بسم اللہ یعنی و ہذا بذبح علی النصب شامل نیست صورت مذکورہ را چہ او
از برائے ذکر نام خدا عند الذبح داخل نیست و ہذا بذبح علی النصب
زیرا کہ مشرکین بوقت ذبح ہذا بذبح علی النصب نام خدا سے گرفتند و
مثبت حرمت شدہ نے تواند آنچه حضرت خاتم المحدثین مابہ الامتیاز
بین الصورین پیدا نمودہ اند یعنی کتابی خطا در عنوان مذکورہ کہ نام خدا را
گرفتہ بلکہ در معنوں کہ مراد از ذبح داشتہ ازین جهت ذبیحہ او حلال است
و ذابح للتقرب الی اللہی وقتے کہ شہرت داد بنام غیر خدا پس در عنوان
معنوں ہر دو خطا کردہ لہذا ذبیحہ او حرام شدہ انتہی بجمہ۔

فہمہ نے تصریح فرمائی ہے کہ عیسائی اگر عیسٰی علیہ السلام کا نام
لے کر ذبح کرے تو حلال نہ ہوگا۔ ہاں اگر ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام
لے لے اور ارادہ عیسٰی علیہ السلام کا کرے تو جانور حلال ہوگا۔ کما فی السراجید یہ
عبارت مقتضی ہے کہ وہ مسلمان جو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرے اور
دل میں خبیث نیت ہو یعنی تقرب الی غیر کا ارادہ ہو تو اس کی ذبیحہ حلال
ہوگی۔ یہ صورت ما ذبح علی النصب کے ماتحت داخل نہیں ہو سکتی کیونکہ
مسلمان ذبیحہ پر اللہ تعالیٰ کا نام بلند کرتا ہے اور مشرکین ما ذبح علی النصب
پر بتوں کا نام لیتے تھے حضرت خاتم المحدثین نے حرمت ثابت کرنے کے
لیے ان دونوں صورتوں کے درمیان جو مابہ الامتیاز پیدا کیا ہے وہ قطعاً
ان کا مقصد ثابت نہیں کر سکتا آپ فرماتے ہیں کہ عیسائی نے جو کتاب ان
سے خدا کا نام لیا ہے۔ لہذا اس سے عنوان میں خطا سرزد نہیں ہوئی۔ ہاں
خدا سے چونکہ اس نے عیسٰی علیہ السلام مراد لیا ہے اس لیے معنوں میں
ضرور اس نے خطا کی ہے بدین وجہ ذبیحہ حلال ہے نہ اور اس کے برخلاف
مسلمان نے جو جانور تقرب ولی کے ارادے سے ذبح کیا ہے اس نے
جب غیر خدا کا نام اس پر مشہور کیا ہے تو معنوں اور عنوان دونوں میں خطا
کی ہے۔ لہذا اس کی ذبیحہ حرام ہوگی۔

بلکہ مابہ الامتیاز مذکور مثبت جلالت مذبح است در صورت
مستورہ چہ ذابح للتقرب الی غیر اللہ چونکہ عند الذبح نام خدا گرفتہ و مراد
از بغیر ذات حق چیز سے نہ داشتہ پس بوجہ خطا نہ کردن و مصیب نمودن
او در عنوان و معنوں باید کہ ذبیحہ اش بطریق اولی حلال باشد از ذبیحہ کتابی

اب اگر انصاف کی نظر سے ملاحظہ فرمائیں تو ادنی تامل سے یہ
بات معلوم ہو سکتی ہے کہ بعینہ ہی مابہ الامتیاز ذبیحہ مذکورہ کی جلالت کا مثبت
ہے کیونکہ جب ذابح نے ذبح کے وقت خدا کا نام لیا اور دل میں بھی ارادہ
ذات حق کے بغیر کسی چیز کا نہیں کیا تو عنوان اور معنوں دونوں میں مصیب

کہ خطا در معنوں کردہ اگر کوئی ازیں کہ گشتی شرط ذکر اسم خدا میں حیث العنوان
والمعنون بصحت رسیدہ اما از جهت انتقاد شرط دیگر کہ کو نہ خالصاً اللہ است
مؤتمن ثابت است گوئم پیش ازیں شنیدی کہ عند القائل ماخذ ایں
شرط صورت مسطورہ را شامل نیست بل ہبائین لہ فلا یعدی
حکوا التحریج الیہا فتأمل۔ غالباً از برائے ہمیں معنی علماء را در
تکفیر ذایع مذکور و حرمت ذبیحہ او اختلاف واقع شدہ کما فی الذکر المختار
وہل یکفر قولان بزازیہ و شرح و ہبانیہ قلت و فی حید
المنیۃ انہ یکفرہ ولا یکفر انتہی۔

و بر تقدیر تسلیم حرمت لزوم کفر خواهد بود نہ التزام۔ و آل چہر
نیسا پوری اجماع العلماء نوشتہ حقیقت ایں اجماع را از اختلاف مذکور
در باب قلمداد بالاجماع ہی اکثر و بالارتداد و الکفر لزوم لا التزام منہ علی
ماقتل قبیل ہذا و غیر تضمیر محمد اللہ التہدید و التنبیہ و عندی ان الایتمام
و التشریح الذلی تعلیم العوام و تفسیرہم اصوب من است کفر۔

_____ خلاصہ آں کہ در ذبح چو کلمہ مسلم بودنی ذایع
شرط نے و بعد الایمان بتورات و انجیل حبث باطنی اہم و در حقیقت ذبیحہ
مضرنے کما قالوا عمر بن بن اللہ و المسیح بن اللہ پس محمدی بے چارہ اگر
از فطر جمل و تہوانی با و تہود ایمان اجمالی او بجا بار بید انبی عربی العرشی
الہامی علیہ من الصلوٰات افضلہا و من التسلیمات اکملہا مرکب منکری

لہ اشارت است بسوئے سوال و جواب تقریر سوال آں کہ قول بجمہ ثبوت
حرمت ما ذبح للتقرب الی غیر اللہ منافی است باں چہ سابق کہ مشدہ یعنی
حرمت ما ذبح للتقرب الی غیر اللہ جو اہل آں کہ ایں جا کلام و عدم ثبوت قطعیت
حرمت است بتقابلہ تشددی تکفیر و در سابق ثبوت حرمت است فی الجملہ
فلا منافاة۔ ۱۲ مؤلف

ہونے کے باعث بطریق اولیٰ حلال ہوئی۔ بر غلاف عیسائی کے کہ اس نے
معنوں میں تو خطا کی تھی۔ اگر آپ کہیں کہ اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرنے کی جو
شرط تھی وہ تو معنوں اور معنوں کی حیثیت سے درست ہے۔ لیکن
خالصاً اللہ کی شرط منقوض ہونے کی وجہ سے حرمت نہایت ہو جائے گی
تو جواب یہ ہے کہ شرط مذکور کا ماخذ ای ما ذبح محلی النصب یقیناً
اس صورت کو شامل نہیں جیسا کہ گذرا بلکہ اس کے مہاں ہے۔ لہذا اس کا
حکم تحریم اس کی طرف ہرگز متعدی نہ ہوگا۔ قائل غالباً اسی وجہ سے علماء
نے ذایع مذکور کی تکفیر اور ذبیحہ مذکورہ کی حرمت کے بارے میں اختلاف
کیا ہے۔ کما فی الذکر المختار۔ کیا وہ شخص کافر ہو جائے گا۔ تو اس مسئلہ میں فقہاء
کے دو قول ہیں (بزازیہ و شرح و ہبانیہ) میں کتابوں جمیع المنیہ میں ہے
کہ ایسا کرنا مکروہ ہے کافر نہیں ہوتا۔ احک۔

اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ کافر ہو جاتا ہے تو یہ لزوم کفر ہے التزام
کفر نہیں کما مر اور تفسیر غیاث پوری نے جو اجماع نقل کیا ہے۔ اس سے کثرت
مراد ہے ورنہ اس اختلاف سے ہی آپ اس اجماع کی حقیقت معلوم کر
سکتے ہیں اور ارتداد اور کفر کے حکم سے یہی لزوم کفر مراد ہے جیسا کہ ہم بھی
ذایع کر چکے ہیں نہ التزام کفر اور اس حکم سے بھی فقہاء کا مقصد تمہید اور
تنبیہ ہے۔ میرے نزدیک لوگوں کو کافر بنانے پر زور لگانے کی بجائے
افہام و تفسیر اور صحیح نذر کا طریقہ سمجھانے کا جہاد زیادہ بہتر ہے۔

_____ خلاصہ المرام جب عیسائی اور یہودی علی الاعلان عزیر ابن اللہ
اور مسیح ابن اللہ کہتے ہیں اور مسلمان بھی نہیں ہیں۔ اور توریت اور انجیل پر
برائے نام ایمان رکھنے کے بعد بھی اُن کا حبث باطنی ذبیحہ مذکورہ کی جلت
میں خارج نہیں ہوتا تو بے چارہ محمدی اگر نادانی اور جہالت کی وجہ سے
کسی بُرائی کا ارتکاب کر لیتا ہے۔ حلال کہ وہ اجمالی طور پر حضور نبی عربی

لے یہ سوال و جواب کی طرف اشارہ ہے سوال یہ ہے کہ ما ذبح للتقرب غیر کی حرمت
ثابت نہ ہونے کا قول منافی ہے اس کے جو پہلے گذر چکا ہے یعنی ذبیحہ مذکورہ کی
حرمت کے قول کو جواب یہ ہے کہ یہاں کلام تکفیر میں تشدد کے مقابل حرمت کی
قطعیت ثابت نہ ہونے میں ہے۔ اور پہلے جو حرمت کا حکم مذکور ہو چکا ہے۔ وہ
فی الجملہ حرمت کے ثبوت کے متعلق ہے فلا منافاة۔ ۱۳

از منکرات گروہ اور کشتان کشتان از حیطہ اسلام بیرون نباید کشید۔
بخصوص منکرے کہ از وسعت دائرہ او اختلاف علماء راضی اللہ عنہم
اللہ تعالیٰ الیٰیہ منا بذل محیط باشد اولاً صحابہ و تابعین راضی اللہ تعالیٰ
عنہم اختلاف فی بودہ است در ذبیحہ کا ذکر کتابی۔

قرشی ہاشمی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لائے ہوئے احکام پر ایمان رکھتا
ہے تو اسے آپ کھینچ کر زبردستی دائرہ اسلام سے خارج کرنے کی
سعی یثیغ فرماتے ہیں خصوصاً ایسے جرم کی پاداش میں جس کے متعلق
علماء کا اختلاف چلا آتا ہے کیسی عجیب بات ہے۔ ذبیحہ کا ذکر کتابی
کے متعلق اولاً خود صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور تابعین کا اختلاف
موجود ہے۔

ابو درد ارد و عبادہ بن صامت و ابن عباس و زہری و ربیعہ و
شعبی و کھول اور مطلقاً حلال سے گویند گو کہ یہودی نام عمریر و نصرانی
نام یسح عند الذبح گفتہ باشند علی کرم اللہ وجہہ و عائشہ صدیقہ زہری
عمریر سے فرماید کہ اگر سے شہوی تو کہ عند الذبح نام غیر خدا گرفتہ اند پس مخور
ذبیحہ اوشان۔ و ایں اختلاف وقتی است کہ ما را علم باشند کہ نمودن
اوشان نام غیر خدا را عند الذبح نامہ و ضرورت عدم علم پس حلیت ان مذبح
باجماع ثابت است لقولہ تعالیٰ وَطَعْنُہُ لَکُم مِّنْ ذِکْرِ الْکِتَابِ حَلٰلٌ
لَّکُمْ و برائے احادیث صحیحہ کہ وارد اند دریں باب چنانچہ یہودیہ بزرے را
بھنور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم بدینا آوردہ بود و آن حضرت صلی اللہ علیہ
وسلم ازہ تناول فرمود و غیرہ و غیرہ۔ فتح البیان بحصلہ۔

حضرت ابو الدرد ارد و عبادہ بن صامت، ابن عباس زہری
ربیعہ شعبی اور کھول وغیرہ حضرات کرام اسے مطلقاً حلال فرماتے ہیں۔
گو نصرانی اور یہودی نے عیسیٰ علیہ السلام اور عزیر علیہ السلام کا نام ذبح
کے وقت لیا ہو۔ اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور حضرت عائشہ صدیقہ
رضی اللہ عنہا، ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ اگر تم نے خود ان سے
ذبح کے وقت غیر خدا کا نام سنا ہے تو ان کی ذبیحہ نکھاؤ۔ اور اگر تم نے خود
نہیں سنا اور تمہیں اس بارے میں کوئی علم نہیں تو وہ ذبیحہ بالاجماع
حلال ہے ارشاد الہی ہے کہ اہل کتاب کا طعام تمہارے لیے حلال
ہے اور احادیث صحیحہ بھی اس بارے میں موجود ہیں مثلاً ایک یہودی
عورت نے بکری اتھرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بطور ہکد
پیش کی اور آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے اس میں سے تناول فرمایا وغیرہ
وغیرہ۔ (فتح البیان)

دوم علماء کا اختلاف کہ ذبیحہ مذکورہ کی حرمت قطعی طور پر
ثابت ہے جیسا کہ کھنیز اور محرقین کا مذہب ہے یا مکروہ ہے جیسا کہ
قاتلین کرامت کا مسلک ہے قیسر خود اس بات میں بھی اختلاف ہے
کہ ذبیحہ مذکورہ ماذبحہ لقتل الغیر کا مصداق ہے یا نہ چوتھا امام
نوی نور تقاسیر سلف کے تصریحات سے ثابت ہو چکا ہے کہ مذکورہ
اولیاء ما اھل بہ لغیر اللہ سے خارج ہے کیونکہ انہوں نے کیت
مذکور کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ بوقت ذبح اس پر غیر اللہ کا نام لیا جائے۔ لہذا

ثانیاً علماء کا اختلاف است دریں کہ حرمت صورت مسطورہ
علی سبیل القطعیت ثابت است بنفس کما علیہ للکفر و المحرفون
یا نہ بلکہ مکروہ است کما ہو عند القائل بالکراہۃ و ثانیاً و ربودن
ذبیحہ مذکورہ للاولیاء مصداق برائے ماذبحہ للکفر و المحرفون
علماء کا اختلاف است کما مر۔ و راجعاً ذبیحہ مذکورہ خارج است از
ماذبحہ لغیر اللہ علی قول من فسرہ بماذکر علیہ اسم غیر اللہ
عند ذبیحہ کما فی النووی و تقاسیر السلف رض۔ فالحق

لے ملاحظہ فیہ کے ساتھ اس مسئلہ کا بطریق ہے کہ ذبیحہ کتابی کی حلیت کی بنا
جب امر ظاہری ہو ہے اور غیث باطن اس میں کوئی اثر نہیں رکھتا تو مسلمان
کی ذبیحہ میں کیوں اثر کر جاتا ہے۔ ۱۲

لے وجہ ارتباط ایں مسئلہ با نخل بحدودہ آں کہ بناء علی ذبیحہ ایں طاقتہ بر امر
ظاہری است و غیث باطنی اوشان موجب حرمت نے گروہ فکنا فیہا
نخل فیہ۔ ۱۲۔ از مؤلف

هُوَ كُفَّ النَّاسِ مِنَ التَّكْفِيرِ۔

ان مندرجہ بالا گزارشات کو مد نظر رکھتے ہوئے حق یہ ہے کہ مسلمانوں کی تکفیر سے اپنی زبان کو آلودہ نہیں کرنا چاہیے۔

تنبیہ

باید دانست کہ چنانچہ تحلیل باحرمتہ اللہ تجاوز است از حدود الہیہ ہم چنان تحریم ماحظہ اللہ نیز آیت مَا جَعَلَ اللَّهُ مِنْ آيَةٍ إِلَّا لِيُذَكِّرَ وَلَا مَسَآئِفَ شَاہِدِ حَلِ اسْتِ بَرِّنِ پس آل چہ معناد و مرکوز خاطر بنائے زمان گشتہ از علماء و عوام کہ در تحویم و تکفیر جہارت و مجتہد می نمایند و اس را بر عہم خود انکمال تقوی و حمایت شرع سے شمارند مبنی ست بر غفلت نہ انچہ شنیدی۔

جس طرح حرام خداوندی کو حلال کہنا حدود الہیہ سے تجاوز ہے اسی طرح حلال کو حرام کہنا بھی ناجائز ہے۔ بقولہ تعالیٰ مَا جَعَلَ اللَّهُ مِنْ آيَةٍ إِلَّا لِيُذَكِّرَ۔ اللہ تعالیٰ نے کوئی بھی ہدایت و نذر سائنہ نہیں بنائے۔ لہذا احادیث کے حور پر جو اہلئے روزگار مشغلہ تکفیر کو کمال تقویٰ اور امر بالمعروف کا فرض سمجھتے ہیں وہ ان تمام حقائق سے یکسر غافل ہیں جو صفحہ قرطاس پر ہم نے پیش کیے ہیں۔ و ما توفیقی الا باللہ۔

اعتبار

ناظرین منظور باید کہ مطابق بر شاد فاعلیہ و آقا علیہ السلام از مسدود حلق و حرمت و بیحد و غیرت گیر و زمانی متماثل کرد و درین کہ طہارت و زکوۃ حیوان مذکور را چو کہ منوط و وابستہ نموده اند بذکر نام پاک حق سبحانہ و تعالیٰ و بغیر از ذکر او نمیشود و مردار است پس واسطے برآں کہ ہر نفس و دم او بغیر ذکر ایں نام مقدس مردار سے گرد و۔ و از ابتداء بلوغ تا دم حال بے تعداد حیوانات او مردار گشتہ کہے کہ یک حیوان مملوک او مردار گرد و چہ قدر حسرت و رنج سے بیند۔ واسطے بر حال آں کہ لکھو کھا و بے تعداد حیوانات او ضائع شوند و او بے خبر باشد ازین۔ برادر گوشش بوشش بشنو محبوب تو ایس کہ مشلہ شئی۔ و لویکن لہ کفو احد است۔ و ایں دم تو رفتہ ہمیشہ جیل باز نہ آید پس بر تو لازم کہ ایں بے بدل را در همان بے مثل در بازی۔ و از مردار وید کہ گوشتن اللہ قیاماً و قعوداً و علی جہنم بہر گردی۔

ان سطور کے ناظرین کرام کو مقتضائے ارشاد حضرت خداوندی فاعلیہ و آقا علیہ السلام از مسدود حلق و حرمت و بیحد و غیرت گیر و زمانی متماثل کرد و درین کہ طہارت و زکوۃ حیوان مذکور را چو کہ منوط و وابستہ نموده اند بذکر نام پاک حق سبحانہ و تعالیٰ و بغیر از ذکر او نمیشود و مردار است پس واسطے برآں کہ ہر نفس و دم او بغیر ذکر ایں نام مقدس مردار سے گرد و۔ و از ابتداء بلوغ تا دم حال بے تعداد حیوانات او مردار گشتہ کہے کہ یک حیوان مملوک او مردار گرد و چہ قدر حسرت و رنج سے بیند۔ واسطے بر حال آں کہ لکھو کھا و بے تعداد حیوانات او ضائع شوند و او بے خبر باشد ازین۔ برادر گوشش بوشش بشنو محبوب تو ایس کہ مشلہ شئی۔ و لویکن لہ کفو احد است۔ و ایں دم تو رفتہ ہمیشہ جیل باز نہ آید پس بر تو لازم کہ ایں بے بدل را در همان بے مثل در بازی۔ و از مردار وید کہ گوشتن اللہ قیاماً و قعوداً و علی جہنم بہر گردی۔

کھڑے بیٹھے خدا کی یاد کرتے ہیں۔

یاد دارم کہ حضرت جدی شہنشاہ فی القادریہ پر فضل الدین رضی
اللہ تعالیٰ عنہ بکثرت مصارع ذیل را برائے تنبیہ طالبان حق سے فرماتے
واقعہ دم باش بے جادوم مرن

و نیز اس بیت حضرت فرید الدین عطار را قدس مرقمے خوانند
بیت

گر خبہرداری ز حق لایموت
بر دہان خود بند مہر سکوت

مجھے ابھی طرح یاد ہے کہ میرے جنر بزرگوار اور سلسلہ قادریہ میں
میرے شیخ حضرت پر فضل الدین شاہ صاحب رضی اللہ عنہ اکثر یہ مصرع
طالبان حق کی تنبیہ کے لیے ورد زبان رکھتے تھے۔

واقعہ دم باش بے جادوم مرن
اور حضرت فرید الدین عطار کا یہ بیت پڑھا کرتے تھے۔
اگر خدائے حق دقہم سے خبر رکھتا ہے
تو اپنے منہ پر خاموشی کی مہر لگا دے

از اختتامِ شہنوی

خود چہ شیرین است نام پاک تو
 اے پروردگار تیرا نام بُدک کس مستد شیرین ہے
 نام تو چوں بر زبانم میسود و
 جب تیرا ہم گرامی میری زبان پر جاری ہوتا ہے
 اللہ اللہ ایں چہ شیرین ست نام
 اللہ اللہ یہ کس قدر شیرین نام ہے
 اللہ اللہ ایں چہ نام خوش مذاق
 اللہ اللہ یہ کس قدر عمدہ ذوق کا نام ہے
 اللہ اللہ ایں چہ احسان کردہ
 اللہ اللہ تُو نے یہ کیا احسان فرمایا ہے
 ایں چٹیں جبلِ امتیں وادیِ مرا
 مجھے ایسا قوی و زید عطا فرمایا
 اللہ اللہ خود چہ نیکو کردہ
 اللہ اللہ تُو نے کیا خوب کیا
 وہ چہ بدکارم کہ مجھ نہیستم
 میں کس قدر بُرا ہوں کیونکہ نیست محض ہوں
 اللہ اللہ انت لی نعوا لوالکلیل
 اللہ اللہ تُو میرا بہترین وکیل ہے
 اللہ اللہ لیس غیوک فی الوجود
 اللہ اللہ تیرے سوا عالم ہستی میں کوئی نہیں
 اللہ اللہ لا اِلهَ اِلاَّ ہِوَ
 اللہ اللہ ہاں کی نفی کس لیے ہے
 چشمِ ظاہر بین بہ نفی آمد معتل
 ظہرِ بینِ انگو کے لیے اغیار سے نگاہ اٹھا لینا مشکل ہے
 اللہ اللہ اسمِ ذاتِ پاک دوست
 اللہ اللہ دوست کا اسمِ پاک

خوشر از آبِ حیات اوراق تو
 تیری معرفت کب حیات سے بھی عمدہ ہے
 ہر بُنِ نُو از عملِ بُوئے شود
 تو ہر سرِ نُو شہد کی نرِ محسوس ہوتا ہے
 شیر و شکر سے شود جہنمِ تمام
 جس سے میری جان شیر و شکر ہو جاتی ہے
 حرفِ حرفش سے دہد جاں را رواق
 جس کا ہر حرف جان کو خوشی بخشا ہے
 در چٹیں برزخ چٹیاں در پردہ
 کہ اس طرح کے برزخ میں درپردہ ہے
 کاغذِ عرشِ عرش را شد مرتقی
 جس کا احتضامِ عرش کے لیے بھی موجبِ رفت ہے
 آشکارا ہستی و در پردہ
 کہ آشکارا ہوتے ہوئے پردہ میں ہے
 پس چہرا پشتِ بہستی ایستم
 پھر تیرے سامنے ہستی کے ساتھ کیسے ٹھہر سکتا ہوں
 انت ربی انت حبیبی یا جلیل
 تُو ہی میرا پروردگار اور میرے لیے کافی ہے
 هل تری الدیار فی دیر الشہود
 عالمِ شہود میں اس کے بغیر بھلا کون نظر آ رہا ہے
 چوں کہ اِلَّا اللہ غورِ شہیدِ جلیست
 جب کہ اِلَّا اللہ کا اثبات خود واضح آفتاب ہے
 مے توان کردن بے جہدِ معتل
 لیکن اس کے لیے سخت کوشش چاہیے
 اسمِ اعظم از برائے قُربِ دوست
 اُس کے قُرب کے لیے اسمِ اعظم ہے

اللہ اللہ گو برو تا سقف عرش
 اللہ اللہ کا ذکر کر تاکہ تجھے عرش پر رسائی ہو
 بچوں پر ارم دم باللہ الصمد
 جب میں اللہ احمد کے ساتھ سانس نکالتا ہوں
 اسم اعظم بہت اللہ العظیم
 اللہ العظیم اسم اعظم ہے
 اللہ اللہ مستم از نام خدا
 اللہ اللہ خدا کے نام سے مست ہوں
 پیش معراج تو گردد چرخ فرش
 اور آسمان تیرے عروج کے سامنے فرش ہو جائے
 چرخ نعدہ لیتنی کنت زند
 تو آسمان میرے اس ذکر پر رشک کرتا ہے
 جان جان و مہی عظیم
 جان جان اور بوسیدہ ہڈیوں کو جان بخشے والا ہے
 مے چکد از ہر رگم راقی جودا
 میری ہر ایک رگ سے شراب بخت چلتی ہے
 ساقیم آن بادہ اندر جام کرد
 میرے ساقی نے وہ شراب جام میں ڈالی
 کہ نہ ما و من بر آورد مست گرد
 جس نے ما و من کو ختم کر دیا

تصنیفات

علامہ ذوال، قطبِ نبی حضرت قبلہ عالم سیدنا خواجہ میر مہر علی شاہ صاحب گولڑی قدس سرہ

تحقیق الحق فی کلمۃ الحق { یہ کتاب کلمۃ طیبہ کی تشریح اور مسئلہ وحدت الوجود کے بیان میں ہے جو کہ حضرات صوفیائے کرام کی کتاب کلمۃ الحق کا جواب بھی ہے جس میں شاہ صاحب موصوف نے مسئلہ وحدت الوجود کو کلمۃ طیبہ کا مدلول ثابت فرما کر تمام اہمت کو اس کشفی مسئلہ کے ساتھ مکلف ہونے پر کافی دلائل پیش فرمائے تھے۔ آں جناب نے اپنے خدا داد علمی و عرفانی کمالات سے ایک حرف شاہ صاحب مرحوم کے اس خطرناک نظریہ کی تردید فرمائی جس سے اہمت مسئلہ کے اکثر افراد کا کلمۃ طیبہ پر ایمان سے محروم ہونا لازم آتا ہے۔ اور دوسری طرف صوفیائے کرام کے مسلک کے مطابق مسئلہ مذکورہ کی ایسی تشریح فرمائی جو ارباب علم و ذوق کے لیے خضر راہ ہے۔ آخر میں صوفیائے جوئیہ کے سلوک اور توجہ کے طریقہ کو نہایت ہی عمدہ انداز میں بیان فرما کر بطور تبرک حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مختصر سیرت طیبہ اور نہایت ہی مفید اور کارآمد وصیتوں پر کتاب کو ختم فرمایا ہے۔ پبلائیڈیشن جو شاہ صاحب میں طبع ہوا تھا، کافی عرصہ سے ختم ہو چکا تھا۔ اب دوسرا ایڈیشن بعد از دو ترجمہ اور مختصر حالات مصنف رحمۃ اللہ علیہ طبع ہو چکا ہے جو اردو خوان حضرات کے لیے بھی کافی مفید ہے۔ ضخامت ۲۸۸ صفحات قیمت فی جلد ۵ روپے

شمس الہدایہ { یہ کتاب حضرت مسیح ابن مریم علیہ السلام کے زندہ آسمان پر تشریف لے جانے اور قیامت کے قریب واپس زمین پر نزول کی فرمائے کے موضوع پر کتاب و سنت کی روشنی میں ایک لاجواب تحفہ ہے جس کے پڑھنے سے موجودہ دور کے بعض غلط خیالات کی پوری تردید سامنے آجاتی ہے جن کی وجہ سے ختم نبوت جیسے متفقہ اور اجماعی عقیدہ میں شکوک و شبہات پیدا کرنے کی کافی کوشش کی گئی تھی۔ کتاب اردو میں ہے جس سے اگر خطبہ فائدہ حاصل کر سکتا ہے۔ پانچواں ایڈیشن ختم ہو چکا ہے۔ چھٹا زیر طبع ہے۔ صفحات ۱۰۴۔ قیمت ۱۵ روپے

سیفِ حشیانی { یہ کتاب حیاتِ مسیح علیہ السلام اور ختم نبوت کے منکرین کے رد میں لکھی گئی ہے۔ اور بلاشبہ اس موضوع پر قوتِ استدلال عمدہ کتابتِ طباعت کے ساتھ منظرِ عام پر آچکا ہے۔ ضخامت ۲۵۸ صفحات۔ قیمت فی جلد ۲۵ روپے

فتاویٰ مہر یہ (حصہ اول) { یہ کتاب انتخاب کے علمی فتاویٰ کا مجموعہ ہے جس میں بغرض سؤالات آپ کے دیگر تصنیفات میں مختلف مقامات پر مفید ہے۔ ضخامت ۱۵۴ صفحات۔ قیمت فی جلد ۵ روپے

اعلایہ کلمۃ اللہ فی بیان وما اهل بہ لغیر اللہ { یہ کتاب وما اهل بہ لغیر اللہ کی تفسیر ہے جس میں مسائل نذر و نیاز، ایدیش ختم ہو چکے ہیں۔ اب پانچواں ایڈیشن زیر طبع ہے۔ قیمت ۲۰ روپے۔

مکتوباتِ طیبات { یہ کتاب انتخاب کے خطوط اور تحریرات کا مجموعہ ہے جو قافلاً آپ نے لکھا ہے اور مستحقین کو لکھے ہیں۔ اور اکثر اردو میں ہیں جن کے مطالعہ سے شریعت و طریقت کے بہت سے مسائل حل ہو جاتے ہیں۔ تیسرا ایڈیشن طبع ہو چکا ہے۔ ۴۰ صفحات۔ قیمت ۱۵ روپے

بیچ گنج عرفان { فقید کلام حضور قبلہ عالم رحمۃ اللہ علیہ بعد تصدیق مقرر مع اسناد پنجابی۔ دہائے حزبِ اجماع و چیل کاف و تصدیقہ مدحیہ در شان حضور قبلہ عالم قدس سرہ۔ قیمت ۷۵ روپے

مجموعہ وظائف (ترجمہ) حشیانیہ از حضور قبلہ عالم قدس سرہ نفیس ٹائٹل عمدہ کتابتِ طباعت کا قدیمہ صفحات ۳۲۰ قیمت صرف ۵ روپے

ملفوظاتِ طیبات ترجمہ اردو طبع ہو کر قارئین کی خدمت میں پیش ہو چکا ہے۔ بار سوم نیا ایڈیشن، قیمت ۱۵ روپے

الفتوحات الصمدیہ۔ قیمت ۱۰ روپے

عجالتہ بر دو سالہ۔ قیمت ۱۰ روپے

طے کا پتہ:- آستانہ عالیہ گولڑہ شریف۔ ضلع راولپنڈی